



Prophylaxie de la rage humaine en France : p. 129-130.  
Fièvre pourprée des montagnes Rocheuses - USA - 1985 : p. 131.  
Paludisme d'aéroport en Belgique : p. 131.

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

N° 33/1986

Ministère des Affaires sociales et de l'Emploi

Direction générale de la Santé

25 août 1986

## LE POINT SUR...

### LA PROPHYLAXIE DE LA RAGE HUMAINE EN FRANCE

(Dr Pierre Rollin, Pr Pierre Sureau, Centre national de référence pour la Rage, Institut Pasteur, Paris)

Depuis 1982, le Centre national de référence pour la Rage de l'Institut Pasteur a entrepris de recueillir les informations épidémiologiques concernant les sujets consultants un centre anti-rabique pour une suspicion de contamination. Un formulaire standardisé a été fourni à tous les centres de traitement. Les renseignements reportés sur celui-ci comportent pour chaque consultant : l'âge, le sexe, la date de contamination, la commune et le pays de contamination, le type de

contamination (morsure, griffure, léchage, contact, autre type de contamination), l'espèce animale en cause, les caractéristiques de l'animal (enragé ou non, cliniquement ou au laboratoire, disparu), la mise en œuvre d'un traitement ou non. Dans le cas d'une réponse positive à cette dernière question, les précisions suivantes sont notées : le délai entre la contamination et le traitement, l'utilisation ou non d'une sérothérapie (d'origine animale ou humaine), le type de vaccin

utilisé, son administration (complète, interrompue par avis médical, abandonnée par le patient), l'existence de réactions (absence, locales, générales). De plus, sont notés : les traitements de passage et le nombre de sujets « contaminés » par le même animal.

Certaines informations ont été ignorées soit volontairement, soit dans le but de ne pas trop surcharger le questionnaire (en particulier la gravité difficilement quantifiable et le siège de la morsure).

Tableau 1. — Épidémiologie des morsures et de la prophylaxie de la rage humaine (période de janvier à décembre 1985)

CENTRE DE TRAITEMENT	SEXE			ESPECÉ ANIMALE										CARACTERISTIQUE ANIMALE					TYPE DE TRAITEMENT			REACTION				TOTAL
	M	F	N.P.	Chien	Chat	Bovin	Équin	Ovin	Renard	Cerv.	Blair.	Autres	Clin+	Clin-	Labo+	Labo-	Disp.	Autres	S.S.	Vac.	S.V.	Auc.	Loc.	Gén.	Échec	
02 Laon	32	26	0	10	15	0	0	27	0	0	0	6	4	2	33	1	16	2	0	58	0	58	0	0	0	58
03 Moulins <sup>1</sup>	14	9	2	15	6	0	0	0	0	0	0	4	0	6	0	0	12	7	0	24	1	25	0	0	0	25
08 Nice	60	29	0	62	19	0	0	0	0	0	0	8	8	1	0	0	73	7	0	89	0	89	0	0	0	89
08 Charleville-Mézières	60	35	0	61	25	3	0	0	0	0	0	6	0	52	4	10	24	5	0	92	3	95	0	0	0	95
08 Sedan	50	29	0	20	13	17	2	7	12	0	0	8	14	17	14	3	14	17	11	53	15	79	0	0	0	79
10 Troyes	43	32	0	32	23	0	0	4	13	0	0	3	0	14	17	14	22	8	0	65	10	72	2	1	0	75
13 Marseille	141	81	1	173	26	0	0	0	3	2	0	19	5	9	6	11	147	45	0	223	0	223	0	0	0	223
14 Caen	64	30	0	62	22	4	0	1	3	0	0	2	0	19	0	0	54	21	0	93	1	83	11	0	0	94
18 Bourges	11	4	1	10	5	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	1	12	0	0	16	0	16	0	0	0	16
20 Ajaccio	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1
20 Bastia	1	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	3	0	0	4	0	4	0	0	0	4
21 Dijon	167	105	0	107	78	31	0	30	9	0	0	17	2	2	100	29	78	61	0	271	1	271	1	0	0	272
25 Besançon	222	169	0	130	147	8	4	14	29	0	8	51	1	94	106	27	135	28	0	366	25	390	0	1	0	391
27 Evreux	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2	0	2	0	0	0	2
29 Brest	29	24	1	38	12	0	0	0	0	0	0	4	0	2	0	5	33	14	1	17	37	54	0	0	0	54
31 Toulouse	38	23	2	46	9	0	1	0	0	0	0	7	0	8	0	5	48	2	0	63	0	63	0	0	0	63
33 Bordeaux	52	36	1	56	17	0	1	0	0	0	0	15	0	0	0	0	57	32	0	89	0	89	0	0	0	89
34 Montpellier	59	47	3	76	22	0	0	0	0	0	0	11	3	5	3	0	90	3	0	107	2	107	2	0	0	109
35 Rennes	30	12	0	27	5	7	0	0	1	0	0	2	0	8	8	1	21	4	0	36	6	41	0	1	0	42
36 Châteauroux	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	2	0	0	0	2
37 Tours	31	8	0	20	7	1	0	0	1	0	0	10	0	2	1	2	34	0	0	39	0	39	0	0	0	39
38 La Tronche	88	52	0	86	33	0	1	0	1	0	0	19	3	14	18	0	101	4	0	139	1	140	0	0	0	140
43 Le Puy	3	3	0	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	0	0	6	0	6	0	0	0	6
44 Nantes	16	13	0	21	3	0	0	0	0	0	0	2	4	0	0	0	15	10	0	29	0	29	0	0	0	29
45 Orléans	109	73	1	132	42	0	0	0	0	0	0	9	0	105	0	8	66	4	0	183	0	183	0	0	0	183
49 Angers	12	9	0	16	3	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	18	3	0	20	1	19	2	0	0	21
51 Reims	75	84	0	53	66	1	5	16	0	7	0	11	2	12	42	12	79	12	0	158	1	155	4	0	0	159
52 Chaumont	25	13	0	11	16	2	0	1	1	0	0	7	4	0	0	2	28	4	0	35	3	38	0	0	0	38
54 Vandœuvre	435	319	8	383	191	40	11	22	48	6	4	57	9	179	180	35	171	188	214	418	132	618	144	0	0	762
55 Verdun	171	97	1	119	51	49	7	13	17	3	0	10	70	39	31	16	39	74	2	257	11	258	10	1	0	269
57 Metz	254	167	0	173	171	23	10	15	7	0	1	21	1	92	80	44	163	41	26	352	44	419	1	1	0	421
58 Nevers	91	69	1	143	13	0	1	0	0	0	0	4	0	141	9	2	5	4	0	157	4	161	0	0	0	161
59 Lille	143	65	0	146	41	0	1	2	3	0	0	15	0	43	6	4	142	13	1	208	0	207	0	1	0	208
60 Compiègne	141	89	17	145	47	9	0	6	18	4	1	17	13	23	58	8	76	69	0	222	25	247	0	0	0	247
63 Clermont-Ferrand	30	18	0	43	4	0	1	0	0	0	0	0	0	10	2	0	29	7	0	47	1	47	0	0	1	48
64 Pau	12	11	1	13	5	0	0	0	1	0	0	5	1	0	0	0	2	20	1	0	23	1	24	0	0	24
65 Tarbes	9	1	0	8	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	10	0	0	10	0	8	0	2	0	10
67 Strasbourg	258	161	1	184	131	9	10	9	25	4	2	46	2	56	104	15	218	25	0	403	17	420	0	0	0	420
69 Lyon	220	169	4	212	96	11	6	6	17	1	0	44	4	28	113	4	223	21	0	393	0	381	1	11	0	393
71 Châlon-sur-Saône	124	76	0	130	47	0	0	0	1	0	0	22	0	121	1	10	56	12	0	200	0	199	0	1	0	200
72 Le Mans	4	7	0	8	2	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	7	2	0	10	1	11	0	0	0	11
73 Chambéry	61	49	0	51	18	0	23	0	8	0	0	10	22	13	3	1	56	15	0	110	0	106	0	4	0	110
74 Annecy	78	37	0	24	53	4	11	0	3	7	0	13	5	3	49	4	40	14	0	114	1	115	0	0	0	115
75 Paris	836	523	3	889	355	9	36	5	33	2	0	33	9	174	219	26	933	1	0	1316	46	1325	24	13	0	1362
76 Rouen	50	32	0	53	21	0	0	0	3	0	0	5	0	0	0	1	77	4	0	82	0	79	2	1	0	82
76 Le Havre	11	10	0	16	4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	20	1	0	21	0	21	0	0	0	21
77 Melun	133	92	0	144	49	0	5	0	19	0	0	8	0	70	24	2	91	38	0	224	1	225	0	0	0	225
80 Amiens	34	23	2	42	13	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	1	38	20	0	59	0	58	1	0	0	59
83 Toulon-Armées	43	28	0	31	39	0	0	0	0	0	0	1	1	2	34	1	32	1	0	70	1	70	0	0	0	71
86 Poitiers	54	22	0	60	9	0	1	0	2	0	0	5	0	5	0	30	16	25	3	63	10	73	3	0	0	76
87 Limoges	10	3	1	9	5	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	1	4	4	0	14	0	14	0	0	0	14
88 Epinal	89	43	1	33	22	12	4	27	10	0	0	25	32	6	49	2	19	25	0	133	0	133	0	0	0	133
89 Auxerre	67	32	1	42	17	0	19	0	13	0	1	8	1	6	32	4	14	43	0	100	0	99	1	0	0	100
90 Belfort	92	90	17	49	46	10	33	11	32	0	0	18	0	0	83	9	105	2	0	197	2	194	5	0	0	199

## RÉSULTATS OBTENUS EN 1985

En 1985, 15 677 personnes sont venues consulter dans un des centres antirabiques de France (dont 15 369 pour une suspicion de contamination en France). Un traitement antirabique a été instauré pour 8 139 (51,9 %) d'entre eux (tabl. 1).

### Âge et sexe

Respectivement, 39,3 % des consultants et 37,7 % des sujets traités ont moins de 20 ans, 43,3 % et 45,5 % ont de 20 à 50 ans et 17,4 % et 16,8 % ont plus de 50 ans. Les sujets de sexe masculin forment la majorité des consultants (60,4 %) et des traités (60,5 %).

### Mode de contamination

Les morsures sur peau nue sont à l'origine de 58,9 % des consultations et de 53,45 % des mises en traitement. Le reste concerne des griffures, léchages, morsures à travers des vêtements ou de simples contacts avec des animaux suspects.

### Espèce animale et confirmation du diagnostic

Les suspicions de contamination ayant pour origine un carnivore domestique constituent la majorité des consultations (85,5 %) et des mises

en traitement (79,8 %). Les animaux sauvages n'ont été en cause que pour 7,5 % des consultants et 10,6 % des traitements (dont respectivement 3,2 % et 4,1 % ayant pour origine des renards). L'animal responsable de la contamination n'a été confirmé enragé cliniquement ou par le laboratoire que pour 20,3 % des sujets mis en traitement. Alors que les animaux non examinables (disparus) sont responsables de 58,3 % des mises en traitement.

### Les traitements

La consultation a lieu dans 40,5 % des cas dans les 24 heures suivant la contamination et dans 34 % des cas entre deux et cinq jours.

Parmi les personnes ayant subi un traitement complet, 5 501 ont reçu un traitement vaccinal et 295 un traitement sérovaccinal. Les vaccins de culture de cellules (cellules diploïdes humaines pour l'Institut Mérieux, cellules de rein d'embryon bovin pour Pasteur Vaccins) sont utilisés dans plus de 98 % des cas. En cas de sérothérapie, les gammaglobulines humaines (produites par le Centre de transfusion sanguine de Nancy-Brabois) sont utilisées dans 88,6 % des cas.

La vaccination antirabique est très bien supportée : sans réaction dans 96,8 % des cas, réactions locales à type de rougeurs, douleurs dans 2,7 % et réactions générales à type de fièvre, fatigue, malaise dans 0,5 % des cas. Aucun échec de traitement n'a été signalé.

## COMMENTAIRES

Aucun cas de rage humaine autochtone n'a été observé en France depuis 1968, date à partir de laquelle la rage animale a été à nouveau observée. La prophylaxie de la rage humaine s'effectue donc de manière satisfaisante du point de vue thérapeutique. Le schéma proposé par l'Organisation mondiale de la santé (tabl. 2) nous rappelle les indications thérapeutiques. À noter que le traitement antirabique doit comporter du vaccin seul dans le cas de contaminations bénignes, vaccin + sérum dans le cas de contamination grave, mais **jamais de sérum seul**.

Le coût pour la collectivité de cette prophylaxie est très important. Si l'on tient compte uniquement du nombre de traitements complets (vaccinal ou sérovaccinal), la somme de 6 millions F par an est largement dépassée. À cela s'ajoutent les consultations, les déplacements, les journées de travail perdues, etc. Le nombre des traitements effectués à cause de la disparition de l'animal contaminant est particulièrement important et devrait être réduit. Les propriétaires d'animaux et les personnes « mordues » doivent connaître leurs devoirs et leurs droits : tout animal mordeur doit être mis sous surveillance vétérinaire pendant quinze jours et ceci est une obligation (décret du 13-9-1976).

Tableau 2. - Indications du traitement antirabique

(Comité O.M.S. d'experts de la rage, série de rapports techniques, n° 709, O.M.S., Genève 1984)

### TRAITEMENT GÉNÉRAL SPÉCIFIQUE

Nature de l'exposition	État de l'animal mordeur (qu'il ait ou non été vacciné)		Traitement recommandé
	Au moment de l'exposition	Pendant les 10 jours suivants (1)	
I. Contact, mais pas de lésion. Contact indirect; pas de contact.	Sain Suspect (2)	Sain Enragé	Pas de traitement. Traitement vaccinal (3).
II. Léchage de la peau; égratignures ou érosions; morsures mineures (parties couvertes des bras, du tronc et des jambes).	Sain Suspect (2)  Enragé Animal sauvage (5) ou animal ne pouvant être mis en observation	Sain Enragé Sain  Enragé	Pas de traitement. Traitement vaccinal (3). Traitement vaccinal, arrêter le traitement si l'animal reste sain pendant 5 jours (1) (4). Traitement vaccinal; terminer la série de vaccinations dès qu'on a un diagnostic positif. Traitement vaccinal complet.
III. Léchage des muqueuses, morsures importantes (multiples ou à la face, à la tête, aux doigts ou au cou).	Animal domestique ou sauvage (5), suspect (2), ou enragé ou animal ne pouvant être mis en observation		Sérum + vaccin. N'arrêter le traitement que dans le cas d'animaux domestiques en observation (1) restés sains pendant 5 jours.

(1) Cette période d'observation ne s'applique qu'aux chiens et chats. Les autres animaux domestiques et sauvages suspects de rage devraient être abattus et examinés par la technique des anticorps fluorescents.

(2) Dans les régions d'endémie, en cas de morsure par un animal non provoqué, on doit considérer que l'animal est suspect à moins que l'examen de laboratoire de son cerveau ne donne un résultat négatif.

(3) Pendant la période usuelle de 10 jours, commencer un traitement vaccinal aux premiers signes de rage chez un chien ou un chat mordeur. L'animal doit être abattu immédiatement et examiné par la technique des anticorps fluorescents.

(4) Ou si l'examen des coupes du cerveau en immunofluorescence donne un résultat négatif.

(5) En général, l'exposition aux rongeurs, aux lapins et aux lièvres n'exige pour ainsi dire jamais de traitement antirabique spécifique.