

TABAC/ALCOOL/  
DROGUES

MAI 2019

ÉTUDES ET ENQUÊTES

**RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION**

**DU PROGRAMME**

**« UNPLUGGED » DANS LE LOIRET**

Projet de l'Association pour l'écoute et l'accueil en  
addictologie et toxicomanies (Orléans),  
évalué en 2016-2017 par Santé publique France

RÉGION  
CENTRE - VAL DE LOIRE

En partenariat avec :



# Résumé

## Rapport d'évaluation du programme *Unplugged* dans le Loiret

Projet porté par l'Association pour l'écoute et l'accueil en addictologie et toxicomanies (Orléans) et évalué en 2016-2017 par Santé publique France

Le présent rapport restitue les résultats de l'évaluation de processus et d'efficacité du programme *Unplugged* porté par l'Association pour l'écoute et l'accueil en addictologie et toxicomanies (Orléans, Loiret). Cette intervention fait partie des 5 projets prometteurs sélectionnés par la Commission interministérielle de prévention des conduites addictives (Cipca) mise en place par la Mildeca (Mission interministérielle de lutte contre les drogues et les conduites addictives). Il s'agit de l'adaptation dans un contexte français du programme européen *Unplugged* (Faggiano *et al.*, 2008). Son objectif est de prévenir la consommation de substances psychoactives chez les collégiens de 12 à 14 ans. Sa stratégie repose principalement sur le développement des compétences psychosociales et la correction des normes sociales lors de 12 séances délivrées par l'enseignant.

Nous avons recueilli des indicateurs d'efficacité auprès d'un échantillon de 1 091 collégiens de la 6<sup>e</sup> à la 4<sup>e</sup> (12 collèges, 66 classes) avant et après l'intervention (1 mois et 3 mois). Nous avons ensuite comparé la consommation de substances psychoactives (expérimentation, consommation récente) des élèves participant au programme (n=491) à celle des élèves ne bénéficiant d'aucune intervention de prévention (n=600). Des données de processus étaient collectées à l'issue de chacune des 12 séances.

Les résultats montrent que le programme a un effet protecteur sur les trois comportements de consommation recueillis (consommation de cigarettes et de cannabis et conduites d'ivresses), qu'il s'agisse de l'expérimentation ou de la consommation récente. Le programme modifie également les variables psychosociales directement ciblées (attitudes, CPS, normes sociales). La taille des effets sur la consommation récente est supérieure à celle de l'évaluation européenne *princeps* (Faggiano *et al.*, 2008), ce qui est sans doute dû à une meilleure fidélité de la mise en œuvre du programme dans le Loiret : 83 % (vs 56 %) des classes délivrent intégralement le programme et 94 % (vs 78 %) des élèves ciblés sont atteints. On observe également une relation dose-effet : les effets sont d'autant plus importants que la dose de programme délivrée augmente.

Notre étude montre l'efficacité à court terme du programme *Unplugged* dans le Loiret sur la consommation de SPA et ses déterminants psychosociaux. Notons que ces effets semblent plus importants pour les collégiens sur lesquels pèsent certains facteurs de risque (permissivité parentale par rapport à la consommation, faible niveau scolaire, environnement socioéconomique défavorisé), ce qui fait d'*Unplugged* un outil de prévention utile pour intervenir auprès de publics présentant des facteurs de vulnérabilité et pour réduire les inégalités sociales et territoriales de santé.

**MOTS CLÉS :** ÉVALUATION, INTERVENTION, PROGRAMME DE PRÉVENTION, ADDICTIONS, TABAC, ALCOOL, IVRESSE, CANNABIS, UNPLUGGED, JEUNES, MILIEU SCOLAIRE, COMPÉTENCES PSYCHOSOCIALES, CIPCA

**Citation suggérée :** Lecrique JM. *Rapport d'évaluation du programme Unplugged dans le Loiret. Projet porté par l'Association pour l'écoute et l'accueil en addictologie et toxicomanies (Orléans) et évalué en 2016-2017 par Santé publique France.* Saint-Maurice : Santé publique France, 2019. 169 p.  
Disponible à partir de l'URL : [www.santepubliquefrance.fr](http://www.santepubliquefrance.fr)

ISSN : 2609-2174 - ISBN-NET : 979-10-289-0495-1 - RÉALISÉ PAR LA DIRECTION DE LA COMMUNICATION, SANTÉ PUBLIQUE FRANCE - DÉPÔT LÉGAL : MAI 2019

# Abstract

## Evaluation report of the Unplugged program in the Loiret district

Project of the Association pour l'écoute et l'accueil en addictologie et toxicomanies (Orléans), evaluated in 2016-2017 by Santé publique France

This report presents the results of an evaluation of the process and effectiveness of the Unplugged program run by *the Association pour l'écoute et l'accueil en addictologie et toxicomanies* (Orléans, Loiret). This intervention is one of five promising projects selected by the Interministerial Commission for the Prevention of Addictive Behaviors (Cipca) set up by the Interministerial Mission for the Fight Against Drugs and Addictive Behaviors (Mildeca). It has been adapted to the French context from the European Unplugged program (Faggiano *et al.*, 2008). Its goal is to prevent the use of psychoactive substances among middle school students aged 12 to 14 years. Its strategy is mainly based on the development of psychosocial skills and the correction of social norms in 12 sessions delivered by the teacher.

We collected effectiveness data from a sample of 1,091 middle school students in the 6<sup>th</sup>, 7<sup>th</sup> and 8<sup>th</sup> grade (12 secondary schools, 66 classes) before and after (1 month and 3 months) the intervention. We then compared the psychoactive substance use (experimentation, recent consumption) of the students participating in the program (n = 491) to that of the students not benefiting from any prevention intervention (n = 600). Process data was collected at the end of each of the 12 sessions.

The results show that the program has a protective effect on the three consumption behaviors collected (cigarette and cannabis use, drunkenness), whether it is experimentation or recent consumption. The program also modifies directly targeted psychosocial variables (attitudes, psychosocial skills, social norms). The size of the effects on recent consumption is greater than that of the original European trial (Faggiano *et al.*, 2008), which is undoubtedly due to a better implementation fidelity of the program in Loiret: 83% (vs. 56%) of all classes delivered the entire program and 94% (vs. 78%) of target students were reached. There is also a dose-effect relationship: the more students were exposed to the program, the more effect it had.

Our study shows the short-term effectiveness of the Unplugged program in the Loiret district on the consumption of psychoactive substances and its psychosocial determinants. It should be noted that these effects seem to be more important for middle school students exposed to certain risk factors (parental permissiveness in relation with consumption, low school marks, poor socio-economic environment), making Unplugged a useful prevention tool to intervene among persons presenting vulnerability factors, and to reduce social and territorial inequalities in health.

**KEY WORDS:** EVALUATION, INTERVENTION, PREVENTION PROGRAM, ADDICTIONS, TOBACCO, ALCOHOL, DRUNKENNESS, CANNABIS, UNPLUGGED, YOUTH, SCHOOL ENVIRONMENT, LIFE SKILLS, CIPCA

## Contexte des évaluations Cipca

L'intervention *Unplugged*, implantée dans le Loiret par l'Association pour l'écoute et l'accueil en addictologie et toxicomanies (Apléat, Orléans), fait partie des 5 programmes prometteurs - parmi 80 candidats à l'évaluation - sélectionnés en 2014 après à un appel à candidatures national lancé par la Commission interministérielle de prévention des conduites addictives (Cipca).

À la suite de cette sélection, une convention entre la Mildeca et Santé publique France a été signée en 2015. Elle précisait que 4 programmes seraient évalués par Santé publique France (dont *Unplugged*) et 1 par l'Observatoire français des drogues et des toxicomanies (OFDT).

## Remarque préliminaire sur l'anonymisation

Pour des raisons d'anonymisation, 2 des 5 programmes de prévention sélectionnés par la Cipca seront dénommés programme « A » et « B », et les structures qui ont conçu et déployé ces programmes seront dénommées structure « A » et « B ».

D'autre part, nous ne mentionnerons pas le nom des responsables des structures porteuses des programmes sélectionnés, des intervenants délivrant les programmes et des établissements dans lesquels l'évaluation a eu lieu.

## Parties prenantes de la réalisation et de l'évaluation d'*Unplugged*

### Mise en œuvre du programme

**Apléat** (Association pour l'écoute et l'accueil en addictologie et toxicomanies)  
10 bis Boulevard Rocheplatte, 45000 Orléans

**Responsable** : M. X, responsable de l'unité Pistes (prévention-formation-point de contact avancé, Apléat)

### Promotion et financement de l'évaluation

**Mildeca** (Mission interministérielle de lutte contre les drogues et les conduites addictives)  
69, rue de Varenne, 75007 Paris

**Responsable** : Patricia Coursault, directrice du travail, chargée de mission Politique de la ville – Prévention, responsable des projets Cipca (Mildeca)

### Investigation et coordination de l'évaluation

**Santé publique France**  
12 Rue du Val d'Osne, 94410 Saint-Maurice

**Responsable** (mise en œuvre, recueil et analyse des données, rédaction du rapport scientifique) : Jean-Michel Lecrique, chargé d'expertise scientifique (Santé publique France, direction de la prévention et de la promotion de la santé)

## Comités

### Comité de pilotage national des évaluations Cipca

#### Fonction

Ce Comité, présidé par la Mildeca, avait pour tâche de valider les protocoles avant évaluation (mars 2016) et de proposer un plan de valorisation des résultats après évaluation (à partir de septembre 2018).

#### Composition

Nom	Affiliation	Fonction
Mme Patricia Coursault	Mildeca	Directrice du travail, chargée de mission Politique de la ville – Prévention, responsable des projets CIPCA
Mme Carine Mutatayi	OFDT	Chargé d'études, responsable de l'évaluation du programme « <b>Prévention et réduction des risques en milieu festif</b> », CSAPA Les Wads, région Grand Est, Lorraine, Metz
M. Pierre Arwidson	Santé publique France	Directeur adjoint de la direction de la prévention et de la promotion de la santé (cellule scientifique), Santé publique France
M. Enguerrand Rolland du Roscoät	Santé publique France	Responsable de l'unité santé mentale, direction de la prévention et de la promotion de la santé, Santé publique France
Mme Viet Nguyen Thanh	Santé publique France	Responsable de l'unité addictions, direction de la prévention et de la promotion de la santé, Santé publique France
Mme Ingrid Gillaizeau	Santé publique France	Chargée d'expertise scientifique, unité santé mentale, direction de la prévention et de la promotion de la santé, Santé publique France, responsable de l'évaluation des programmes « <b>A</b> » et « <b>B</b> »
M. Jean-Michel Lecrique	Santé publique France	Chargé d'expertise scientifique, unité santé mentale, direction de la prévention et de la promotion de la santé, Santé publique France, responsable de l'évaluation des programmes « <b>Unplugged dans le Loiret</b> » (Apléat, région Centre- Val de Loire, Loiret, Orléans) et « <b>Avenir sans Tabac</b> » (Le Souffle 64, région Nouvelle Aquitaine, Pyrénées-Atlantiques, Pau)

## Comité de pilotage local de l'évaluation d'*Unplugged*

### Fonction

Ce comité, constitué du responsable de l'évaluation du programme et des acteurs locaux impliqués (e.g., Éducation nationale, financeurs du programme, association portant le programme), a eu pour mission d'informer les parties prenantes locales sur l'évaluation et de faciliter l'application du protocole d'évaluation. Une restitution des résultats du programme par l'évaluateur a été réalisée le 9 novembre 2018.

### Composition

Nom	Affiliation	Fonction
M. Jamal Khellad	Rectorat, Académie d'Orléans-Tours	Inspecteur d'académie - Inspecteur pédagogique régional - Établissements et vie scolaire (IA-IPR EVS)
Mme Carole Faisandier	Rectorat, Académie d'Orléans-Tours	Proviseur vie scolaire (PVS) - Pôle Établissements et vie scolaire (Pevs)
Mme Anne-Marie Beaune-Douard	Rectorat, Académie d'Orléans-Tours	Proviseur vie scolaire (PVS) - Pôle Établissements et vie scolaire
Mme Catherine Miloche	Rectorat, Académie d'Orléans-Tours	Infirmière conseillère technique du recteur
Mme Isabelle Meyer-Frugier	Rectorat, Académie d'Orléans-Tours	Infirmière conseillère technique, responsable départementale - Service de promotion de la santé en faveur des élèves
M. Matthieu Ledoré	Préfecture du Loiret	Représentant de M. Bonetti, chef de projet Mildeca, directeur de cabinet du préfet du Loiret
Mme Laurence Hunault	ARS Centre-Val de Loire	Inspectrice de l'action sanitaire et sociale - Direction de la santé publique et environnementale (DSPE)
Mme Neïda Matias	ARS Centre-Val de Loire	Référente Addiction-Jeunesse - Direction de la santé publique et environnementale (DSPE)
Mme Céline Jamet	ARS Centre-Val de Loire	Responsable de l'unité santé publique et sécurité sanitaire (DD45)
M. Patrick Roger	Apléat	Membre du conseil d'administration de l'Apléat
Mme Y <sup>a</sup>	Apléat	Directrice générale de l'Apléat
M. X <sup>a</sup>	Apléat	Responsable prévention de l'Apléat
M. Jean-Pierre Couteron	Fédération Addiction	Président de la Fédération Addiction
M. Emmanuel Rusch	Faculté de médecine de Tours/Fraps	Président de la Fraps, directeur du laboratoire de santé publique à la Faculté de Tours (UFR de Médecine)
Mme Dominique Jeannel	Santé publique France	Cellule d'intervention en région (Cire) Centre- Val de Loire
Mme Esra Morvan	Santé publique France	Cellule d'intervention en région (Cire) Centre- Val de Loire
M. Jean-Michel Lecrique	Santé publique France	Chargé d'expertise scientifique, direction de la prévention et de la promotion de la santé (DPPS), Santé publique France, responsable de l'évaluation du programme « <b>Unplugged dans le Loiret</b> »

<sup>a</sup> Nous ne mentionnons pas dans le rapport le nom des porteurs et intervenants du programme Unplugged.

## Abréviations

<b>30DJ</b>	30 derniers jours
<b>Apléat</b>	Association pour l'écoute et l'accueil en addictologie et toxicomanies
<b>ARS</b>	Agence régionale de santé
<b>C-ECR</b>	Essai contrôlé randomisé par clusters
<b>Cil</b>	Correspondant Informatique et Libertés
<b>Cipca</b>	Commission interministérielle de prévention des conduites addictives
<b>Cire</b>	Cellule d'intervention en région
<b>CPS</b>	Compétences psychosociales
<b>Csapa</b>	Centre de soins, d'accompagnement et de prévention en addictologie
<b>DD45</b>	Délégation départementale du Loiret
<b>DPPS</b>	Direction de la prévention et de la promotion de la santé
<b>DSPE</b>	Direction de la santé publique et environnementale
<b>EMCDDA</b>	<i>European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction</i> - Observatoire européen des drogues et des toxicomanies
<b>ESPAD</b>	<i>European School Project on Alcohol and other Drugs</i>
<b>ET</b>	Écart-type
<b>EU-DAP</b>	<i>European Drug Addiction Prevention Trial</i>
<b>Fraps</b>	Fédération régionale des acteurs en promotion de la santé
<b>GC</b>	Groupe contrôle
<b>GE</b>	Groupe expérimental
<b>HBSC</b>	<i>Health Behaviour in School-Aged Children</i>
<b>IA-IPR EVS</b>	Inspecteur d'académie - Inspecteur pédagogique régional - Établissements et vie scolaire
<b>IC</b>	Intervalle de confiance
<b>ISTS</b>	Inégalités sociales et territoriales de santé
<b>Inpes</b>	Institut national de prévention et d'éducation pour la santé
<b>Mildeca</b>	Mission interministérielle de lutte contre les drogues et les conduites addictives
<b>OR</b>	Odds Ratio
<b>OFDT</b>	Observatoire français des drogues et des toxicomanies
<b>PVS</b>	Proviseur vie scolaire
<b>RR</b>	Risque relatif
<b>SPA</b>	Substances psychoactives
<b>SpF</b>	Santé publique France
<b>TOT</b>	<i>Trainers Of Teachers</i>
<b>TOTOT</b>	<i>Trainers Of Trainers Of Teachers</i>
<b>UNODC</b>	<i>United Nations Office on Drugs and Crime</i>
<b>UFR</b>	Unité de formation et de recherche
<b>VD</b>	Variable dépendante

# Sommaire

<b>1. INTRODUCTION .....</b>	<b>10</b>
<b>2. MÉTHODOLOGIE GÉNÉRALE .....</b>	<b>11</b>
<b>3. DIAGNOSTIC AVANT ÉVALUATION .....</b>	<b>12</b>
3.1 Objectifs de la phase diagnostique.....	12
3.2 Méthode.....	12
3.3 Description du programme <i>Unplugged</i> dans le Loiret.....	13
3.3.1 Le programme d'origine.....	13
3.3.2 <i>Unplugged</i> dans le Loiret : une adaptation du programme d'origine .....	19
3.4 Synthèse des évaluations existantes d' <i>Unplugged</i> .....	23
3.4.1 Évaluation de la stratégie fondée sur les CPS et les influences sociales .....	23
3.4.2 Les évaluations européennes du programme <i>Unplugged</i> .....	25
3.5 Modélisation du programme.....	30
3.5.1 Modélisation théorique .....	30
3.5.2 Modélisation logique.....	33
3.6 Recommandations sur la mise en œuvre de l'intervention avant son évaluation .....	36
3.6.1 Le problème du recrutement des classes .....	36
3.6.2 Le problème de la fidélité au programme .....	37
3.7 Proposition de protocole d'évaluation.....	38
3.7.1 Le design .....	38
3.7.2 La population.....	39
3.7.3 Les groupes de comparaison .....	39
3.7.4 Le recueil des données .....	39
3.8 Calendrier de l'évaluation.....	41
<b>4. ÉVALUATION D'EFFICACITÉ .....</b>	<b>43</b>
4.1 Objectif et hypothèses.....	43
4.2 Méthode.....	45
4.2.1 Schéma de l'étude.....	45
4.2.2 Sites et population de l'étude .....	45
4.2.3 Modalités de recueil des données et outils .....	48
4.2.4 Aspects éthiques et légaux.....	48
4.2.5 Mesures et indicateurs .....	49
4.2.6 Hypothèses opérationnelles .....	52
4.2.7 Analyses statistiques.....	54
4.3 Résultats.....	59
4.3.1 Description de l'échantillon d'analyse principal (E012) avant l'intervention.....	59
4.3.2 Indicateurs principaux .....	65
4.3.3 Indicateurs secondaires.....	69
4.3.4 Analyse de modération des effets d' <i>Unplugged</i> .....	73
<b>5. ÉVALUATION DE PROCESSUS.....</b>	<b>90</b>
5.1 Objectifs.....	90
5.2 Méthode.....	90
5.2.1 Modalités de recueil des données et outils .....	90
5.2.2 Mesure et indicateurs .....	90
5.2.3 Relation entre le degré de mise en œuvre du programme et les indicateurs d'efficacité.....	91
5.3 Résultats.....	93

5.3.1	Mise en œuvre des séances .....	93
5.3.2	Bilan à mi-parcours .....	97
5.3.3	Lien entre indicateurs de processus et d'efficacité.....	99
<b>6.</b>	<b>DISCUSSION.....</b>	<b>103</b>
6.1	Synthèse des résultats.....	103
6.1.1	Évaluation d'efficacité.....	103
6.1.2	Évaluation de processus .....	104
6.1.3	Lien entre degré de mise en œuvre et efficacité du programme .....	105
6.2	Interprétation des résultats.....	105
6.2.1	Évaluation d'efficacité.....	105
6.2.2	Évaluation de processus .....	107
6.2.3	Lien entre degré de mise en œuvre et efficacité du programme .....	107
6.3	Retour des porteurs de projet.....	108
6.4	Forces et limites de l'évaluation .....	108
<b>7.</b>	<b>CONCLUSION .....</b>	<b>110</b>
	Références bibliographiques .....	111
	Annexe 1 / Calendrier du processus d'évaluation .....	116
	Annexe 2 / Structure de la 1 <sup>re</sup> version du programme <i>Unplugged</i> .....	118
	Annexe 3 / Synthèse de la littérature sur l'évaluation du programme <i>Unplugged</i> .....	119
	Annexe 4 / Procédure d'appariement des données .....	131
	Annexe 5 / Guide de passation à destination des accompagnants .....	134
	Annexe 6 / Transcription du questionnaire auto-administré en ligne ( <i>baseline</i> ) .....	144
	Annexe 7 / Note d'information aux parents avec consentement passif .....	157
	Annexe 8 / Détail des variables sociodémographiques et autres variables .....	158
	Annexe 9 / Création des variables d'évolution entre t0 et t2 des indicateurs de l'étude .....	159
	Annexe 10 / Analyses bivariées entre les VD et les covariables potentielles .....	161
	Annexe 11 / Fiche de processus remplie en fin de séance .....	167
	Annexe 12 / Entrée dans une consommation récente de SPA depuis la <i>baseline</i> .....	168

# 1. INTRODUCTION

L'une des priorités du plan gouvernemental 2013-2017 de lutte contre les drogues et les conduites addictives est de prendre en compte les populations les plus exposées : les jeunes, les femmes et les populations précaires. Il s'emploie ainsi à empêcher, retarder et limiter les consommations des jeunes ; à améliorer le soin et l'accompagnement des femmes usagères de drogue ; à rapprocher les dispositifs de santé des populations les plus éloignées (pour des raisons géographiques ou sociales) ; à prévenir les addictions dans le monde du travail.

Pour mener à bien ce plan, la Mildeca a créé en 2013 la Cipca : Commission interministérielle de prévention des conduites addictives, qui succédait à la Commission nationale des outils.

La Cipca a pour mission d'engager une démarche d'amélioration de la qualité des programmes de prévention des conduites addictives *via* :

- la collecte et la diffusion de synthèses de recommandations nationales et internationales ;
- la sélection et la promotion de programmes de prévention qui ont fait leur preuve en matière d'efficacité ;
- le développement d'une culture d'évaluation scientifique ;
- l'identification des enjeux de société interagissant avec les politiques de prévention.

En 2014, cette commission lançait un appel à candidatures dans le but d'évaluer des programmes de prévention des conduites addictives à destination d'un jeune public, avec un double objectif :

- permettre aux porteurs de projets une évaluation d'efficacité de leur action et une promotion des programmes évalués positivement dans le cadre de la création d'un « répertoire national » ;
- permettre aux pouvoirs publics de disposer d'éléments objectifs d'évaluation relatifs à l'impact des politiques de prévention.

Parmi les 80 porteurs de projets qui ont répondu, 5 ont été retenus :

- Implantation française du programme européen *Unplugged* (Apléat, région Centre - Val de Loire, Loiret, Orléans)
- Programme de prévention des consommations de substances psychoactives auprès de jeunes apprentis du BTP (*programme anonymisé : Programme « A », Structure A*)
- Programme de prévention par les pairs des consommations de substances psychoactives (*programme anonymisé : Programme « B », Structure B*)
- Avenir sans Tabac et autres produits psychoactifs inhalés (Le Souffle 64, ex-CDMR64, région Nouvelle Aquitaine, Pyrénées-Atlantiques, Pau)
- Prévention et réduction des risques en milieu festif (Csapa Les Wads, région Grand Est, Lorraine, Metz)

Santé publique France et l'Observatoire français des drogues et des toxicomanies (OFDT) sont chargés de l'évaluation de ces projets.

Le présent rapport concerne l'évaluation du programme *Unplugged* dans le Loiret.

Ce programme est mis en œuvre depuis 2013 par l'Association pour l'écoute et l'accueil en addictologie et toxicomanies (Orléans) dans plusieurs collèges du Loiret (région Centre-Val de Loire). Il s'agit de l'adaptation du programme *Unplugged* déjà évalué dans 7 pays européens (Faggiano *et al.*, 2008) et dont l'objectif est de prévenir les comportements de consommation de substances psychoactives (SPA ; tabac, alcool/ivresse, cannabis) auprès des collégiens de 12 à 14 ans. Sa stratégie d'intervention repose sur le développement des compétences psychosociales, la correction des croyances normatives et l'amélioration des connaissances sur les SPA.

## 2. MÉTHODOLOGIE GÉNÉRALE

Pour l'ensemble des projets, l'évaluation s'est organisée en deux temps.

- Une première phase diagnostique (de six mois), consistant en une rencontre avec les porteurs de projet et dans la mesure du possible avec les bénéficiaires du programme, une description détaillée des interventions, une identification des mécanismes d'action, une revue de littérature, une élaboration de modèles théoriques et logiques, une identification des besoins d'évaluations dans le but de soumettre différents scénarii de protocoles d'évaluation et/ou des recommandations afin d'optimiser les programmes ne pouvant être évalués en l'état.
- Une seconde phase consistant à élaborer et appliquer les protocoles d'évaluation et à en présenter les résultats et les conclusions. Cette phase a suivi plusieurs étapes : la mise en place et la préparation du terrain avec les parties prenantes (notamment par l'intermédiaire de commissions techniques et de comités de pilotage locaux), le développement des outils de recueil de données, le recueil des données, l'analyse des résultats, la restitution orale des résultats aux porteurs de programme et la rédaction du rapport.

Le calendrier précisant ces différentes phases est présenté dans l'Annexe 1.

# 3. DIAGNOSTIC AVANT ÉVALUATION

## 3.1 Objectifs de la phase diagnostique

- Décrire et modéliser le programme tel qu'il est pratiqué par son porteur (modélisation théorique et logique) ;
- Proposer si nécessaire des recommandations de modifications du programme « à la marge », afin d'améliorer la qualité et l'exécution du protocole d'évaluation et du protocole d'intervention avant évaluation ;
- Proposer un protocole d'évaluation d'efficacité et de processus du programme.

## 3.2 Méthode

Afin d'atteindre les objectifs de cette phase diagnostique, nous avons recueilli des données sur le programme à l'aide de plusieurs sources :

- 1. Un questionnaire pré-visite**, envoyé 2 semaines avant la visite, a été rempli en octobre 2015 par le responsable d'*Unplugged* à l'Apléat (chargé du service de prévention de l'Association). Ce document a constitué une base de travail pour les futurs entretiens et a permis de recueillir de nombreuses informations concernant le programme :
  - son historique
  - les besoins auxquels il est censé répondre
  - la revue de littérature et la veille scientifique qui l'accompagnent
  - ses objectifs
  - sa description
  - ses intervenants et leur formation
  - ses bénéficiaires et les interventions déjà menées
  - son calendrier de déroulement
  - son organisation générale
  - ses outils
  - son déploiement géographique
  - ses freins et leviers
  - les données d'évaluation déjà à disposition à son sujet
  - son budget, financement et coûts liés
  - les partenaires impliqués
- 2. Des entretiens avec les porteurs de programme (6/11/2015) :**
  - un entretien avec la directrice générale de l'Apléat et le responsable du programme au sein de la structure ;
  - un entretien avec l'équipe du service Pistes, service de prévention de l'Apléat constitué du responsable du service et de 3 intervenants de prévention délivrant le programme.
- 3. Des observations de séances du programme (les 17/12/15 et 14/01/16)**

Sept séances co-animées ont été observées dans 2 collèges (différents niveaux, enseignants en année N ou N+1). Elles ont été choisies de façon à viser différents médiateurs du programme (croyances normatives, attitudes, compétences psychosociales, connaissances).
- 4. Une participation au bilan de fin d'année 2015-2016 (4/07/16)**

Bilan regroupant des enseignants et intervenants de prévention ayant délivré le programme durant l'année scolaire.

**5. Des rencontres avec les concepteurs et évaluateurs du programme :**

- une rencontre avec Peer van der Kreeft (20/05/2016), concepteur d'*Unplugged* ;
- un entretien avec Fabrizio Faggiano (13/11/2015), coordinateur de l'évaluation multicentrique européenne d'*Unplugged* (EU-DAP).

**6. Une analyse du matériel du programme** comprenant :

- une analyse du matériel d'origine révisé (EU-DAP 2) : manuel du professeur, cahier d'exercices de l'élève, cartes de connaissance ;
- une analyse des outils créés par l'Apléat, adaptés du matériel d'origine révisé : outil de préparation à la co-animation avec les enseignants, nouveau cahier de l'élève, nouvelles cartes (Info/Intox).

**7. Une revue de littérature** intégrant les connaissances issues :

- de revues systématiques évaluant des programmes de prévention des addictions en milieu scolaire adoptant une stratégie d'intervention similaire ;
- d'articles scientifiques rendant compte de l'évaluation du programme *Unplugged* ;
- de revues de revues d'organismes de santé publique.

## 3.3 Description du programme *Unplugged* dans le Loiret

### 3.3.1 Le programme d'origine

#### 3.3.1.1 EU-DAP 1 et 2 : les deux phases de l'étude européenne princeps

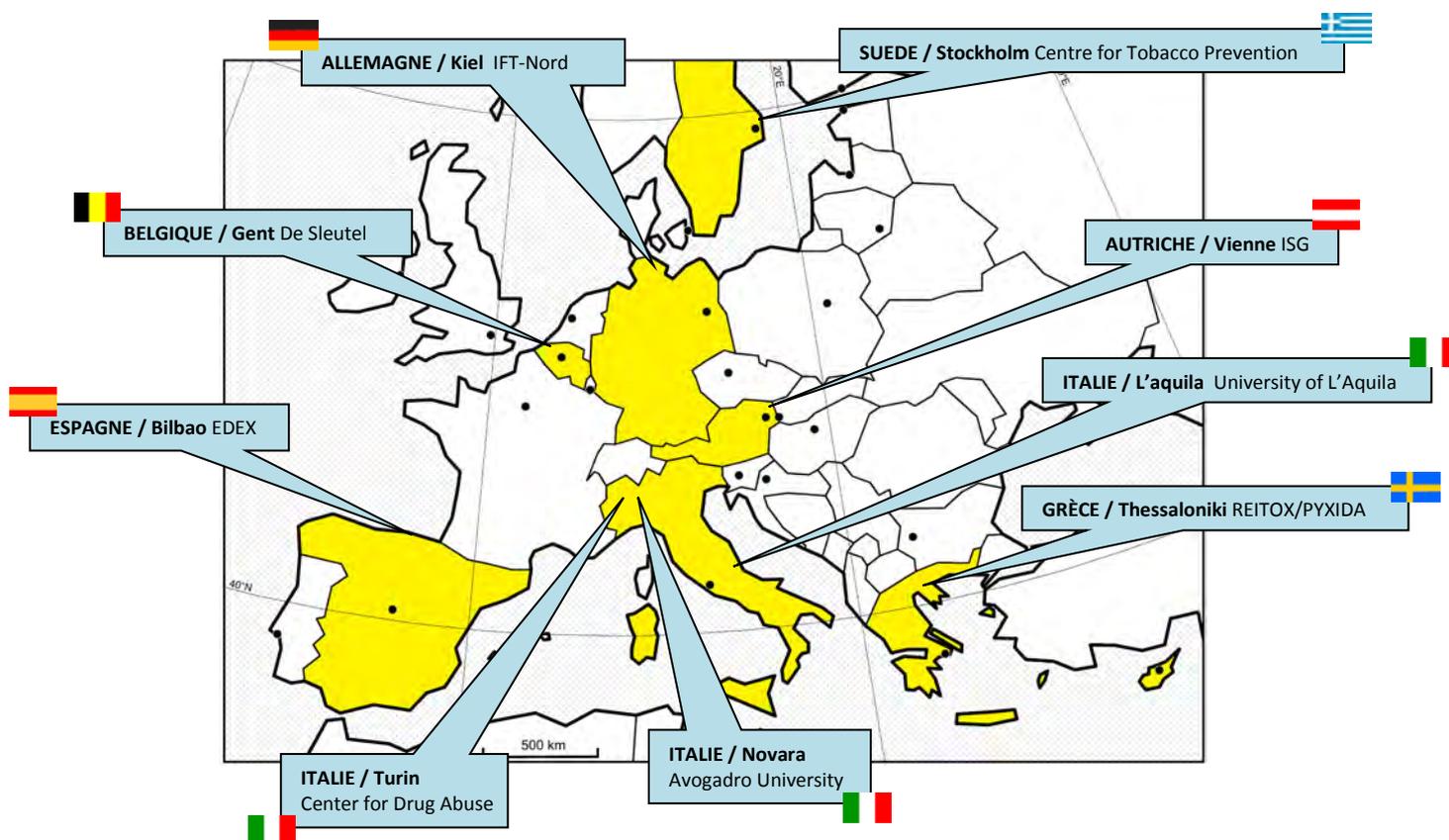
L'étude EU-DAP (*European Drug Addiction Prevention Trial*), financée par la Commission européenne dans le cadre du programme européen de santé publique, s'est donnée pour ambition au début des années 2000 de développer et d'évaluer un programme en milieu scolaire destiné à la prévention de l'usage des substances psychoactives chez les 12-14 ans : le programme *Unplugged*.

**La première phase (EU-DAP 1)** a permis une étude évaluative de grande ampleur coordonnée par Fabrizio Faggiano (plus de 7 000 collégiens, 7 pays : Italie, Espagne, Allemagne, Suède, Belgique, Grèce, Autriche ; 9 centres ; voir Figure 1). Il s'agissait d'une étude multicentrique contrôlée et randomisée par clusters avec 3 bras d'intervention (programme *Unplugged* de base, Base+implication des pairs, Base+implication des parents ; programme délivré durant l'année scolaire 2004-2005).

Cette étude a fait l'objet d'une quinzaine de publications rendant compte notamment de l'efficacité à court terme (3 mois après la fin de l'intervention) ou à plus long terme (15 mois) du programme *Unplugged* pour la prévention de substances psychoactives (i.e., tabac, alcool/ivresse, cannabis ; Faggiano *et al.*, 2008, 2010).

## I FIGURE 1 I

### Liste des 9 centres ayant participé à l'évaluation européenne EU-DAP (*European Drug Addiction Prevention Trial*)



À la suite de cette évaluation, les outils du programme ont été remaniés (ordre des séances modifié, cahier de l'élève ajouté, séances raccourcies, nouvelles activités) et les composantes du programme d'origine destinées aux parents et aux pairs quelque peu délaissées, leur adjonction à l'intervention de base (i.e., les 12 séances) n'ayant pas été concluante lors de l'évaluation.

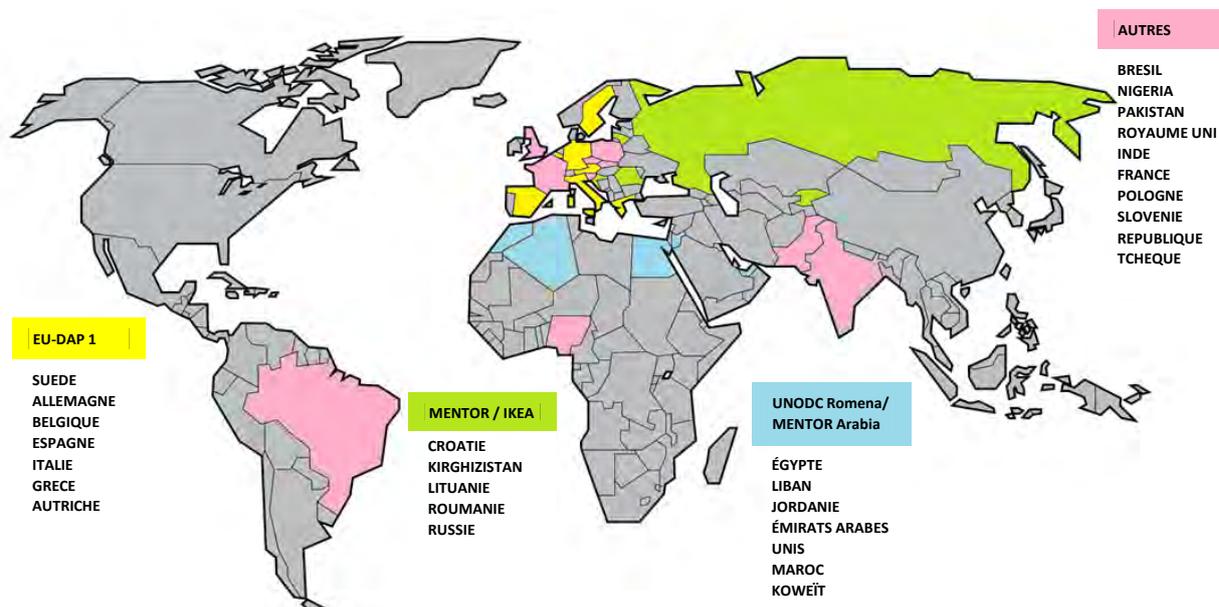
**La deuxième phase (EU-DAP 2)** se donnait pour objectif de concevoir un guide d'implantation et de mettre en place un réseau de formateurs (Réseau TOT : *Trainers of Teachers* ; Réseau TOTOT : *Trainers of Trainers of Teachers* ; *Master Trainers*) permettant la dissémination du programme *Unplugged* révisé.

Plusieurs projets ont cherché à disséminer et évaluer *Unplugged* dans de nouveaux pays européens (projet « Mentor Unplugged » dans 5 pays d'Europe centrale et d'Europe de l'Est) et hors Europe (e.g., Projet « UNODC Romena/Mentor Arabia » dans des pays du Moyen Orient et d'Afrique du Nord) (voir Figure 2).

En 2006, la République tchèque a rejoint le projet EU-DAP 2 en mettant en place une évaluation du programme (N=1 874 ; étude contrôlée randomisée par clusters avec un suivi à deux ans) qui a fait l'objet de 8 articles scientifiques (e.g., Gabrhelík *et al.*, 2012a).

## I FIGURE 2 I

### Pays dans lesquels le programme *Unplugged* a été implanté



Parallèlement, plusieurs publications issues des données de la 1<sup>re</sup> évaluation européenne ont, au fil des années :

- renseigné l'importance de certaines variables modératrices de l'efficacité du programme (e.g., Vigna-Taglianti *et al.*, 2009) ;
- mis en évidence les variables médiatisant son efficacité à court terme (Giannotta, Vigna-Taglianti, Rosaria Galanti, Scatigna, & Faggiano, 2014) ;
- proposé un modèle théorique de l'intervention (Vadrucci *et al.*, 2015).

#### 3.3.1.2 Vue d'ensemble du programme

*Unplugged* est un programme de prévention universelle des addictions en milieu scolaire conçu au début des années 2000. Il constitue la pierre angulaire du projet EU-DAP (*European Drug Addiction Prevention Trial*) qui s'est donné pour objectif de mener une évaluation multicentrique du programme dans 7 pays européens.

*Unplugged* est un programme :

- structuré
- adoptant une stratégie d'intervention basée sur :
  - le développement des compétences psychosociales (notamment la capacité de résistance à la pression des pairs)
  - la correction des croyances normatives (en particulier la correction de la surestimation de la consommation des amis et des pairs du même âge)
  - l'amélioration des connaissances sur les produits et leurs effets avec un cadrage sur les effets à court terme
- ayant pour cible les collégiens de 12 à 14 ans
- constitué de 12 séances de 50 minutes sur le rythme d'1 séance par semaine, dont 3 séances axées sur les substances psychoactives
- utilisant des méthodes interactives (jeux collectifs, mises en situation, débats, jeux de rôle)

- délivré en classe par un enseignant préalablement formé (2,5 jours de formation par un formateur du réseau EU-DAP)
- incluant 3 séances à destination des parents

### 3.3.1.3 La stratégie d'action du programme

Selon la définition donnée par Sussman *et al.* (2004), *Unplugged* appartient à la catégorie des programmes faisant appel à un modèle d'influence sociale globale (*Comprehensive social influence model*). D'après la classification de Thomas *et al.* (2013) et celle de l'UNODC (2015), *Unplugged* est un programme combinant les approches visant les influences sociales et les compétences sociales et personnelles.

Cette stratégie d'action préventive, fondée à la fois sur les compétences psychosociales et les influences sociales, est définie de la manière suivante par l'UNODC (2015) :

« Engagement des élèves dans des activités interactives, réalisées par des enseignants formés, qui donne l'opportunité d'apprendre et d'expérimenter un ensemble de compétences personnelles et sociales : résister à l'incitation des pairs à consommer des substances, faire face aux difficultés de la vie dans un sens favorable à la santé, discuter des différentes normes sociales, ce que l'on peut attendre de positif ou de négatif de la consommation de drogues, changer les croyances normatives sur l'acceptabilité dominante parmi les pairs de l'usage de substances ».

### 3.3.1.4 Les séances et les outils du programme d'origine

Le programme *Unplugged* est un programme structuré proposant 12 séances dont le contenu et le déroulement est décrit dans le détail dans un manuel libre de droit et traduit en français (manuel du professeur, voir Figure 3). Ce manuel est accessible seulement aux professionnels qui ont suivi une formation délivrée par des formateurs agréés du réseau EU-DAP. Le programme propose également un cahier d'exercice destiné à l'élève (voir Figure 3) et des cartes de connaissance utilisées dans la séance 9 (« Les drogues, s'informer », voir Figure 4 pour un exemple de carte)

Les activités, les objectifs et les médiateurs ciblés de chaque séance sont synthétisés dans le tableau 1 (voir Annexe 2 pour la structure de la 1<sup>re</sup> version - non révisée - du programme).

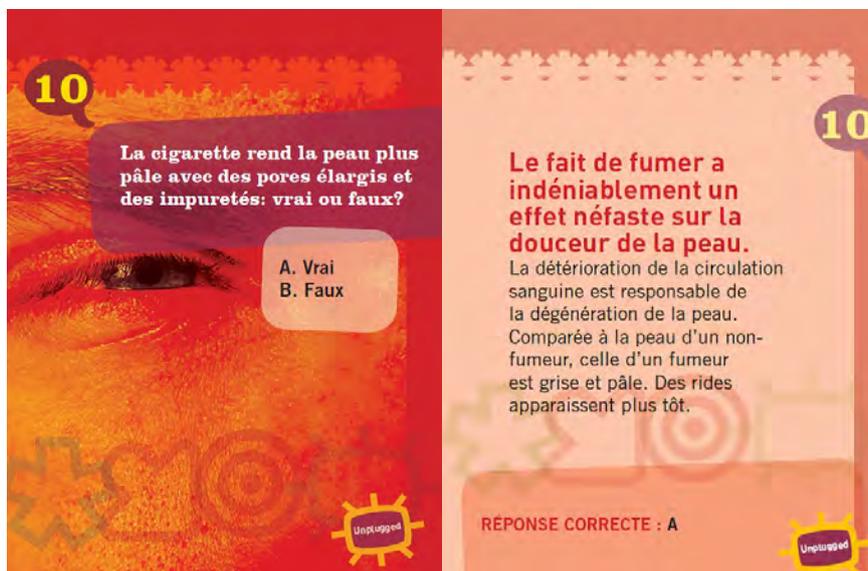
# I FIGURE 3 I

## Manuel du professeur et cahier d'exercices (Programme *Unplugged* révisé, EU-DAP 2)



# I FIGURE 4 I

## Exemple d'une carte de la séance 9 (Programme *Unplugged* révisé, EU-DAP 2)



## I TABLEAU 1 I

### Les 12 séances du programme *Unplugged* (adapté du manuel du professeur, programme révisé, EU-DAP 2)

N°	TITRE	ACTIVITÉS	OBJECTIFS	MÉDIATEURS CIBLÉS <sup>1</sup>	POINT FORT
1	Ouvrir <i>Unplugged</i>	Présentation Travaux de groupe Gestion du contrat Restitution en plénière Devoirs	Présenter le programme, fixer les règles des leçons, réfléchir aux connaissances sur les drogues	CONNAISSANCES, ATTITUDES, PENSÉE CRITIQUE, COMPÉTENCES RELATIONNELLES, PENSÉE CRÉATIVE	Information
2	Être ou ne pas être dans un groupe	Brainstorming Jeu de rôle 1 & 2 Débat en plénière, jeu	Clarifier les influences et les attentes du groupe	PRESSION PERÇUE DES PAIRS, ASSERTIVITÉ, SAVOIR DIRE NON, GESTION DES ÉMOTIONS, FAIRE FACE	Intra-personnel
3	Alcool	Travaux de groupe, collage, jeu	Informers les élèves sur les divers facteurs qui influencent la consommation de drogues	RISQUES PERÇUS, CONNAISSANCES, ATTITUDES, PRESSION PERÇUE DES PAIRS, ACCEPTABILITÉ PERÇUE	Information
4	Vérifier la réalité	Présentation, débat en plénière, travaux de groupe, jeu	Promouvoir l'évaluation critique des informations, réfléchir sur les différences entre sa propre opinion et les faits, corriger les normes	ATTITUDES, ACCEPTABILITÉ PERÇUE, CONSOMMATION PERÇUE DES PAIRS, PENSÉE CRITIQUE, PENSÉE CRÉATIVE	Intra-personnel
5	La cigarette est une drogue	Quiz, débat en plénière, réactions, jeu	Informers sur les effets de la cigarette, sur la différenciation entre les effets escomptés et les effets réels, et entre les effets à court terme et les effets à long terme	RISQUES PERÇUS, CONNAISSANCES, ATTITUDES, PRESSION PERÇUE DES PAIRS, ACCEPTABILITÉ PERÇUE, CONSOMMATION PERÇUE DES PAIRS, COMMUNICATION EFFICACE, PENSÉE CRÉATIVE	Information
6	Exprime-toi	Jeu, débat en plénière, travaux de groupe	Communiquer de façon appropriée les émotions, faire la distinction entre la communication verbale et la communication non verbale	PENSÉE CRÉATIVE, FAIRE FACE	Inter-personnel
7	Lève-toi et parle	Débat en plénière, travaux de groupe, jeu de rôle	Promouvoir la confiance en soi et le respect des autres	COMPÉTENCES RELATIONNELLES, ASSERTIVITÉ, SAVOIR DIRE NON, COMMUNICATION EFFICACE	Intra-personnel
8	Fêtard invétéré	Jeu de rôle, jeu, débat en plénière	Reconnaître et apprécier les qualités, accepter les réactions positives, pratiquer et analyser la prise de contact avec les autres	COMPÉTENCES RELATIONNELLES, COMMUNICATION EFFICACE, PENSÉE CRÉATIVE	Intra-personnel
9	Les drogues, s'informer	Travaux de groupe, quiz	Informers sur les effets de la consommation de stupéfiants	RISQUES PERÇUS, CONNAISSANCES, ATTITUDES, ACCEPTABILITÉ PERÇUE	Information
10	Compétences pour faire face	Présentation, débat en plénière, travaux de groupe	Exprimer les sentiments négatifs, faire face aux faiblesses	COMMUNICATION EFFICACE, PENSÉE CRÉATIVE, GESTION DES ÉMOTIONS, FAIRE FACE, EMPATHIE, RÉOLUTION DE PROBLÈMES	Inter-personnel
11	Résolution de problèmes et prise de décision	Présentation, débat en plénière, travaux de groupe, devoirs	Résoudre les problèmes de façon structurée, promouvoir la pensée créative et le contrôle de soi	PRESSION PERÇUE DES PAIRS, PENSÉE CRÉATIVE, RÉOLUTION DE PROBLÈMES, PRISE DE DÉCISION	Inter-personnel
12	Fixer les objectifs et conclusion	Jeu, travaux de groupe, débat en plénière	Distinguer les objectifs à long et à court terme, réagir sur le programme et le processus du programme	ATTITUDES, PENSÉE CRÉATIVE, RÉOLUTION DE PROBLÈMES, PRISE DE DÉCISION	Inter-personnel

<sup>1</sup> COMPÉTENCES PSYCHOSOCIALES, ATTITUDES, NORMES SOCIALES, CONNAISSANCES

## 3.3.2 *Unplugged* dans le Loiret : une adaptation du programme d'origine

### 3.3.2.1 *La structure porteuse*

Implantée depuis 1979 à Orléans, l'Association pour l'écoute et l'accueil en addictologie et toxicomanies (Apléat) est composée de plusieurs structures, dont des structures de soin et d'accompagnement en addictologie :

- le Csapa ambulatoire « Rue Sainte-Anne »
- le Csapa ambulatoire « La Station »
- le Caarud « Sacados »
- le Centre thérapeutique résidentiel « La Levée »

Au sein du Csapa « La Station », le service « Pistes » est chargé de la prévention des addictions à destination des jeunes, de la formation et des actions expérimentales et de recherche. Il est constitué d'un responsable et de 3 intervenants de prévention. C'est grâce à son travail de veille qu'elle découvre en 2012 le programme *Unplugged*. Elle se forme au programme en janvier 2013 auprès du centre de formation « Trempline » (Belgique), centre agréé du réseau EU-DAP. Elle expérimente ensuite le programme auprès de 5 classes durant l'année scolaire 2013-2014, puis auprès de 11 classes (6 collèges) durant l'année scolaire 2014-2015. Lors de notre première rencontre, en novembre 2015, l'Apléat entame sa 3<sup>e</sup> année de mise en œuvre du programme *Unplugged* et délivre le programme dans 18 classes (9 collèges).<sup>1</sup>

Pour l'Apléat, le choix d'*Unplugged* se fait sur la base de plusieurs points forts du programme :

- Il est destiné à prévenir la consommation de substances psychoactives auprès des collégiens
- Il est « evidence based » (fondé sur des preuves)
- Les outils sont gratuits et libres de droit
- Les outils ont été traduits en français

L'Apléat dispose d'un agrément de l'Éducation nationale pour intervenir en milieu scolaire. L'équipe du service Pistes intervient déjà au collège et propose depuis plusieurs années une intervention de prévention des addictions basée sur le développement des compétences psychosociales (programme Coll'prev), certes moins intensive (3x1h) et moins structurée (contenu dépendant des besoins du collège), mais délivrée en classe et utilisant des méthodes interactives. Au fil des ans, l'Apléat a établi un partenariat avec plus d'une trentaine de collèges du Loiret et s'est constitué un réseau dont les principaux acteurs sont les infirmières scolaires.

### 3.3.2.2 *Le modèle d'implantation du programme*

#### La formation des intervenants

L'équipe de prévention de l'Apléat a suivi une formation théorique et pratique en langue française auprès d'un centre agréé du réseau EU-DAP (Centre « Trempline », Belgique).

Si la partie théorique, délivrée par le concepteur du programme (Peer van der Kreeft), a été de haute tenue, la partie pratique n'a pas pu être complètement réalisée à cause de l'absence imprévue d'un des formateurs du centre.

#### Le recrutement des classes

Pour le recrutement des classes, l'Apléat s'appuie sur les partenariats qu'elle a déjà établis depuis 15 ans auprès de plus de 30 collèges du Loiret où elle intervient pour délivrer des formations au professionnels (acteurs de 1<sup>re</sup> ligne des conduites addictives), mais aussi le programme de

---

<sup>1</sup> L'implantation d'*Unplugged* a fait l'objet d'un mémoire de master 2 (Baujard, 2015).

prévention des addictions Coll'prev (ciblant les SPA, les jeux vidéo, etc.) délivré en classe par les membres de l'équipe Pistes. Les interlocuteurs privilégiés au sein des établissements sont les infirmières scolaires qui proposent des candidats potentiels au programme *Unplugged* au sein de l'équipe enseignante. Le recrutement se fait sur la base du volontariat.

#### La formation et le suivi des enseignants

La formation des enseignants est constituée :

- de 3 heures de formation en début d'année, dont le contenu porte sur :
  - les repères sur les addictions
  - les principes de prévention validés
  - le contenu du programme *Unplugged*
- d'une co-animation « enseignant-intervenant de l'Apléat » des 12 séances la première année. Cette co-animation permet un apprentissage du programme par l'exemple et une autonomisation progressive de l'enseignant. À terme (la 4<sup>e</sup> année), l'enseignant a la possibilité de délivrer 9 séances sur 12 du programme, à l'exception des 3 séances sur les produits (séances 3, 5 et 9) qui restent co-animées.

Concernant le suivi des enseignants, l'Apléat a mis en place :

- un temps de préparation des séances toutes les 4 séances entre l'intervenant et l'enseignant
- un bilan à mi-parcours
- un retour d'expérience d'informations après chaque séance avec l'intervenant
- une journée annuelle de regroupement permettant un partage d'expérience entre les enseignants des différents collèges délivrant *Unplugged*

#### Le financement du programme

L'application du programme est cofinancée par l'ARS Centre-Val de Loire (convention pluriannuelle) et la Mildeca en région.

#### Le coût du programme

La 1<sup>re</sup> année, le coût par classe est de 1 531 euros pour la 1<sup>re</sup> classe de la journée (préparation, séances, suivi des enseignants, bilan, transport, coordination, etc.). Si, sur une ½ journée, l'intervenant co-anime 2 séances qui se suivent dans le même collège, le coût de la 2<sup>e</sup> classe (voire de la 3<sup>e</sup>) descend à 662 euros (diminution due surtout à la baisse des frais de transport).

Pour la 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> année, le coût de la 1<sup>re</sup> classe est respectivement de 1 149 et 1 024 euros (473 et 411 euros pour la 2<sup>e</sup> classe du même collège, dans la même ½ journée).

En routine (seulement 3 séances co-animées), le coût par classe est de 960 euros pour la 1<sup>re</sup> classe et de 378 euros pour la 2<sup>e</sup> classe (dans le même collège, même ½ journée).

#### *3.3.2.3 Les adaptations au programme d'origine*

L'Apléat a apporté les adaptations suivantes au programme d'origine :

- Le remplacement de la formation initiale de l'enseignant par une co-animation « Enseignant-Intervenant de prévention » sur les 12 séances la première année. Il s'agit du changement principal apporté au programme d'origine. Il consiste à remplacer la formation initiale de l'enseignant de 2,5 jours par une séance de préparation de 3 heures en début d'année et surtout d'introduire une co-animation entre l'enseignant et l'intervenant de prévention durant les 12 séances de la 1<sup>re</sup> année, avec une autonomisation progressive de l'enseignant sur 3 ans : autonomie la 4<sup>e</sup> année sauf sur les 3 séances concernant les produits (séances 3, 5 et 9)
- La possibilité pour les conseillers principaux d'éducation (CPE) de délivrer le programme au même titre que les enseignants
- Le changement du titre des séances (Tableau 2)

- L'utilisation de fiches synthétiques pour préparer le déroulement de chaque séance, fiches regroupées dans un « Guide de préparation à la co-animation avec les enseignants » (Figure 5)
- La création d'un nouveau livret destiné à l'élève (Figure 5)
- Le rallongement de la durée des séances de 5 minutes (55 minutes au lieu de 50)
- L'utilisation de nouvelles cartes pour la séance 9 sur les substances psychoactives (cartes tirés du jeu « info/intox » créé par l'Apléat avec l'aide d'un graphiste professionnel)
- La remise d'un diplôme à la fin de la dernière séance (« les *Unplugged Award's* »)

## I TABLEAU 2 I

### Titres des séances d'*Unplugged* dans le Loiret (adaptation Apléat)

	EU-DAP II	APLEAT
1	Ouvrir <i>Unplugged</i>	DISCOVER «UNPLUGGED»
2	Être ou ne pas être dans un groupe	ÊTRE OU NE PAS ÊTRE DANS UN GROUPE
3	Alcool	ALCOOL, PRÉVENIR OU GUÉRIR ?
4	Vérifier la réalité	JE CROIS QUE CE QUE JE VOIS
5	La cigarette est une drogue	TABAC/CHICHA QUE SAIS-JE ?
6	Exprime-toi	RECONNAITRE MES ÉMOTIONS
7	Lève-toi et parle	SAVOIR DIRE NON
8	Fêtard invétéré	BRISER LA GLACE
9	Les drogues, s'informer	LES DROGUES – S'INFORMER
10	Compétences pour faire face	QUI PEUT SAUVER LUCAS ?
11	Résolution de problèmes et prise de décision	QUI N'A JAMAIS DE PROBLÈMES ?
12	Fixer les objectifs et conclusion	LES UNPLUGGED AWARD'S

# I FIGURE 5 I

## Outil de préparation à la co-animation avec les enseignants et livret de l'élève (outils Apléat)

Outil de préparation à la co-animation avec les enseignants

 12 SEANCES D'UNE HEURE EN CO-ANIMATION

1. DISCOVER «UNPLUGGED»
2. ETRE OU NE PAS ETRE DANS UN GROUPE
3. ALCOOL, PREVENIR OU GUERIR ?
4. JE CROIS QUE CE QUE JE VOIS
5. TABAC/CHICHA QUI SAIS-JE ?
6. RECONNAITRE MES EMOTIONS
7. SAVOIR DIRE NON
8. BRISER LA GLACE
9. LES DROGUES – S'INFORMER
10. QUI PEUT SAUVER LUCAS ?
11. QUI N'A JAMAIS DE PROBLEMES ?
12. LES UNPLUGGED AWARD'S

**Unplugged**



NOM : \_\_\_\_\_  
PRENOM : \_\_\_\_\_  
CLASSE : \_\_\_\_\_

**Unplugged**



**LIVRET ELEVE**

ANNEE SCOLAIRE 2015/2016



## 3.4 Synthèse des évaluations existantes d'*Unplugged*

### 3.4.1 Évaluation de la stratégie fondée sur les CPS et les influences sociales

#### 3.4.1.1 Évaluation de cette stratégie dans les revues systématiques

Même si l'efficacité des programmes de prévention de l'usage des substances psychoactives en milieu scolaire fait encore l'objet de débat dans la communauté scientifique (e.g., Gorman, 2005 ; Holder, 2010), plusieurs revues systématiques ont montré que certaines stratégies d'actions s'avéraient probantes.

Foxcroft et Tsetsvadze (2011), dans leur revue systématique Cochrane relative aux programmes de prévention universelle en milieu scolaire visant le mésusage d'alcool, ont montré que certains *programmes génériques* (i.e., ciblant en même temps plusieurs substances psychoactives) ayant une approche développementale ou *psychosociale* (comme *Unplugged*) avaient fait leur preuve, notamment dans la prévention des ivresses et des alcoolisations ponctuelles importantes.

Dans leur revue systématique Cochrane évaluant les programmes de prévention universelle en milieu scolaire visant la consommation de drogues illicites, Faggiano *et al.* (2014) mettent en évidence l'efficacité des interventions utilisant comme *Unplugged* des *approches combinées fondées sur l'influence sociale et les compétences psychosociales*, notamment pour prévenir l'usage du cannabis à long terme.

De la même manière, la revue de Thomas *et al.* (2015) montre que les interventions en milieu scolaire adoptant une *approche combinée visant les compétences et influences sociales* ont un effet à long terme sur la prévention du tabac.

#### 3.4.1.2 Recommandation du programme *Unplugged* dans les revues systématiques

Plusieurs revues systématiques recommandent *Unplugged* pour une prévention de l'usage d'alcool et de drogues illicites (Agabio, Trincas *et al.*, 2015 ; Faggiano, Minozzi *et al.*, 2014 ; Foxcroft & Tsetsvadze, 2011), notamment dans l'optique d'une implantation en Europe en raison de sa validation dans 8 pays du vieux continent (voir Annexe 3 pour une liste des revues systématiques le mentionnant).

#### 3.4.1.3 Caractéristiques des interventions recommandées dans les revues de revues

Lorsqu'on examine les résultats du rapport de l'Office des Nations unies contre la drogue et le crime (UNODC, 2015) portant sur les standards internationaux de prévention de l'usage de drogue, on constate que le programme *Unplugged* possède toutes les caractéristiques associées aux interventions efficaces adoptant la même stratégie<sup>2</sup> :

- méthodes interactives
- sessions structurées (typiquement entre 10 et 15), une fois par semaine
- délivré par des animateurs formés
- opportunité de pratiquer et d'acquérir un large éventail de compétences personnelles et sociales, incluant notamment le « coping » (capacité à « faire face »), la prise de décision et la capacité à résister, en particulier en rapport avec l'abus de substances

---

<sup>2</sup> Recommandations basées sur 26 revues et un ECR (Bühler *et al.*, 2006 ; Champion *et al.*, 2012 ; Dobbins *et al.*, 2008 ; Faggiano *et al.*, 2005 ; Faggiano *et al.*, 2008 ; Fletcher *et al.*, 2008 ; Foxcroft *et al.*, 2011 ; Gates *et al.*, 2006 ; Jackson *et al.*, 2012 ; Jones *et al.*, 2006 ; Lemstra *et al.*, 2010 ; McGrath *et al.*, 2006 ; Moreira *et al.*, 2009 ; Müller-Riemenschneider *et al.*, 2008 ; Pan *et al.*, 2009 ; Porath-Waller *et al.*, 2010 ; Ranney *et al.*, 2006 ; Reavley *et al.*, 2010 ; Roe *et al.*, 2005 ; Schröer-Günther *et al.*, 2011 ; Skara *et al.*, 2003 ; Soole *et al.*, 2008 ; Spoth *et al.*, 2008 ; Thomas *et al.*, 2006 ; West *et al.*, 2004 ; Wiehe *et al.*, 2005).

I FIGURE 6 I Synthèse de la revue de littérature

**STRATÉGIE D'INTERVENTION D'UNPLUGGED**

Combinaison d'approches ciblant les **compétences personnelles et sociales**, les **influences sociales** (ou normes sociales) et les **connaissances** (Faggiano *et al.*, 2014) en milieu scolaire.

**Efficacité des interventions adoptant la même stratégie**

REVUES DE REVUES D'ORGANISMES DE SANTÉ PUBLIQUE	REVUES SYSTÉMATIQUES	CARACTÉRISTIQUES ASSOCIÉES À L'EFFICACITÉ
<p>Selon plusieurs <b>revues de revues</b> établies par des organismes ou instituts du champ de la santé publique (e.g., UNODC, 2015; NICE, 2015), cette stratégie d'intervention est évalué comme ayant une <b>bonne efficacité dans le cadre d'une prévention universelle de l'usage de SPA en milieu scolaire</b> ; elle est tout particulièrement <b>adaptée aux préadolescents ou adolescents</b> (UNODC, 2015)</p>	<p>Selon plusieurs <b>revues systématiques récentes</b> (Cochrane et littérature scientifique), les interventions adoptant une <b>approche similaire sont efficaces</b> dans la prévention de l'usage du <b>tabac</b> (Thomas et al., 2015), de l'<b>alcool</b> (Agabio et al., 2015 ; Foxcroft et al., 2011) et des <b>drogues illicites</b>, notamment pour prévenir l'usage du <b>cannabis à long terme</b> (Faggiano et al., 2014).</p> <p>Plusieurs de ces revues systématiques <b>recommandent</b> le programme Unplugged pour une prévention de l'usage d'alcool et de drogues illicites.</p>	<p>Unplugged possède des <b>caractéristiques associées aux interventions efficaces</b> adoptant la même stratégie (e.g., UNODC, 2015) :</p> <p>méthodes interactives/sessions structurées (10-15), une fois par semaine/ délivrées par des facilitateurs formés/ large éventail de compétences personnelles et sociales/perception de l'impact des risques associés à l'usage de substance, accent sur les conséquences immédiates/correction des fausses croyances normatives</p>

UNPLUGGED : RÉSULTATS DES ÉVALUATIONS (Faggiano, 2008, 2010 ; Gabrhelik, 2012)	Effets d'Unplugged sur les usages de SPA	Modérateurs de l'efficacité	Médiateurs des effets d'Unplugged
	<p>EFFICACITÉ À 3, 12, 15 MOIS SUR L'USAGE DE TABAC, D'ALCOOL ET DE CANNABIS ET À 2 ANS POUR LE TABAC ET LE CANNABIS</p> <p>Unplugged empêche les participants non consommateurs ou consommateurs sporadiques de SPA de progresser vers une consommation régulière ou quotidienne, <b>MAIS...</b></p> <p>elle ne semble pas permettre de réduire la consommation de ceux qui consomment quotidiennement</p>	<p><b>Indicateurs primaires</b></p> <p><b>TABAC</b> : Au moins une cigarette dans les 30 derniers jours ; Usage quotidien (20 cig. ou + dans les 30 derniers jours ou 6 cig. ou + par jour dans les 30 derniers jours) ; Usage intensif (20 cig. ou + par jour dans les 30 derniers jours)</p> <p><b>ALCOOL</b> : Au moins 1 épisode d'ivresse dans les 30 derniers jours ; Ivresses fréquentes (3 épisodes ou +) dans les 30 derniers jours ; Comportements problématiques liés à l'alcool dans les 12 derniers mois ; Intention d'être ivre dans l'année qui vient</p> <p><b>CANNABIS</b>: Au moins une consommation dans les 30 derniers jours ; Consommation à 3 occasions ou + dans les 30 derniers jours</p>	<p>Parmi les médiateurs ciblés, 3 sont de réels médiateurs des effets à court terme (Giannotta et al., 2014) :</p> <p><b>SAVOIR DIRE NON</b> à la proposition d'un pair de consommer la substance visée</p> <p><b>ATTITUDES POSITIVES</b> à l'égard des drogues illicites</p> <p><b>% PERÇU DE PAIRS</b> qui consomment la subst. visée</p>
<p><b>Références</b> : Caria, Faggiano <i>et al.</i>, 2011a et b ; Faggiano, Galanti <i>et al.</i>, 2008 ; Faggiano, Vigna-Taglianti <i>et al.</i>, 2010 ; Gabrhelik, Duncan <i>et al.</i>, 2012 ; Giannotta <i>et al.</i>, 2014 ; Vigna-Taglianti, Vadrucci <i>et al.</i> (2009)</p>			

- travail sur la perception des risques associés à l'usage de substance, avec un accent sur les conséquences immédiates
- correction des fausses croyances normatives liées aux substances

### 3.4.2 Les évaluations européennes du programme *Unplugged*

Les résultats présentés dans cette section sont tirés des articles scientifiques rendant compte :

- de l'étude multicentrique européenne **EU-DAP1** (année scolaire 2004-2005, essai contrôlé randomisé par clusters, n=7 079 collégiens de 12 à 14 ans) et
- de la réplique de l'étude *princeps* mise en œuvre en **République tchèque** (année scolaire 2007-2008, essai contrôlé randomisé par clusters, n=1 874 collégiens de 11 à 13 ans).

Pour plus de détail, voir le Tableau 3 pour les indicateurs de consommation impactés et l'Annexe 3 pour le résumé des 30 articles scientifiques portant sur les évaluations du programme *Unplugged*.

#### 3.4.2.1 Effet à court terme (1 mois et 3 mois après la fin de l'intervention) sur l'usage de SPA

**EU-DAP1 = Unplugged** a un effet protecteur à court terme (3 mois) sur la consommation de tabac et d'alcool (épisodes d'ivresse) et un effet tendanciel sur l'usage du cannabis (Faggiano *et al.*, 2008).

**République tchèque = Unplugged** a un effet protecteur à court terme (3 mois) sur la consommation de tabac et de cannabis mais aucun effet à court terme sur l'alcool n'est mis en évidence. Selon les auteurs, des particularités culturelles expliqueraient l'absence d'effet pour l'alcool (acceptabilité sociale de la consommation intensive). Les auteurs n'observent aucun effet significatif sur les SPA à 1 mois (Gabrhelík *et al.*, 2012a).

Le détail des effets à court terme sur la consommation est rapporté dans le Tableau 3.

#### 3.4.2.2 Effet à long terme (de 15 à 24 mois après la fin de l'intervention) sur l'usage de substances psychoactives

**EU-DAP1 = Unplugged** a un effet protecteur à long terme (15 mois) sur la consommation d'alcool (Faggiano, Vigna-Taglianti *et al.*, 2010 ; Caria, Faggiano *et al.*, 2011a et b) et un effet protecteur tendanciel sur la consommation de cannabis. En revanche, les auteurs n'observent pas d'effet à long terme du programme sur la consommation de tabac.

**République tchèque =** Si l'étude multicentrique de Faggiano *et al.* (2010) ne met pas en évidence d'effet positif sur la consommation de tabac à long terme (15 mois), l'évaluation de la République tchèque révèle un effet protecteur sur le cannabis et sur le tabac qui perdure 2 ans après la fin de l'intervention.

Le détail des effets à long terme sur la consommation est rapporté dans le Tableau 3.

#### 3.4.2.3 Effet du programme sur les changements de stades dans la consommation de substances psychoactives

Globalement, le programme empêche les participants non consommateurs ou consommateurs sporadiques de substances psychoactives de progresser vers une consommation régulière ou quotidienne. Le programme ne semble néanmoins pas permettre de réduire la consommation de ceux qui consomment déjà quotidiennement avant l'intervention (Faggiano, Galanti *et al.*, 2008 ; Faggiano, Vigna-Taglianti *et al.*, 2010 ; Caria, Faggiano *et al.*, 2011a). Notons que ces résultats proviennent généralement d'une analyse des changements de stades de la consommation récente de cigarettes (dans les 30 derniers jours).

#### 3.4.2.4 Effet à court terme (3 mois) du programme sur les variables directement ciblées par le programme

**EU-DAP1** = Parmi les 13 variables directement ciblées par le programme, seules 5 sont affectées par l'intervention (Giannotta *et al.*, 2014 ; Pour le détail, se référer au Tableau 4) :

- l'attitude positive à l'égard des drogues illicites
- les croyances positives à l'égard des SPA
- la capacité à résister à la pression des pairs
- le pourcentage perçu d'amis consommateurs de SPA (croyance normative)
- les connaissances sur les SPA et leurs effets

# I TABLEAU 3 I

## Effets à court et long terme du programme *Unplugged* sur la consommation de SPA et détail des indicateurs impactés

	EFFETS À COURT TERME			EFFETS À LONG TERME			
	EU-DAP 1 <sup>a</sup>	Gabrhelik, Duncan <i>et al.</i> (2012a)		EU-DAP 1 <sup>bcd</sup>	Gabrhelik, Duncan <i>et al.</i> (2012a)		
	3 mois	1 mois	3 mois	15 mois	12 mois	15 mois	24 mois
<b>TABAC</b>	<b>EFFET SIGNIFICATIF</b>	PAS D'EFFET	<b>EFFET SIGNIFICATIF</b>	PAS D'EFFET <sup>b</sup>	<b>EFFET SIGNIFICATIF</b>	<b>EFFET SIGNIFICATIF</b>	<b>EFFET SIGNIFICATIF</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Usage quotidien (20 cig. ou + dans les 30 derniers jours)</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>● Au moins une cigarette dans les 30 derniers jours</li> <li>● Usage intensif (20 cig. ou + par jour dans les 30 derniers jours)</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>● Au moins une cigarette dans les 30 derniers jours</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Au moins une cigarette dans les 30 derniers jours</li> <li>● Usage quotidien (6 cig. ou + par jour dans les 30 derniers jours)</li> <li>● Usage intensif (20 cig. ou + par jour dans les 30 derniers jours)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Au moins une cigarette dans les 30 derniers jours</li> <li>● Usage quotidien (6 cig. ou + par jour dans les 30 derniers jours)</li> <li>● Usage intensif (20 cig. ou + par jour dans les 30 derniers jours)</li> </ul>
<b>ALCOOL/IVRESSE</b>	<b>EFFET SIGNIFICATIF</b>	PAS D'EFFET	PAS D'EFFET	<b>EFFET SIGNIFICATIF</b>	PAS D'EFFET	PAS D'EFFET	PAS D'EFFET
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Au moins 1 épisode d'ivresse dans les 30 derniers jours</li> <li>● Ivresses fréquentes (3 épisodes ou + dans les 30 derniers jours)</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>● Au moins 1 épisode d'ivresse dans les 30 derniers jours<sup>b</sup></li> <li>● Ivresses fréquentes (3 épisodes ou +) dans les 30 derniers jours<sup>b</sup></li> <li>● Comportements problématiques liés à l'alcool dans les 12 derniers mois<sup>cd</sup></li> <li>● Épisodes d'ivresse dans les 30 derniers jours<sup>d</sup></li> <li>● Intention d'être ivre dans l'année qui vient<sup>d</sup></li> </ul>			
<b>CANNABIS</b>	EFFET TENDANCIEL	PAS D'EFFET	<b>EFFET SIGNIFICATIF</b>	EFFET TENDANCIEL	<b>EFFET SIGNIFICATIF</b>	<b>EFFET SIGNIFICATIF</b>	<b>EFFET SIGNIFICATIF</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Au moins une consommation dans les 30 derniers jours</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>● Au moins une consommation dans les 30 derniers jours</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Consommation à 3 occasions ou + dans les 30 derniers jours<sup>b</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Au moins une consommation dans les 30 derniers jours</li> <li>● Consommation à 3 occasions ou + dans les 30 derniers jours</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Au moins une consommation dans les 30 derniers jours</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Au moins une consommation dans les 30 derniers jours</li> </ul>

<sup>a</sup> Faggiano, Galanti *et al.* (2008), <sup>b</sup> Faggiano, Vigna-Taglianti *et al.* (2010), <sup>c</sup> Caria, Faggiano *et al.* (2011a), <sup>d</sup> Caria, Faggiano *et al.* (2011b)

## I TABLEAU 4 I

Effets à court terme d'*Unplugged* sur les variables intermédiaires directement ciblées par le programme (sources : Giannotta *et al.*, 2014 ; site de l'EMCDDA pour les résultats non publiés, notamment pour les compétences de communication et de prise de décision)

<i>Variables intermédiaires ciblées directement par le programme</i>		EFFET D'UNPLUGGED (3 mois après la fin de l'intervention)
ATTITUDES	<b>Attitudes positives / drogues illicites</b>	↘
	Attitudes négatives / drogues illicites	ns
CROYANCES	<b>Croyances positives / subst. visée</b>	↘
	Croyances négatives / subst. visée	ns
CPS	<b>Capacité de résister à la pression des pairs / subst. visée</b>	↗
	Compétence de communication	ns
	Compétences de prise de décision	ns
CROYANCES NORMATIVES	<b>% perçu des pairs qui consomment la subst. visée</b>	↘
	Acceptation perçue des pairs / consommation de la subst. visée	ns
	Pression perçue des pairs	ns
<b>CONNAISSANCES</b>		↗
PERCEPTION DES RISQUES		ns
INTENTION DE CONSOMMER		ns

↘ diminution significative, ↗ augmentation significative, ns : pas d'effet significatif (comparativement au groupe Contrôle)

### 3.4.2.5 Modérateurs de l'efficacité du programme sur l'usage des SPA

Plusieurs articles ont mis en évidence des variables modératrices des effets du programme sur l'usage des SPA (Vigna-Taglianti, Vadrucci *et al.*, 2009) et de l'alcool en particulier (Caria, Faggiano *et al.*, 2011a et b) (voir Tableau 5 pour les résultats détaillés).

En résumé, les effets du programme sont plus grands :

- pour les garçons que pour les filles après 12 ans (pas de différence filles/garçons pour les 11-12 ans) pour les SPA à 3 mois et l'alcool à 15 mois.
- chez les collégiens évoluant dans un contexte à faible niveau socio-économique (plutôt que moyen ou élevé) pour l'alcool à 15 mois
- chez les collégiens qui perçoivent de la tolérance à l'égard des SPA chez leurs parents pour l'alcool à 15 mois

## I TABLEAU N°5 I

### Variables modératrices des effets du programme sur l'usage des SPA (EU-DAP1)

VARIABLE MODÉRATRICE	RÉSULTATS	SOURCE
SEXE DU COLLÉGIEN	<p><b>SPA À 3 MOIS</b></p> <p>Le programme est associé à une diminution de la consommation dans les 30 derniers jours <b>pour les garçons</b> (pour 6 des 8 indicateurs consommation de Faggiano, Galanti <i>et al.</i> (2008) : usage fréquent et quotidien de cigarettes, au moins une ivresse, au moins une consommation de cannabis, usage fréquent de cannabis, au moins une consommation de drogue illicite), <b>mais n'est associé à aucun changement pour les filles.</b></p>	Vigna-Taglianti, Vadrucchi <i>et al.</i> (2009)
	<p><b>ALCOOL À 15 MOIS</b></p> <p>La diminution à long terme (15 mois) des comportements problématiques liés à l'alcool est globalement plus forte chez les garçons que chez les filles.</p>	Caria, Faggiano <i>et al.</i> (2011a)
INTERACTION SEXE * ÂGE DU COLLÉGIEN	<p><b>SPA À 3 MOIS</b></p> <p>Selon les auteurs, il semble que l'âge puisse être un des facteurs responsables des effets différenciés du programme selon le sexe. L'intervention serait efficace chez les très jeunes filles (11-12 ans) et chez les garçons quel que soit leur âge (interprétation développementale).</p>	Vigna-Taglianti, Vadrucchi <i>et al.</i> (2009)
	<p><b>ALCOOL À 15 MOIS</b></p> <p>La diminution à long terme (15 mois) des comportements problématiques liés à l'alcool est plus grande chez les filles les plus jeunes (jusqu'à 12 ans).</p>	Caria, Faggiano <i>et al.</i> (2011a)
ENVIRONNEMENT SOCIO-ÉCONOMIQUE DU COLLÈGE	<p><b>ALCOOL À 15 MOIS</b></p> <p>Les effets du programme sur la consommation d'alcool s'observent plus <b>chez les collégiens évoluant dans un contexte à faible niveau socio-économique</b> (épisodes d'ivresse ; intention d'être ivre; comportements problématiques), comparativement aux niveaux moyen et élevé.</p>	Caria, Faggiano <i>et al.</i> (2011b)
TOLÉRANCE PARENTALE À L'ÉGARD DE LA CONSOMMATION	<p><b>ALCOOL À 15 MOIS</b></p> <p>Le programme diminue à long terme les comportements problématiques liés à l'alcool uniquement chez les collégiens qui perçoivent une tolérance à l'égard de l'alcool chez leurs parents.</p>	Caria, Faggiano <i>et al.</i> (2011a)

#### 3.4.2.6 Médiateurs des effets du programme sur l'usage de SPA

Parmi les 5 variables intermédiaires affectées par le programme (voir Tableau 4), seules 3 médiatisent réellement les effets à court terme (3 mois) du programme sur l'usage des SPA (Giannotta *et al.*, 2014) :

- la **CAPACITÉ DE RÉSISTER à la proposition d'un pair** de consommer la substance visée
- les **ATTITUDES POSITIVES à l'égard des drogues illicites**
- la **PERCEPTION DE LA CONSOMMATION DES PAIRS** relativement à la substance visée

Si le programme agit sur la consommation, l'analyse de médiation montre que c'est grâce à ces mécanismes médiateurs : augmentation de la résistance à la pression des pairs, diminution des attitudes positives/drogues illicites, diminution de la consommation perçue des pairs.

Les auteurs soulignent le fait que la stratégie consistant à cibler les connaissances et la perception des risques associés aux substances ne semble pas contribuer aux effets du programme sur la consommation.

#### 3.4.2.7 Impact du programme sur d'autres variables

Le programme a également un effet tendanciel sur le climat perçu de la classe (Giannotta *et al.*, 2014).

## 3.5 Modélisation du programme

### 3.5.1 Modélisation théorique

L'objectif général du programme est de prévenir les comportements de consommation de substances psychoactives chez les collégiens de 12 à 14 ans (tabac, alcool/ivresse, cannabis).

Pour les auteurs qui ont tenté de modéliser théoriquement *Unplugged* (e.g., Faggiano *et al.*, 2008 ; Vadrucci *et al.*, 2015), l'effet du programme sur la consommation est médiatisé par des déterminants directement ciblés par les activités du programme.

Le programme aura un impact protecteur sur les comportements de consommation parce que ses activités permettent :

- d'améliorer les connaissances sur les SPA et spécialement sur leurs conséquences à court terme
- d'augmenter les risques perçus associés au SPA
- de diminuer les attitudes positives et de renforcer les attitudes négatives à l'égard des drogues illicites
- de corriger les croyances normatives associées à la consommation de SPA, et notamment de corriger la surestimation de la consommation des pairs
- de développer les compétences psychosociales, et plus particulièrement la capacité à résister à la pression des pairs

Rappelons que, parmi ces médiateurs ciblés par les activités du programme, seulement 3 semblent médiatiser à court terme les effets du programme sur la consommation (Giannotta *et al.*, 2014) :

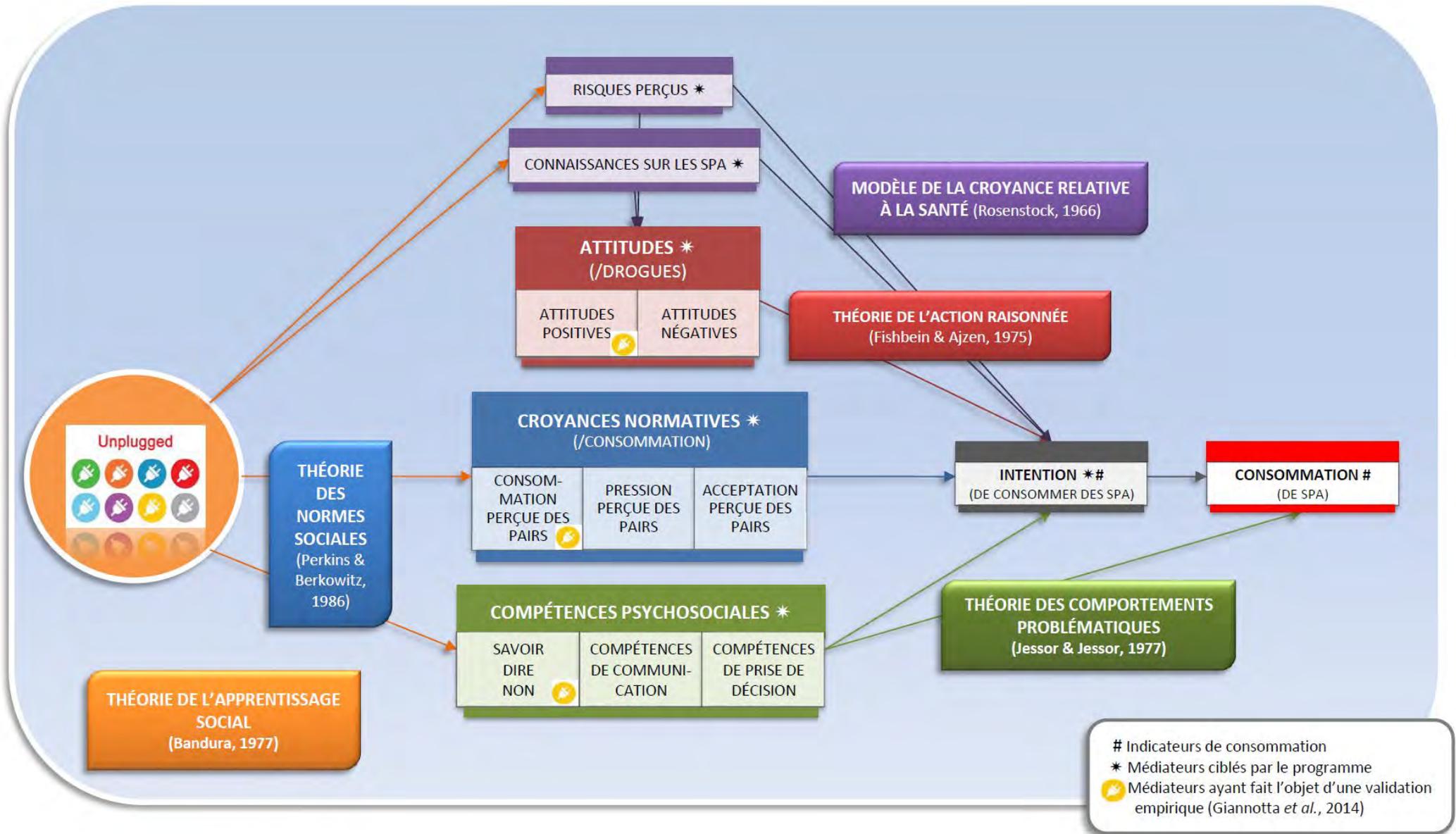
- Les attitudes positives à l'égard des drogues illicites
- La perception de la consommation des pairs
- La capacité à résister à la pression des pairs

Les principales théories qui sous-tendent le programme sont 1) la théorie de l'apprentissage social (Bandura, 1977), 2) la théorie de l'action raisonnée (Fishbein & Ajzen, 1975), 3) la théorie des normes sociales (Perkins & Berkowitz, 1986), 4) le modèle de la croyance relative à la santé (Rosenstock, 1966) et 5) la théorie des comportements problématiques (Jessor & Jessor, 1977).

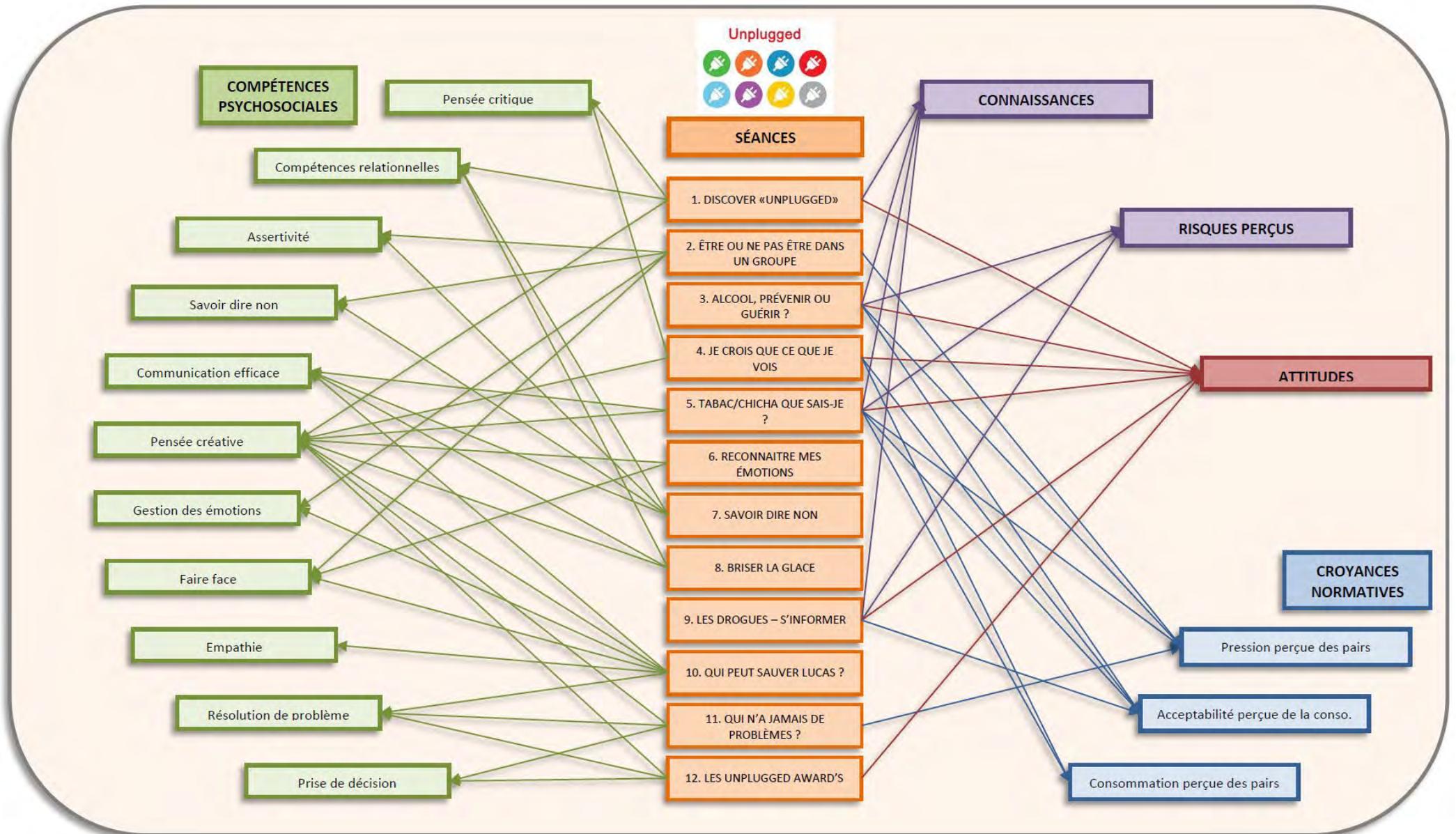
Ces théories s'entrelacent et finissent par créer un modèle complexe qui, selon Sussman *et al.* (2004), permet l'inclusion d'*Unplugged* parmi les programmes ayant une approche en termes d'influence sociale globale (*Comprehensive Social Influence*). Selon la classification de Faggiano *et al.* (2014), *Unplugged* est un programme combinant une approche en termes de compétences personnelles et sociales et d'influences sociales.

Pour une description des théories et de leur application dans *Unplugged*, on pourra se reporter à l'article de Vadrucci *et al.* (2015) spécialement consacré à la modélisation théorique du programme. La modélisation théorique du programme est représentée par la Figure 7. Les liens entre les séances du programme et les médiateurs ciblés par le programme sont représentés par la Figure 8.

I FIGURE 7 | Modélisation théorique du programme *Unplugged* d'après Giannotta *et al.* (2014) et Vadrucchi *et al.* (2015)



I FIGURE 8 | Liens entre les séances et les médiateurs directement ciblés par le programme



### 3.5.2 Modélisation logique

À partir des différentes informations recueillies au cours de cette phase diagnostique (entretiens, questionnaire, observation de séances, analyse du matériel, revue de littérature), nous avons établi une modélisation logique du programme « *Unplugged* dans le Loiret » (voir Figure 9 pour une représentation de ce modèle) précisant les ressources, les bénéficiaires, les activités et les objectifs du programme.

Les ressources humaines et matérielles sont les suivantes :

- 3 intervenants de prévention assurant la co-animation et le suivi des enseignants + 1 chef de service responsable du programme
- Les outils issus du programme d'origine dans leur version révisée (EU-DAP : manuel du professeur, cahier de l'élève)
- Les fiches synthétiques du déroulement des séances, regroupées en un guide de préparation à la co-animation des séances (Apléat)
- Un nouveau livret de l'élève (Apléat)
- Les cartes de connaissances issues du jeu « Infos/Intox » destinées à la séance 9 sur les drogues (Apléat)

Les bénéficiaires du programme sont :

- Les intervenants de prévention de l'Apléat assurant la co-animation et le suivi des enseignants
- Les enseignants délivrant le programme dans leur classe
- Les collégiens de la 6<sup>e</sup> à la 4<sup>e</sup> recevant le programme

Les activités sont :

- La formation théorique et pratique des intervenants de l'Apléat au programme *Unplugged*
- La composante principale du programme, à savoir la délivrance des 12 séances de 55 min. du programme en classe par l'enseignant seul ou en co-animation. Cette composante du programme implique d'autres activités :
  - Une présentation de 3h du programme à l'enseignant en début d'année
  - Une préparation des séances toutes les 3-4 séances plus un bilan à mi-parcours
  - Un travail de co-animation entre l'intervenant et l'enseignant, avec une autonomisation progressive sur 3 ans pour 9 des 12 séances (les 3 séances sur les produits restent co-animées)
  - Un feedback après chaque séance avec l'intervenant
- Une journée annuelle de regroupement en fin d'année permettant un partage d'expérience entre tous les enseignants et intervenants délivrant le programme

Les objectifs à court terme consistent à impacter, grâce aux séances du programme, les déterminants de la consommation de SPA (médiateurs ciblés) :

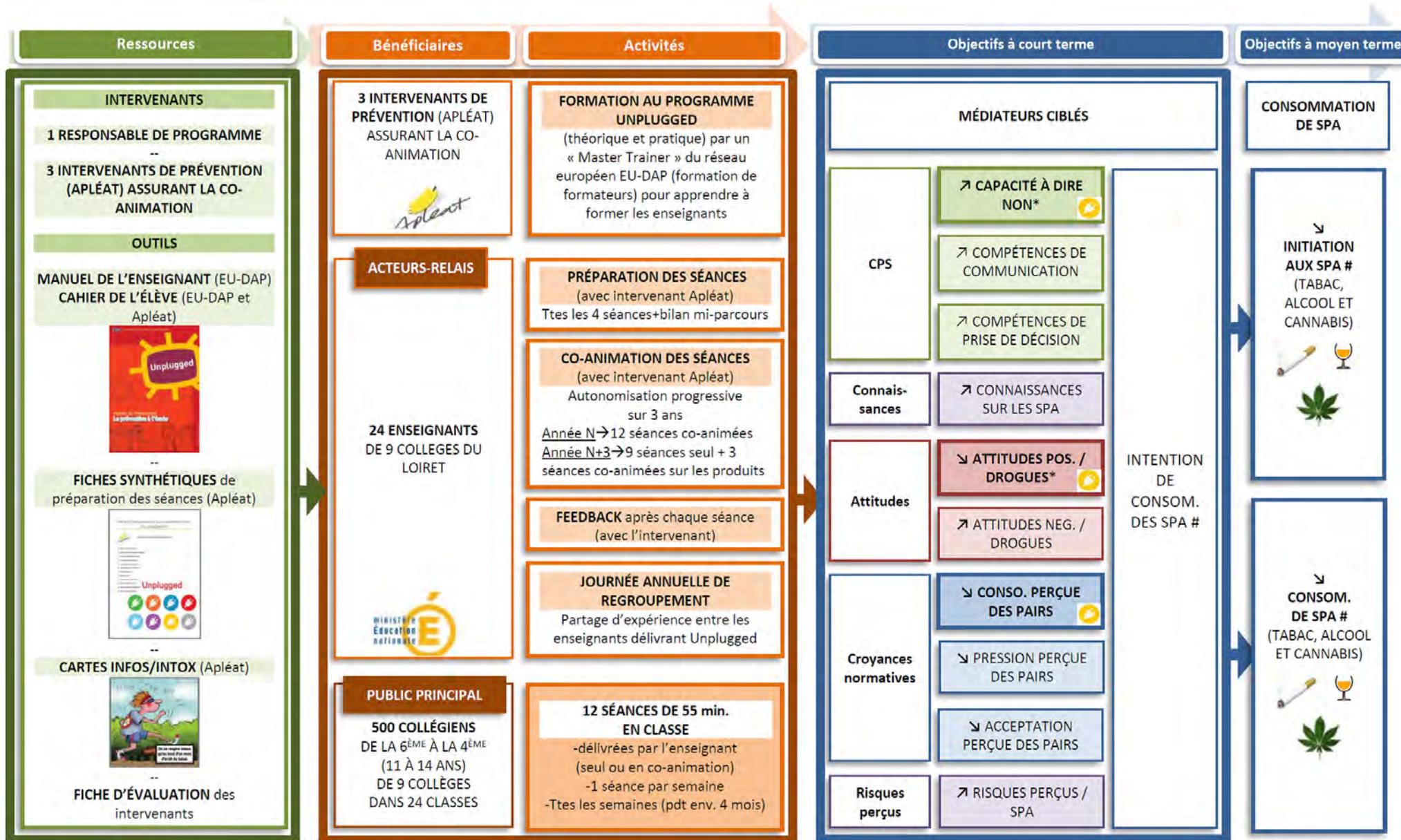
- Développer les CPS, et en particulier la capacité à dire non ou à résister à la pression des pairs
- Améliorer les connaissances sur les SPA
- Diminuer les attitudes positives à l'égard des drogues illicites et augmenter la perception des risques liés au SPA
- Corriger les croyances normatives, et notamment la surestimation de la consommation des pairs

Les objectifs à moyen et long terme sont :

- de reporter l'expérimentation des comportements de consommation des SPA, notamment la consommation de cigarettes, de cannabis et les épisodes d'ivresse
- de diminuer la consommation de SPA (cigarette, cannabis, ivresse)

Depuis la phase diagnostique, l'Apléat a ajouté une formation de 2 jours en début d'année à destination des enseignants délivrant le programme, formation réalisée par un *master trainer* du réseau *Unplugged*.

I FIGURE 9 | Modèle logique du programme *Unplugged* dans le Loiret (basé sur l'année 2015-2016)



\* Variables ayant fait l'objet d'une validation empirique en tant que médiateurs (Giannotta, Vigna-Taglianti, Rosaria Galanti, Scatigna, & Faggiano, 2014)

## 3.6 Recommandations sur la mise en œuvre de l'intervention avant son évaluation

### 3.6.1 Le problème du recrutement des classes

#### 3.6.1.1 Constat et impact sur l'évaluation

Dans le cadre de cette évaluation, nous avons besoin que l'Apléat monte en charge sur le recrutement des classes pour accroître la puissance statistique de nos tests et pouvoir détecter les effets du programme s'ils existent. Or, nous nous sommes rendu compte assez rapidement que l'Apléat avait des difficultés pour recruter plus de 20 classes dans les collèges partenaires du Loiret.

Au-delà des répercussions sur la qualité de l'évaluation (effectifs insuffisants pour l'évaluation donc manque de puissance statistique), cette difficulté pouvait être un frein au déploiement (effet plafond) et à la pérennisation du programme

#### 3.6.1.2 Observations

Nous avons fait plusieurs observations montrant les limites des modalités de recrutement des classes par l'Apléat :

- Le recrutement s'effectuait seulement dans les 34 établissements déjà partenaires (où l'association proposait des services tels que : formations, programme coll'prèV).
- Le recrutement passait uniquement par les infirmières scolaires qui proposaient seulement 1 ou 2 candidats potentiels au service de prévention de l'Apléat.
- Le programme était instrumentalisé par certains chefs d'établissement. Ils désignaient « volontaires » certains « mauvais » professeurs afin d'améliorer leurs compétences d'animation. Ces professeurs sortaient généralement du programme au bout d'un an.

Nos observations ont également mis en évidence des freins au recrutement concernant le rapport coûts-bénéfices élevé du programme pour les enseignants :

- Coût lié à la durée du programme (12h sur le temps d'enseignement) provoquant un biais de sélection dans le recrutement. Profil type de l'enseignant volontaire : professeur principal (bénéficiant d'heures supplémentaires de vie scolaire) en SVT (sciences de la vie et de la Terre) (lien avec le programme de la discipline)
- Coût lié à la co-animation (être observé)
- Bénéfices de santé pour les élèves peu visibles = peu motivant

#### 3.6.1.3 Recommandations

À la suite de ce constat et de ces observations, nous avons proposé les recommandations suivantes :

- Étendre le recrutement à l'ensemble des 67 collèges du Loiret
- Ajouter une modalité de recrutement « descendante », c'est-à-dire proposer le programme aux chefs d'établissement du Loiret (s'ils sont intéressés, venir présenter le programme à l'équipe enseignante)
- Veiller à ce que les enseignants soient réellement volontaires et clarifier ce point dès les premiers contacts avec les chefs d'établissement
- Optimiser l'argumentaire associé à la présentation d'*Unplugged*. Ne pas mettre en avant seulement les bénéfices de santé pour les jeunes, mais également :
  - les apports potentiels du programme pour les différentes disciplines (notamment via le développement des CPS)

- le lien entre renforcement des CPS et réussite scolaire+climat de la classe
- les bénéfices pour les enseignants en matière d'acquisition de compétences (méthodes d'animation interactives)

#### 3.6.1.4 *Suivi des recommandations*

Les recommandations ont été mises en œuvre par l'Apléat. La nouvelle stratégie de recrutement (contacter tous les chefs d'établissements du Loiret sans forcément passer par l'infirmière scolaire) a permis une nette amélioration du recrutement : le « plafond » de 20 classes a été facilement dépassé. Une trentaine de classes a pu être recrutée pour l'année 2016-2017 (à comparer avec les 18 classes de l'année 2015-2016).

### 3.6.2 Le problème de la fidélité au programme

#### 3.6.2.1 *Constat et conséquences sur l'évaluation*

Suite à l'observation des séances, nous avons fait le constat qu'il pouvait y avoir un manque de fidélité au programme d'origine et à ses ingrédients actifs, notamment pour les séances consacrées aux produits.

Or, un manque d'analyse fine des ingrédients actifs peut entraîner des effets iatrogènes lorsqu'on aborde les effets des produits.

#### 3.6.2.2 *Observations*

- En 2013, l'équipe n'a pas reçu une formation « standard » : la formatrice du centre agréé EU-DAP (Trempoline, Belgique) était absente et n'a pas pu assurer la partie pratique de la formation.
- Lors des observations, on a pu constater que les séances étaient très chargées. Le manque de temps (trop d'activités prévues dans le temps de la séance) imposait à l'intervenant un rythme très soutenu, ce qui pouvait l'amener à oublier une séquence importante de la séance ou à changer la structure de la séance. Par exemple, lorsqu'il oubliait ou qu'il n'avait pas le temps de corriger de fausses croyances concernant les effets d'un produit en fin de séance, il courait le risque d'entraîner des effets iatrogènes.
- Pendant l'observation de la séance 5 sur le tabac (et la chicha), l'intervenant a oublié de mettre l'accent sur les conséquences négatives à court terme du tabagisme (plutôt que celles à long terme, qui n'ont que peu d'effet sur la population adolescente).

#### 3.6.2.3 *Recommandations*

Nous proposons que l'équipe des intervenants de l'Apléat reçoivent une formation agréée par le réseau EU-DAP, dans l'idéal dispensée par un *master trainer* du réseau, et comportant une partie pratique.

Cette formation permettrait :

- d'aborder la question des ingrédients actifs du programme, notamment ce qu'il faut privilégier (ou éviter) dans les séances sur les produits pour réduire le risque d'effets iatrogènes
- de mieux gérer le temps lors d'une séance
- d'aborder les stratégies et techniques permettant d'augmenter la participation des enseignants en co-animation

### 3.6.2.4 Suivi des recommandations

Une formation de formateurs a eu lieu à Orléans du 1<sup>er</sup> au 3 juillet 2016 à l'initiative de Santé publique France et de l'Apléat. Elle était dispensée par un formateur expérimenté et *master trainer* du réseau EU-DAP. Elle était destinée à donner des outils aux intervenants pour qu'ils forment en retour les enseignants au programme *Unplugged*. Ont pu en bénéficier :

- 7 salariés de l'Apléat (comprenant les 3 intervenants + le responsable prévention)
- 1 intervenante d'Addictocentre
- 3 salariés du Kairn 71 (Bourgogne) invités pour l'occasion (2 intervenants + 1 chef de service)
- L'évaluateur du programme

La formation était de haute tenue. Son caractère interactif a permis aux participants de tester les activités du programme et d'en comprendre le sens. Ont également été abordés d'autres points comme les principes théoriques d'*Unplugged* et le modèle d'implantation du programme. La formation a aussi été l'occasion d'un échange d'expériences avec le Kairn 71 qui a implanté *Unplugged* en Bourgogne.

Outre la grande qualité de la formation, trois points ont émergé et sont à souligner :

- Les intervenants de l'Apléat ont compris que le manuel d'*Unplugged* n'était pas à suivre « à la lettre », sous peine de trop courir après le temps (séances trop chargées, ce qui rejoint notre diagnostic) et de nuire à la relation avec les élèves. Ce point a été une véritable prise de conscience pour eux et finalement un soulagement. Un travail a été fait avec le formateur dans le but d'alléger les séances (détermination de l'objectif de chaque séance et des activités - ou types d'activités - incontournables).
- À la suite de la formation, les responsables de l'Apléat ont souhaité modifier leur modèle d'implantation pour augmenter le temps initial de formation des enseignants (qui ne durait que 3 heures à l'origine) afin de permettre aux enseignants de tester et de prendre conscience du sens des activités du programme avant de co-animer. Leur objectif était de passer à 2 jours de formation pour les enseignants en début d'année.

Lors de l'installation du comité de pilotage local de l'évaluation, le 5 juillet 2016, l'inspecteur d'académie présent (IA-IPR EVS) a accepté de fournir des lettres de mission de 2 jours pour former en septembre 2016 les enseignants participant à l'évaluation. Cette formation a finalement eu lieu et a été délivrée par un *master trainer* du réseau EU-DAP.

## 3.7 Proposition de protocole d'évaluation

### 3.7.1 Le design

Nous avons proposé une étude quasi-expérimentale contrôlée, avec une mesure avant l'intervention (*baseline*) et deux mesures après l'intervention (6 mois et 8 mois après la *baseline*).

La randomisation (des collèges ou des classes) n'était pas possible pour plusieurs raisons :

- Le programme *Unplugged* était déjà implanté depuis 2013 dans plusieurs établissements partenaires du Loiret, avec des enseignants volontaires mettant déjà en œuvre le programme et souhaitant le reconduire.
- Potentiellement, nous n'avions pas le réservoir de nouveaux enseignants volontaires suffisant.

### 3.7.2 La population

Notre population était constituée de collégiens de la 6<sup>e</sup> à la 4<sup>e</sup>. Tenant compte des enseignements de la revue de littérature, nous avons décidé d'intégrer le niveau 6<sup>e</sup>, les données montrant que :

- le programme était efficace pour les garçons de 12 à 14 ans (Vigna-Taglianti, Vadrucci *et al.*, 2009) ou de 11 à 13 ans (Gabrhelík *et al.*, 2012b)
- le programme n'avait d'effets que sur les filles de 12 ans ou moins, et qu'il n'affectait pas leur consommation au-delà de 12 ans (Vigna-Taglianti, Vadrucci *et al.*, 2009)

D'autre part, un des objectifs principaux d'*Unplugged* étant de réduire l'entrée dans la consommation des SPA, il nous semblait utile d'intervenir dès la 6<sup>e</sup> dans une logique d'intervention précoce, comme l'ont fait Gabrhelík *et al.* (2012a) en République tchèque.

### 3.7.3 Les groupes de comparaison

Initialement, nous avons choisi de comparer notre groupe d'intervention *Unplugged* à 2 groupes :

- Un groupe « sans intervention structurée » constitué de classes ne recevant aucune intervention de prévention structurée durant l'année scolaire de l'étude. Pour les classes de 5<sup>e</sup> et de 4<sup>e</sup>, nous devions nous assurer que ces classes n'avaient pas reçu une telle intervention les années précédentes au collège. Nous devions également veiller à ce que ce groupe ait à peu près la même proportion de niveaux de classe (6<sup>e</sup>, 5<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup>) que le groupe *Unplugged*, les niveaux d'expérimentation et de consommation de SPA des collégiens dépendant beaucoup de l'âge.
- Le groupe « Coll'prev » constitué de classes recevant un programme concurrent délivré par l'équipe de l'Apléat mais moins intensif (3x1h).

Nous avons dû écarter ce dernier groupe de comparaison de l'étude car la programmation de l'Apléat avait déjà prévu de focaliser cette intervention sur les classes de 3<sup>e</sup> durant l'année scolaire 2016-2017, rendant ce groupe peu comparable avec les deux autres groupes.

### 3.7.4 Le recueil des données

#### 3.7.4.1 Trois temps de recueil de données

Nous avons proposé 3 temps de recueil de données :

- 15 jours avant l'intervention (t0 ou *baseline*)
- 6 mois après la *baseline* (t1 ou « suivi à 6 mois »), c'est-à-dire 1 mois après la fin de l'intervention
- 8 mois après la *baseline* (t2 ou « suivi à 8 mois »), c'est-à-dire 3 mois après la fin de l'intervention

Le choix du suivi à 8 mois (3 mois après la fin de l'intervention) a principalement été guidé par notre revue de littérature. Les deux principales évaluations d'*Unplugged* (Faggiano *et al.*, 2008, 2010 ; Gabrhelík *et al.*, 2012a) ont montré que :

- Le programme a un effet protecteur sur les comportements de consommation de SPA 3 mois après la fin de l'intervention (Faggiano *et al.* 2008 : pour le tabac et l'alcool, tendancielle pour le cannabis ; Gabrhelík *et al.*, 2012a : pour le tabac et le cannabis).
- Cet effet à court terme perdure 15 mois (Faggiano *et al.* 2010 : pour l'alcool, tendancielle pour le cannabis ; Gabrhelík *et al.*, 2012a : pour le tabac et le cannabis) ou 2 ans (Gabrhelík *et al.*, 2012a : pour le tabac et le cannabis) après la fin de l'intervention.

- Le programme diminue l'expérimentation des SPA 3 mois après la fin de l'intervention (Faggiano *et al.*, 2008).
- Le programme a un effet sur les médiateurs directement ciblés par le programme (Giannotta *et al.*, 2014) 3 mois après la fin de l'intervention.

Le choix de garder une mesure 1 mois après la fin de l'intervention (suivi à 6 mois), alors même que Gabrhelík *et al.* (2012a) n'avait pas montré d'effet du programme sur la consommation lors de ce suivi, était motivé par les points suivants :

- Nous souhaitons montrer qu'il était possible d'observer une influence du programme sur les déterminants de la consommation (médiateurs ciblés par le programme) seulement 1 mois après la fin de l'intervention, ce qui n'avait pas été testé par Faggiano *et al.* (2008) ni par Gabrhelík *et al.* (2012a).
- Nous souhaitons savoir si le changement de consommation intervenait bien 3 mois après la fin de l'intervention, comme le montrait Gabrhelík *et al.* (2012a), et non pas 1 mois après la fin de l'intervention.

### 3.7.4.2 Les indicateurs

À la suite de l'examen des précédentes évaluations d'*Unplugged* et de sa modélisation théorique, nous avons choisi de recueillir comme indicateurs de consommation (indicateurs principaux) :

- Les comportements récents de consommation de SPA (cigarettes, épisodes d'ivresse et cannabis : au moins 1 fois dans les 30 derniers jours). Les évaluations d'*Unplugged* ont montré un effet à court terme du programme sur ces indicateurs pour la consommation de cigarettes (Gabhelík *et al.*, 2012a), les épisodes d'ivresse (Faggiano *et al.*, 2008) et la consommation de cannabis (Faggiano *et al.*, 2008 : tendance ; Gabrhelík *et al.*, 2012a), ces effets perdurant selon les études 15 ou 24 mois après la fin de l'intervention.
- L'expérimentation des comportements de consommation de SPA (cigarettes, épisodes d'ivresse et cannabis : au moins une fois au cours de la vie). Le choix de ces indicateurs permettait de tester une hypothèse forte du programme : *Unplugged* diminue l'expérimentation des comportements de consommation de SPA. Cette hypothèse n'a pas été directement testée par les évaluations précédentes qui analysaient plutôt les changements de stade de consommation récente (dans les 30 derniers jours ; e.g., Faggiano *et al.*, 2008).

Giannotta *et al.* (2014) ont montré que le programme avait un effet significatif sur les connaissances des SPA, le climat scolaire (tendance), les attitudes à l'égard des drogues illicites, la capacité à résister à la pression des pairs et la consommation perçue des pairs, et que ces 3 dernières variables médiatisaient les effets du programme sur la consommation.

Nous avons donc choisi de recueillir les indicateurs secondaires suivants :

- Les attitudes (positive, négative et globale) à l'égard des drogues illicites
- La résistance à la pression des pairs
- Les compétences psychosociales
- La consommation perçue des pairs
- Les connaissances sur les SPA
- Le climat scolaire

### 3.7.4.3 Modalités du recueil des données

Nous proposons de réaliser le recueil des données et des indicateurs en t0, t1 et t2 grâce à un auto-questionnaire web (logiciel Eval&GO de questionnaire en ligne) délivré par ordinateur dans la salle informatique de l'établissement (passation en « groupes classes »).

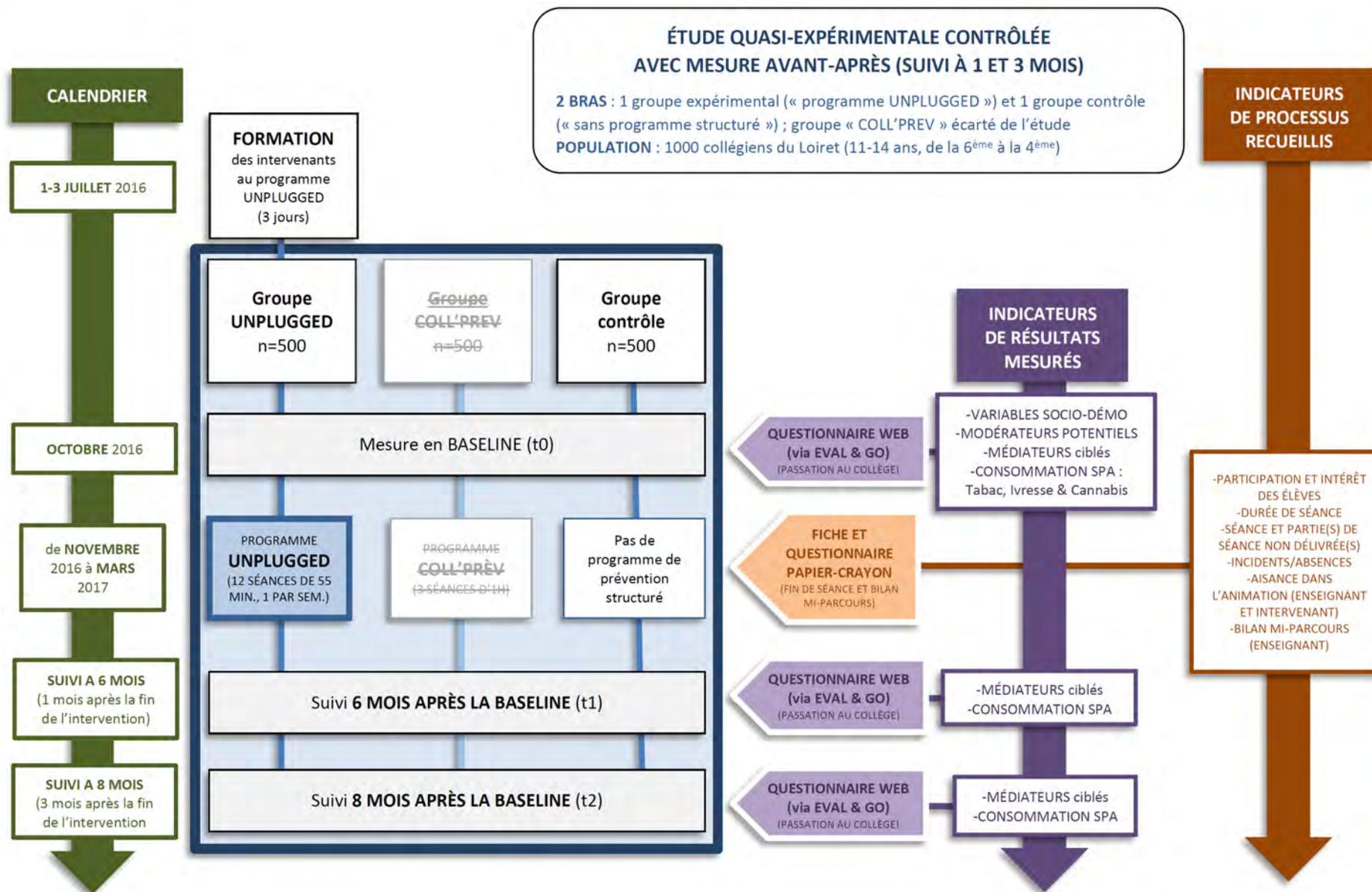
## 3.8 Calendrier de l'évaluation

I TABLEAU 6 I

### Calendrier de l'évaluation

Tâches	Date
Phase de diagnostic	septembre 2015 - mars 2016
Conception des outils d'évaluation	avril 2016 - septembre 2016
Recrutement des classes	avril 2016 - septembre 2016
Formation de l'équipe de l'Apléat	1-3 juillet 2016
Installation du comité technique de l'évaluation	4 juillet 2016
Installation du comité de pilotage de l'évaluation	5 juillet 2016
Évaluation : mesure t0 ( <i>baseline</i> )	octobre 2016
Délivrance des 12 séances du programme	oct.-nov 2016 → mars 2017
Évaluation : mesure t1 (suivi à 6 mois)	avril 2017
Évaluation : mesure t2 (suivi à 8 mois)	juin 2017
Saisie des données	juillet/août 2017
Analyse statistique et traitement des données	septembre 2017 - mars 2018
Rédaction du rapport	décembre 2017- juillet 2018
Restitution orale des résultats au porteur de projet	juin 2018
Remise du rapport écrit à la Mildeca	juillet 2018

I FIGURE 10 I Design de l'évaluation



# 4. ÉVALUATION D'EFFICACITÉ

## 4.1 Objectif et hypothèses

Cette étude consistait à évaluer les effets protecteurs du programme *Unplugged* dans le Loiret sur les comportements de consommation de collégiens de la 6<sup>e</sup> à la 4<sup>e</sup>.

Plus précisément, l'objectif de cette étude était de tester 4 hypothèses générales concernant les effets du programme, hypothèses dérivées de la modélisation théorique du programme et de la revue de littérature disponible.

Les hypothèses générales étaient les suivantes :

1. *Unplugged* réduit la consommation de SPA
2. *Unplugged* diminue l'expérimentation des SPA
3. *Unplugged* a un effet positif sur les déterminants des comportements de consommation de SPA, à savoir les variables intermédiaires ciblées directement par l'intervention (attitudes à l'égard des drogues illicites, résistance à la pression des pairs, compétences psychosociales, consommation perçue des pairs, connaissances sur les SPA et leurs effets), et sur le climat scolaire
4. Les effets d'*Unplugged* sont modérés par des variables intra-individuelles et de contexte déjà mises en évidence dans les évaluations précédentes du programme (sexe, tolérance parentale, niveau socio-économique de l'aire géographique du collègue)

Les hypothèses générales et spécifiques sont présentées de façon plus détaillée dans le Tableau 7.

# I TABLEAU 7 I Hypothèses générales et spécifiques de l'étude

	INDICATEURS	HYPOTHÈSES GÉNÉRALES	HYPOTHÈSES SPÉCIFIQUES		
EFFETS D'UNPLUGGED SUR LES INDICATEURS PRINCIPAUX ET SECONDAIRES	CONSOMMATION DE SUBSTANCES PSYCHOACTIVES (indicateurs principaux)	1. <i>Unplugged</i> réduit la consommation de SPA	1. <i>Unplugged</i> réduit ...		
		2. <i>Unplugged</i> diminue l'expérimentation des SPA	2. <i>Unplugged</i> diminue l'expérimentation ...		
	VARIABLES PSYCHOSOCIALES INTERMÉDIAIRES (indicateurs secondaires)	3. <i>Unplugged</i> a un effet positif sur les variables intermédiaires ciblées directement par l'intervention	ATTITUDES/ DROGUES ILLICITES	3.1 <i>Unplugged</i> ...	... la consommation de cigarettes (1.1) ... les épisodes d'ivresse (1.2) ... la consommation de cannabis (1.3) ... de la consommation de cigarettes (2.1) ... des conduites d'ivresse (2.2) ... de la consommation de cannabis (2.3) ... diminue l'attitude positive à l'égard des drogues (3.1.1) ... renforce l'attitude négative à l'égard des drogues (3.1.2)
			COMPÉTENCES PSYCHOSOCIALES (CPS)	3.2 <i>Unplugged</i> renforce les compétences de résistance à la pression des pairs, i.e. savoir dire non à un pair proposant de consommer une cigarette, de l'alcool ou du cannabis	
			CONSUMMATION PERÇUE DES PAIRS	3.3 <i>Unplugged</i> renforce globalement les CPS (compétences de communication, de prise de décision et d'esprit critique)	
			CONNAISSANCES SUR LES SPA	3.4 <i>Unplugged</i> diminue la consommation perçue des pairs	
			CLIMAT SCOLAIRE	3.5 <i>Unplugged</i> augmente la connaissance des effets des cigarettes, de l'alcool et du cannabis	
				3.6 <i>Unplugged</i> améliore le climat scolaire	
	MODÉRATION DES EFFETS D'UNPLUGGED	CONSOMMATION DE SPA & VARIABLES PSYCHOSOCIALES INTERMÉDIAIRES	4. Les effets d' <i>Unplugged</i> sont modérés par des variables intra-individuelles et de contexte	4. Les effets d' <i>Unplugged</i> sont modérés par des variables intra-individuelles (e.g., sexe du participant, Vigna-Taglianti, Vadrucchi <i>et al.</i> , 2009 ; Caria, Faggiano <i>et al.</i> , 2011a) et de contexte (e.g., tolérance parentale /SPA, Caria, Faggiano <i>et al.</i> , 2011a ; niveau socio-économique de l'aire géographique du collège, Caria, Faggiano <i>et al.</i> , 2011b)	

## 4.2 Méthode

### 4.2.1 Schéma de l'étude

Il s'agissait d'une étude quasi-expérimentale contrôlée avec une mesure pré-intervention et 2 mesures post-intervention. La mesure en *baseline* (t0) avait lieu 15 jours avant le début du programme, le premier suivi avait lieu 6 mois après la *baseline* (t1, 1 mois après la fin de l'intervention) et le 2<sup>e</sup> suivi avait lieu 8 mois après la *baseline* (t2, 3 mois après la fin de l'intervention).

Initialement l'étude était composée de 3 bras :

- un groupe expérimental constitué de classes (de la 6<sup>e</sup> à la 4<sup>e</sup>) recevant le programme *Unplugged* (**groupe Unplugged**)
- un premier groupe contrôle constitué de classes de mêmes niveaux (de la 6<sup>e</sup> à la 4<sup>e</sup>) ne recevant pas le programme *Unplugged*, ni aucun autre programme structuré de prévention des addictions (**groupe « Contrôle »**)
- un deuxième groupe contrôle constitué de classes de mêmes niveaux (de la 6<sup>e</sup> à la 4<sup>e</sup>) recevant un programme de développement des CPS concurrent (« Coll'prev ») moins intensif (3x1h) et moins structuré (contenu dépendant des besoins du collège) (**groupe « Coll'prev »**)

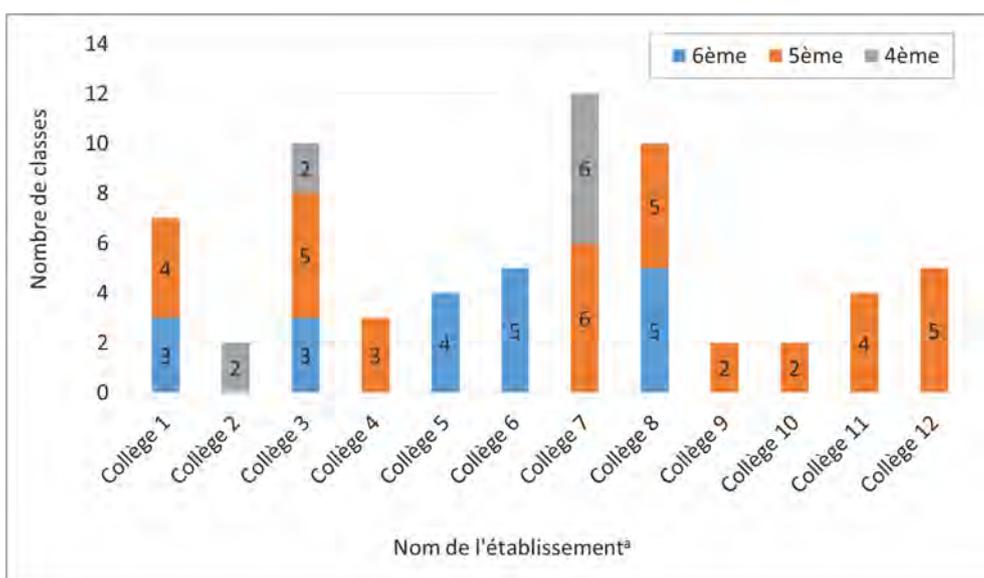
Durant l'année scolaire 2016-2017, pour des raisons de programmation, la mise en œuvre du programme Coll'prev s'est concentré sur les collégiens plus âgés. Au final, une grande partie des classes du groupe « Coll'prev » étaient des classes de 3<sup>e</sup> et de 4<sup>e</sup>, ce qui a rendu ce groupe peu comparable aux deux autres. Pour cette raison, **nous avons donc décidé d'écarter le groupe « Coll'prev » de l'étude.**

### 4.2.2 Sites et population de l'étude

L'étude s'est déroulée dans 12 collèges du Loiret et a concerné 66 classes.

#### I FIGURE 11 I

#### Nombre de classes par collège selon le niveau de classe



<sup>a</sup> Les établissements scolaires ont été anonymisés

La population de l'étude était constituée de collégiens scolarisés en classe de 6<sup>e</sup> (20 classes sur 66, 30,3 %), de 5<sup>e</sup> (36 classes sur 66, 54,5 %) et de 4<sup>e</sup> (10 classes sur 66, 15,2 %). La répartition des classes par collège est représentée par la Figure 11.

#### 4.2.2.1 Recrutement des classes « contrôle »

Nous avons suivi la procédure suivante pour le recrutement des classes « contrôle » :

- Un contrat était passé avec chaque chef d'établissement qui bénéficiait du programme *Unplugged* dans son collège. Il devait s'engager à compléter le niveau des classes *Unplugged* par des classes « Contrôle » (par exemple, si 3 classes de 5<sup>e</sup> sur 6 recevait *Unplugged*, les 3 classes de 5<sup>e</sup> restantes faisaient partie du groupe « Contrôle ») ou bien s'engager à faire rentrer un autre niveau de classes dans le groupe « Contrôle » (par exemple toutes les classes de 4<sup>e</sup>).  
Le choix de ce niveau était conditionné par le fait que les élèves de ce niveau n'aient pas bénéficié de programme de prévention l'année en cours ni les années précédentes. Nous avons donc fait remplir un tableau par l'établissement recensant toutes les interventions de l'année en cours et des 2 années précédentes. Pour donner un exemple, le niveau 4<sup>e</sup> n'était pas choisi si, 2 ans auparavant, des 6<sup>es</sup> avaient fait l'objet d'une intervention.
- Au cours de ce processus de recrutement, nous avons veillé à ce qu'il y ait une même proportion de niveaux de classe (6<sup>e</sup>, 5<sup>e</sup>, 4<sup>e</sup>) dans le groupe *Unplugged* et dans le groupe « Contrôle ».

#### 4.2.2.2 Échantillon

##### Répondants

Les données en *baseline* (t0) ont été collectées auprès de 1 350 élèves en octobre 2016 (*Unplugged* : n=612 ; Contrôle : n=738).

Les données des suivis ont été recueillies auprès de :

- 1 301 élèves en avril 2017 lors du suivi à 6 mois, soit 1 mois après la fin de l'intervention (*Unplugged* : n=589 ; Contrôle : n=712).
- 1 248 élèves en juin 2017 lors du suivi à 8 mois, soit 3 mois après la fin de l'intervention (*Unplugged* : n=567 ; Contrôle : n=681).

##### Appariement des mesures

Les questionnaires des suivis à 6 mois (t1) et à 8 mois (t2) ont été appariés aux questionnaires pré-intervention (t0) à l'aide d'un code « élève » anonyme auto-généré (présent au début de chaque questionnaire) adapté de Galanti *et al.* (2007).

L'appariement a été optimisé grâce à un algorithme utilisant la distance de Levenshtein et permettant de prendre en compte de possibles erreurs de réponses dans la génération du code (voir Annexe 4 pour le détail de la procédure d'appariement).

Après nettoyage de la base :

- 88 % des élèves ayant participé au recueil pré-intervention ont pu être liés au suivi à 6 mois (n=1 188)
- 84 % des élèves ayant participé au recueil pré-intervention ont pu être liés au suivi à 8 mois (n=1 135)
- 81 % des élèves ayant participé au recueil pré-intervention ont pu être liés aux 2 suivis (6 et 8 mois, n=1 091)

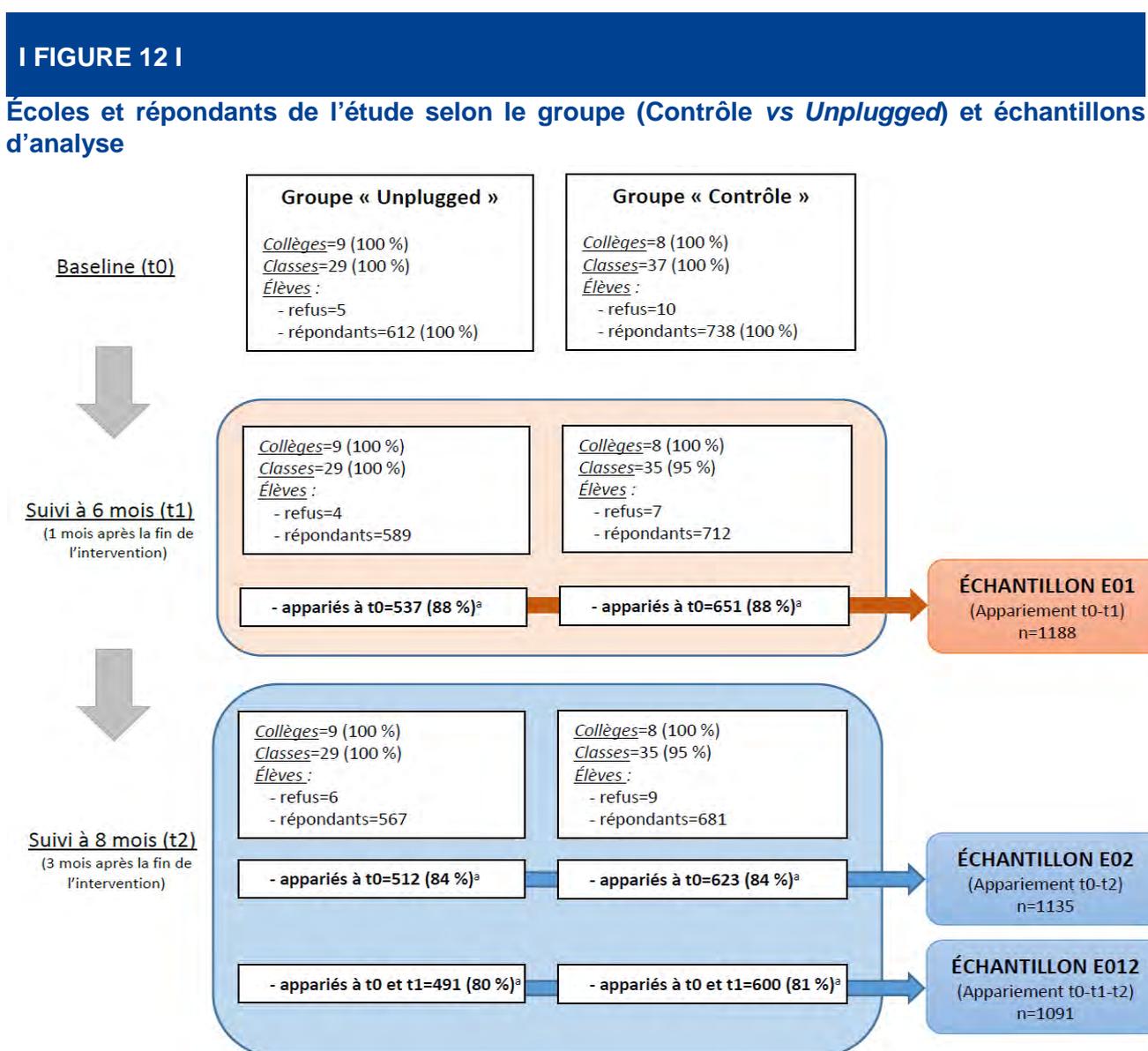
## Échantillons d'analyses

Nous disposons ainsi de 3 échantillons d'analyse (voir Figure 12) :

- **un échantillon d'analyse principal (échantillon E012)**, constitué d'élèves ayant répondu aux trois temps de mesure (t0, t1 et t2 ; *Unplugged* : n=491 ; Contrôle : n=600)
- **deux échantillons d'analyse secondaires :**
  - l'échantillon E01 correspondant aux élèves ayant répondu en *baseline* et au suivi à 6 mois (t0 et t1 ; *Unplugged* : n=547 ; Contrôle : n=651)
  - l'échantillon E02 correspondant aux élèves ayant répondu en *baseline* et au suivi à 8 mois (t0 et t2 ; *Unplugged* : n=512 ; Contrôle : n=623)

Nos analyses ont principalement porté sur l'échantillon d'analyse E012 (3 temps de mesure).

Nous avons ponctuellement eu recours aux échantillons d'analyse E01 et E02 lorsque nous avons besoin d'augmenter la puissance de nos tests statistiques.



Notes. <sup>a</sup> Référence (100 %) : nombre de répondants en *baseline*

### 4.2.3 Modalités de recueil des données et outils

Le recueil des données a été réalisé grâce à un questionnaire auto-administré sur la plateforme logicielle en ligne Eval&Go. La passation du questionnaire était effectuée collectivement auprès d'un « groupe classe » dans la salle informatique du collège pendant les heures de cours. Elle était encadrée par une infirmière ou un membre de l'équipe pédagogique qui suivait un guide d'accompagnement de la passation que nous lui avons préalablement procuré (voir Annexe 5). Un code anonyme auto-généré par l'élève en début de questionnaire permettait de chaîner les réponses aux différents temps de mesure. Le participant devait répondre à l'ensemble des questions d'un écran pour passer à l'écran suivant.

À l'issue de chaque passation collective, un rapport était rempli par l'accompagnant précisant : le nom de l'établissement et le nom de l'accompagnant, le code classe, la date et heure de passation, le nombre d'élèves présents dans la salle, le nombre de refus de parents, le nombre de refus d'élèves, le nombre d'élèves absents, le nombre d'élèves remplissant le questionnaire, les commentaires éventuels (voir Annexe 5).

Le questionnaire auto-administré était constitué de 47 items (voir Annexe 6 pour le questionnaire en t0). Les questions relatives à la mesure de la consommation de SPA étaient issues ou adaptées des enquêtes ESPAD et HBSC. La plupart des questions concernant la mesure des autres variables étaient extraites ou adaptées de la banque d'instruments d'évaluation de l'EMCDDA (<http://eib.emcdda.europa.eu/>) ou du questionnaire développé par l'EU-DAP et utilisé dans les études d'efficacité du programme *Unplugged* (Faggiano *et al.*, 2008 ; Giannotta *et al.*, 2014).

### 4.2.4 Aspects éthiques et légaux

En début d'année, l'évaluation était soumise au vote du conseil d'administration du collège. Une lettre d'information ainsi qu'un formulaire de consentement passif étaient également communiqués aux parents (voir Annexe 7). Ils devaient notifier par écrit leur refus et le transmettre au professeur principal via le carnet de correspondance.

Lors du recueil des données en salle informatique, les réponses recueillies sur chaque poste auprès de chaque élève étaient directement stockées sur le serveur protégé d'Eval&Go et n'étaient pas conservées en local. Seul le responsable de l'évaluation avait accès aux données du serveur grâce à un identifiant et un mot de passe. Le participant avait l'opportunité de refuser de remplir le questionnaire et devait alors sortir de la salle. Les mesures en t0, t1 et t2 étaient appariées grâce au code anonyme généré par les réponses à 8 questions posées à l'élève en début de questionnaire (e.g., « quelle est la 3<sup>e</sup> lettre du prénom de ta mère », « quelle est la couleur de tes yeux », etc.). À chaque réponse le logiciel associait un code non signifiant de 4 chiffres. Finalement, le code global était constitué de 32 chiffres (ex : 10521055108311101137116511951215). À la fin du questionnaire, le participant devait cliquer sur un bouton « Terminer » afin de valider l'envoi du questionnaire. À chaque classe était associé un code (code classe) non signifiant qui était rentré avant chaque questionnaire par l'élève et fourni par le responsable du programme *Unplugged* de l'Apléat au responsable de la passation du questionnaire dans la classe. Ce code classe était issu d'un tableau de correspondance dont le seul détenteur était le responsable de l'Apléat. Ce tableau comportait les champs suivants : classe, code classe, établissement, groupe d'évaluation avec comme valeurs *Unplugged* et « sans intervention ». Le responsable de l'Apléat donnait par la suite au responsable de l'évaluation la correspondance « code classe » <--> « groupe d'évaluation ». En début d'année, un guide était remis au responsable de passation du questionnaire dans lequel étaient données des consignes claires, notamment concernant le fait de ne pas passer entre les tables afin de ne pas menacer la confidentialité des données.

Le protocole de l'étude a été soumis au correspondant Informatique et Libertés (Cil) de Santé publique France et consigné dans le registre Cil.

## 4.2.5 Mesures et indicateurs

Les caractéristiques sociodémographiques étaient le sexe, l'âge, le niveau de classe et la structure familiale.

Certaines variables ont été recueillies afin de servir de variables d'ajustement dans nos analyses ou pour leur fonction potentiellement modératrice des effets du programme : la tolérance parentale à l'égard de la consommation de SPA, le nombre d'événements problématiques vécus par l'élève depuis 1 an, le niveau scolaire perçu, l'aisance financière perçue, le fait d'avoir suivi une autre intervention de prévention l'année précédente, le revenu médian 2014 dans la commune de l'établissement, le taux de réussite du collège au brevet 2016.

Les indicateurs principaux étaient la consommation de tabac, de cannabis et les conduites d'ivresse (au cours de la vie et dans les 30 derniers jours).

Les indicateurs secondaires étaient les attitudes à l'égard des drogues illicites, les compétences psychosociales et parmi elles la capacité à résister à la pression des pairs, la perception de la consommation des pairs, les connaissances sur les SPA et le climat scolaire.

On peut se reporter au chapitre 3.7.4.2 pour une justification du choix des variables et des indicateurs principaux et secondaires.

Les différentes variables et indicateurs de l'étude sont présentés de façon détaillée (mesure, question, modalités de réponses, indicateur créé, type de variable) dans les tableaux suivants :

- Variables sociodémographiques et autres variables : Annexe 8
- Indicateurs principaux : Tableau 8
- Indicateurs secondaires : Tableau 9

Enfin, dans le cadre de notre analyse de modération des effets d'*Unplugged*, nous avons eu besoin de créer de nouvelles variables relatives à :

- l'évolution entre t0 et t2 du niveau de la consommation de SPA (de 0= « 0 fois » à 6= « 30 fois ou +) dans les 30 derniers jours (la valeur en t2 moins la valeur en t0)
- l'évolution entre t0 et t2 de nos indicateurs secondaires (la valeur en t2 moins la valeur en t0)

Le détail de la création de ces nouvelles variables est présenté dans l'Annexe 9.

## I TABLEAU 8 I

### Création des indicateurs principaux (indicateurs de consommation)

Mesure répétée (baseline, suivi à 6 et à 8 mois)		Question	Modalités de réponses	Indicateurs de consommation	Type
Expérimentation	Consommation de cigarettes au cours de la vie	AU COURS DE TA VIE, combien de CIGARETTES as-tu déjà fumées ?	0= « Je n'ai jamais fumé de cigarette, même pas une ou deux bouffées » 1= « 1 bouffée ou plus mais jamais une cigarette entière » 2= « 1 cigarette entière » 3= « 2 à 5 cigarettes » 4= « 6 à 15 cigarettes (environ la moitié d'un paquet) » 5= « 16 à 25 cigarettes (environ un paquet entier) » 6= « 26 à 99 cigarettes (plus qu'un paquet, mais moins que 5 paquets) » 7= « 100 cigarettes ou plus (5 paquets ou plus) »	<b>CIGVIE</b> = a déjà fumé une cigarette au cours de la vie (0= « non »/1= « oui »)	binaire
	Épisodes d'ivresse au cours de la vie	AU COURS DE TA VIE, combien de fois as-tu été IVRE après avoir bu une ou plusieurs boissons alcoolisées (par exemple au point de tituber, de n'être plus capable de parler correctement, de vomir ou de ne plus se rappeler ce qui s'est passé) ?	0= « Je n'ai jamais été ivre de ma vie »/ « Je n'ai jamais fumé de cannabis, même pas une ou deux bouffées » 1= « 1 fois » 2= « 2 à 5 fois » 3= « 6 à 9 fois » 4= « 10 à 19 fois » 5= « 20 à 29 fois » 6= « 30 fois ou + »	<b>IVRVIE</b> = a déjà été ivre au cours de la vie (0= « non »/1= « oui »)	binaire
	Consommation de cannabis au cours de la vie	AU COURS DE TA VIE, combien de fois as-tu fumé du CANNABIS (haschich, bedo, joint, herbe, shit) ?	5= « 20 à 29 fois » 6= « 30 fois ou + »	<b>CANVIE</b> = a déjà consommé du cannabis au cours de la vie (0= « non »/1= « oui »)	binaire
Consommation récente	Consommation de cigarettes dans les 30 derniers jours	AU COURS DES 30 DERNIERS JOURS, combien de fois as-tu fumé des CIGARETTES ?	0= « 0 fois » 1= « 1 fois » 2= « 2 à 5 fois » 3= « 6 à 9 fois » 4= « 10 à 19 fois » 5= « 20 à 29 fois » 6= « 30 fois ou + »	<b>CIG30</b> = a fumé au moins 1 cigarette dans les 30DJ (0= « non »/1= « oui »)	binaire
	Épisodes d'ivresse dans les 30 derniers jours	AU COURS DES 30 DERNIERS JOURS, combien de fois as-tu été IVRE après avoir bu une ou plusieurs boissons alcoolisées ?		<b>IVR30</b> = a été ivre au moins 1 fois dans les 30DJ (0= « non »/1= « oui »)	binaire
	Consommation de cannabis dans les 30 derniers jours	AU COURS 30 DERNIERS JOURS, combien de fois as-tu fumé du CANNABIS (haschich, bedo, joint, herbe, shit) ?		<b>CAN30</b> = a consommé au moins 1 fois du cannabis dans les 30DJ (0= « non »/1= « oui »)	binaire

## I TABLEAU 9 I Création des indicateurs secondaires (variables directement ciblées par le programme)

Mesure répétée (baseline, suivi à 6 et à 8 mois)	Nb items	Question et exemple d'items	Modalités de réponse	Indicateurs secondaires	α de Cronbach	Type		
Attitude positive à l'égard des drogues illicites	3	Voici quelques déclarations que les gens ont faites à propos des substances illégales. Es-tu d'accord ou non avec ces déclarations ? Ex : Les drogues permettent aux gens d'avoir une expérience complète de la vie	1= « PAS DU TOUT d'accord » 2= « PAS d'accord » 3= « D'accord » 4= « TOUT A FAIT d'accord »	<b>ATTPOS</b> = Score d'attitude positive à l'égard des drogues (moyenne des réponses aux 3 items) - <i>Plus le score est grand, plus l'attitude est positive à l'égard des drogues</i>	.89	ordinaire traitée en continue		
Attitude négative à l'égard des drogues illicites	2	Ex : Les écoles devraient enseigner les véritables dangers des drogues		<b>ATTNEG</b> = Score d'attitude négative à l'égard des drogues (moyenne des réponses aux 2 items) - <i>Plus le score est grand, plus l'attitude est négative à l'égard des drogues</i>	.71 (r=.56, p < .001)	ordinaire traitée en continue		
Attitude globale à l'égard des drogues illicites	5			<b>ATT</b> = Score d'attitude globale à l'égard des drogues (moyenne des réponses aux items d'attitude positives et négatives, après recodage des items d'attitude positive) - <i>Plus le score est grand, plus l'attitude est négative à l'égard des drogues</i>	.67	ordinaire traitée en continue		
Résistance à la pression des pairs pour consommer du cannabis	1	a) Toi et ton meilleur ami vous êtes à une soirée où vous rencontrez de nouvelles personnes, et tu ressens vraiment l'envie d'apprendre à les connaître. Quelqu'un vous propose de fumer un joint (cannabis) ensemble. Ton ami accepte. Et toi, tu acceptes aussi ?	1= « Très peu probable » 2= « Peu probable » 3= « Probable » 4= « Très probable »	<b>RESIST</b> = Score de résistance à la pression des pairs (moyenne des réponses aux 3 items) - <i>Plus le score est grand, plus la capacité de résister est grande</i>	.76	ordinaire traitée en continue		
Résistance à la pression des pairs pour consommer des cigarettes	1	b) Toi et le même ami, vous révisez dur pour un contrôle important qui a lieu au collège le lendemain. Vous vous sentez tous les deux stressés et vous avez besoin de vous relaxer. Ton ami suggère qu'une cigarette serait utile, et t'en offre une. Tu acceptes la cigarette ?						
Résistance à la pression des pairs pour consommer de l'alcool	1	c) Le lendemain, vous réussissez tous les deux le contrôle, et vous sentez qu'il est temps de fêter ça. Il t'invite chez lui. Il n'y a personne. Il te propose de boire de l'alcool pour fêter votre réussite. Tu acceptes de boire de l'alcool ?						
Compétences psychosociales	6	Dans les situations suivantes, réagis-tu souvent de la façon décrite ? Ex : Quand je ne suis pas d'accord avec un ami, je le lui dis	1= « Jamais » 2= « Rarement » 3= « Parfois » 4= « Souvent » 5= « Le plus souvent »	<b>CPS</b> = Score de compétences psychosociales (moyenne des réponses aux 6 items) - <i>Plus le score est grand, plus les compétences sont élevées</i>	.75	ordinaire traitée en continue		
Norme de consommation perçue (cigarettes/ ivresse/ cannabis) de tes amis/des jeunes de ton âge	6	Ex (cigarettes/amis): Pour répondre aux questions suivantes, pense AUX AMIS avec lesquels tu passes la plupart de ton temps libre. Combien d'entre eux fument des CIGARETTES ?	1= « Aucun » 2= « Moins de la moitié » 3= « Environ la moitié » 4= « Plus de la moitié » 5= « Tous »	<b>NORM</b> = Score de consommation perçue des pairs (moyenne des réponses aux 6 items) - <i>Plus le score est grand, plus la part des pairs qui consomment est élevée</i>	.78	ordinaire traitée en continue		
Connaissance des SPA	6	Indique si les affirmations suivantes sont vraies ou fausses. Ex : Fumer du cannabis n'entraîne pas de dépendance physique	1= « VRAI » 2= « FAUX » 3= « JE NE SAIS PAS »	<b>CONN</b> = Score de connaissances sur les SPA (nombre de bonnes réponses aux 6 items) - <i>Plus le score est grand, plus la connaissance est bonne</i>		ordinaire traitée en continue		
Climat scolaire	3	Voici quelques phrases à propos de ton collègue. Indique à quel point tu es d'accord ou non avec chacune d'entre elles. Ex : La plupart des élèves de ma classe sont gentils et prêts à aider les autres	1= « PAS DU TOUT d'accord » 2= « PAS d'accord » 3= « D'accord » 4= « TOUT A FAIT d'accord »	<b>CLIM</b> = Score de climat scolaire (moyenne des réponses aux 3 items) - <i>Plus le score est grand, plus le climat scolaire est bon</i>	.81	ordinaire traitée en continue		

## 4.2.6 Hypothèses opérationnelles

Les tableaux 10 et 11 présentent le détail des hypothèses spécifiques et opérationnelles de l'étude relatives aux indicateurs principaux (de consommation) et secondaires (variables ciblées par le programme).

**I TABLEAU 10 I**

### Hypothèses opérationnelles concernant les effets d'*Unplugged* sur les indicateurs de consommation

HYPOTHÈSES SPÉCIFIQUES		INDICATEURS DE CONSOMMATION / HYPOTHESES OPÉRATIONNELLES
1. <i>Unplugged</i> réduit ...	... la consommation de cigarettes (1.1)	<b>CIG30 = au moins une cigarette dans les 30DJ (0= « NON »/1= « OUI »)</b> Les participants du groupe <i>Unplugged</i> sont moins nombreux à avoir consommé au moins une cigarette récemment (30DJ) lors des suivis à 6 et 8 mois, comparativement à ceux du groupe contrôle, après ajustement sur la valeur de la VD en <i>baseline</i> (1.1)
	... les épisodes d'ivresse (1.2)	<b>IVR30 = au moins une ivresse dans les 30DJ (0= « NON »/1= « OUI »)</b> Les participants du groupe <i>Unplugged</i> sont moins nombreux à avoir été au moins une fois ivres récemment (30DJ) lors des suivis à 6 et 8 mois, comparativement à ceux du groupe contrôle, après ajustement sur la valeur de la VD en <i>baseline</i> (1.2)
	... la consommation de cannabis (1.3)	<b>CAN30 = au moins un usage de cannabis dans les 30DJ (0= « NON »/1= « OUI »)</b> Les participants du groupe <i>Unplugged</i> sont moins nombreux à avoir consommé au moins une fois du cannabis récemment (30DJ) lors des suivis à 6 et 8 mois, comparativement à ceux du groupe contrôle, après ajustement sur la valeur de la VD en <i>baseline</i> (1.3)
2. <i>Unplugged</i> diminue l'initiation ...	... à la consommation de cigarettes (2.1)	<b>CIGVIE = a déjà fumé une cigarette au cours de la vie (0= « NON »/1= « OUI »)</b> Parmi les participants n'ayant jamais fumé de cigarettes en <i>baseline</i> , les nouveaux expérimentateurs lors des suivis à 6 et 8 mois seront moins nombreux dans le groupe <i>Unplugged</i> que dans le groupe contrôle (2.1)
	... aux épisodes d'ivresse (2.2)	<b>IVRVIE = a déjà été ivre au cours de la vie (0= « NON »/1= « OUI »)</b> Parmi les participants n'ayant jamais été ivre en <i>baseline</i> , les nouveaux expérimentateurs lors des suivis à 6 et 8 mois seront moins nombreux dans le groupe <i>Unplugged</i> que dans le groupe contrôle (2.2)
	... à la consommation de cannabis (2.3)	<b>CANVIE = a déjà fumé du cannabis au cours de la vie (0= « NON »/1= « OUI »)</b> Parmi les participants n'ayant jamais fumé de cannabis en <i>baseline</i> , les nouveaux expérimentateurs lors des suivis à 6 et 8 mois seront moins nombreux dans le groupe <i>Unplugged</i> que dans le groupe contrôle (2.3)

## I TABLEAU 11 I

### Hypothèses opérationnelles concernant les effets d'*Unplugged* sur les indicateurs secondaires

HYPOTHÈSES SPÉCIFIQUES		INDICATEURS / HYPOTHÈSES OPÉRATIONNELLES
ATTITUDES/ DROGUES ILLICITES	3. <i>Unplugged</i> ...	<p><b>... diminue l'attitude positive</b> à l'égard des drogues illicites (3.1)</p> <p><b>ATTPOS = Score d'attitude positive à l'égard des drogues</b> Lors des suivis à 6 et 8 mois, les participants du groupe <i>Unplugged</i> ont un score moyen d'attitude positive à l'égard des drogues plus bas que celui du groupe contrôle, après ajustement sur la valeur de la VD en <i>baseline</i> (3.1)</p>
		<p><b>... renforce l'attitude négative</b> à l'égard des drogues illicites (3.2)</p> <p><b>ATTNEG= Score d'attitude négative à l'égard des drogues</b> Lors des suivis à 6 et 8 mois, les participants du groupe <i>Unplugged</i> ont un score moyen d'attitude négative à l'égard des drogues plus élevé que celui du groupe contrôle, après ajustement sur la valeur de la VD en <i>baseline</i> (3.2)</p>
		<p><b>... renforce l'attitude globale</b> à l'égard des drogues illicites (dans le sens d'une attitude plus négative) (3.3)</p> <p><b>ATT= Score d'attitude globale à l'égard des drogues</b> Lors des suivis à 6 et 8 mois, les participants du groupe <i>Unplugged</i> ont un score moyen d'attitude globale à l'égard des drogues plus élevé que celui du groupe contrôle, après ajustement sur la valeur de la VD en <i>baseline</i> (3.3)</p>
COMPÉTENCES PSYCHOSOCIALES (CPS)	4. <i>Unplugged</i> renforce les compétences de <b>résistance à la pression des pairs</b> , i.e. savoir dire non à un pair proposant de consommer une cigarette, de l'alcool ou du cannabis	<p><b>RESIST= Score de résistance à la pression des pairs</b> Lors des suivis à 6 et 8 mois, les participants du groupe <i>Unplugged</i> ont un score moyen de résistance à la pression des pairs plus élevé que celui du groupe contrôle, après ajustement sur la valeur de la VD en <i>baseline</i> (4)</p>
	5. <i>Unplugged</i> renforce globalement les CPS (compétences de communication, de prise de décision et d'esprit critique)	<p><b>CPS= Score de compétences psychosociales</b> Lors des suivis à 6 et 8 mois, les participants du groupe <i>Unplugged</i> ont un score moyen de compétences psychosociales plus élevé que celui du groupe contrôle, après ajustement sur la valeur de la VD en <i>baseline</i> (5)</p>
CONSOMMATION PERÇUE DES PAIRS	6. <i>Unplugged</i> diminue la <b>consommation perçue des pairs</b>	<p><b>NORM= Score de consommation perçue des pairs</b> Lors des suivis à 6 et 8 mois, les participants du groupe <i>Unplugged</i> ont un score moyen de consommation perçue des pairs plus bas que celui du groupe contrôle, après ajustement sur la valeur de la VD en <i>baseline</i> (6)</p>
CONNAISSANCES SUR LES SPA	7. <i>Unplugged</i> augmente la <b>connaissance</b> des effets des cigarettes, de l'alcool et du cannabis	<p><b>CONN= Score de connaissances sur les SPA</b> Lors des suivis à 6 et 8 mois, les participants du groupe <i>Unplugged</i> ont un score moyen de connaissances sur les SPA plus élevé que celui du groupe contrôle, après ajustement sur la valeur de la VD en <i>baseline</i> (7)</p>
CLIMAT SCOLAIRE	8. <i>Unplugged</i> améliore le <b>climat scolaire</b>	<p><b>CLIM= Score de climat scolaire</b> Lors des suivis à 6 et 8 mois, les participants du groupe <i>Unplugged</i> ont un score moyen de climat scolaire plus élevé que celui du groupe contrôle, après ajustement sur la valeur de la VD en <i>baseline</i> (8)</p>

## 4.2.7 Analyses statistiques

### 4.2.7.1 Prérequis

L'étude a été réalisée auprès d'élèves de 12 collèges. Dans la plupart des établissements, des classes ont reçu le programme *Unplugged* (Groupe *Unplugged*) et d'autres classes n'ont reçu aucune intervention de prévention structurée (Groupe « Contrôle »). La structure hiérarchique des données a été prise en compte en prenant le collège et la classe comme niveau de clusterisation (partitionnement de données) dans les analyses (le niveau 1 étant l'élève, le niveau 2 la classe et le niveau 3 le collège).

Des analyses bivariées (tests de proportions et de moyennes), des analyses multivariées (modèles multiniveaux à effets mixtes) et des analyses de cohérence interne (alpha de Cronbach) ont été réalisées.

Toutes les analyses ont été effectuées avec le logiciel Stata® V13.1 SE.

### 4.2.7.2 Choix de la stratégie d'analyse des effets du programme

Concernant les analyses multivariées, nous avons dans un premier temps introduit le moment de la mesure (3 modalités : t0, t1 et t2) comme facteur à effet aléatoire dans nos modèles multiniveaux à effets mixtes. Cette stratégie a engendré des valeurs aberrantes pour les OR ajustés associés à l'effet du groupe dans le cas de VD (variables dépendantes) binaires (indicateurs de consommation). Cette estimation biaisée des OR ajustés était due à de faibles prévalences de consommation en t0. Nous avons donc choisi de changer de stratégie et d'effectuer pour chaque VD des analyses séparées pour le suivi à 6 mois (t1) et le suivi à 8 mois (t2), en ajustant à chaque fois sur la valeur de la VD en t0.

### 4.2.7.3 Description des échantillons

Les proportions ont été comparées par le test d'indépendance du Chi-deux de Pearson et les moyennes à l'aide du test de Student (bilatéral). Le degré de significativité utilisé a été fixé au seuil de probabilité « p » inférieur à 0,05 (5 %), une tendance pouvant être observée au seuil de probabilité « p » inférieur à 0,1 (10 %).

### 4.2.7.4 Détail des analyses des effets du programme

#### Effets d'*Unplugged* sur la consommation récente de SPA

Le premier objectif de l'étude était de déterminer si *Unplugged* diminuait la prévalence des consommateurs récents de SPA (cigarettes, ivresses, cannabis, hypothèse générale 1).

L'analyse des effets du programme *Unplugged* sur la consommation récente de SPA a porté sur les 3 variables dépendantes (VD) binaires suivantes :

- a consommé au moins une cigarette dans les 30 derniers jours (0=« NON »/1=« OUI »)
- a eu au moins un épisode d'ivresse dans les 30 derniers jours (0=« NON »/1=« OUI »)
- a consommé au moins une fois du cannabis dans les 30 derniers jours (0=« NON »/1=« OUI »)

L'analyse portait sur l'échantillon des participants ayant répondu aux 3 temps de mesures (échantillon E012 ; n=1 091)

Notre objectif était d'estimer l'effet du facteur « groupe » (Contrôle *versus Unplugged*) sur chacune de ces 3 VD dans le cas d'un modèle de régression logistique multiniveaux à valeur aléatoire à

l'origine (« *multilevel logistic random-intercept model* »). La méthode d'estimation était celle du maximum de vraisemblance.

Pour chacune de ces VD, nous avons donc créé un modèle d'analyse de régression logistique multiniveaux (commande *meqrlogit*, Stata 13) avec :

- comme facteurs à effet fixe :

- les covariables associées à la VD (analyses bivariées en Annexe 10)
- 2 variables d'ajustement (taux de réussite du collègue au brevet 2016, revenu médian 2014 dans la commune du collègue), les groupes Contrôle et *Unplugged* se différenciant sur ces 2 variables en t0
- la valeur de la VD en t0
- La variable « groupe » (Contrôle *versus Unplugged*)

- et comme facteurs à effet aléatoire, afin de prendre en compte nos 3 niveaux emboîtés (niveau 1= individu ; niveau 2=classe ; niveau 3=collège) :

- la variable collègue (1<sup>er</sup> cluster)
- la variable classe (2<sup>nd</sup> cluster), emboîtée dans la variable collègue

Afin d'estimer le maximum de vraisemblance, nous avons utilisé une méthode de quadrature adaptative avec 8 points du domaine d'intégration (option *intpoints(8)*, Stata 13).<sup>3</sup>

Pour chaque VD, des analyses séparées ont été effectuées pour le suivi à 6 mois (t1) et le suivi à 8 mois (t2). Ces analyses ont permis de calculer l'OR ajusté (avec son intervalle de confiance) associé à l'effet du groupe (Contrôle *versus Unplugged*) sur la VD, après ajustement sur les covariables du modèle et la prise en compte des effets aléatoires de nos 2 clusters (« classe » et « collègue »).

Si, lors du suivi à 6 ou à 8 mois, la variable « groupe » était associée à un OR ajusté significativement inférieur à 1 (resp., supérieur à 1), après ajustement sur les autres covariables observées et prise en compte des effets aléatoires des niveaux classe et collègue, nous pouvions dire que le programme *Unplugged* diminuait (resp., augmentait) la probabilité de consommation récente du produit considéré au moment de la mesure, comparativement au groupe contrôle.

Lorsque l'OR ajusté n'était pas différent de 1 (pas d'effet du programme sur l'indicateur), nous avons réalisé la même analyse multiniveaux sur l'échantillon d'analyse E01 (pour le suivi à 6 mois ; n=1 188) ou E02 (pour le suivi à 8 mois ; n=1 135) afin d'observer si, en augmentant le nombre de participants, nous retrouvions le même résultat.

Lorsque l'OR ajusté était significativement différent de 1, nous avons cherché à estimer le risque relatif (avec intervalle de confiance) associé à l'effet du groupe en utilisant un modèle de Poisson multiniveaux (commande *mepoisson*, Stata 13) avec estimation robuste de la variance (option *vce(robust)*, Stata 13). Le modèle comprenait les mêmes facteurs à effet fixe et aléatoire que le modèle de régression logistique multiniveaux correspondant.

---

<sup>3</sup> Pour chaque modèle, nous nous sommes assuré que l'augmentation du nombre de points d'intégration ne modifiait pas significativement les estimateurs du modèle.

## Effets d'Unplugged sur l'expérimentation des SPA

Un autre objectif de l'étude était de déterminer si *Unplugged* diminuait l'expérimentation de cigarettes et de cannabis ainsi que les premières ivresses alcooliques (hypothèse générale 2). L'analyse des effets du programme *Unplugged* sur l'expérimentation de SPA a porté sur les 3 variables dépendantes binaires suivantes :

- a consommé au moins une cigarette au cours de la vie (0= « NON »/1= « OUI »)
- a eu au moins un épisode d'ivresse au cours de la vie (0= « NON »/1= « OUI »)
- a consommé au moins une fois du cannabis au cours de la vie (0= « NON »/1= « OUI »)

Nous avons utilisé la même procédure que précédemment, mais cette fois-ci avec les participants de l'échantillon E012 n'ayant jamais expérimenté les comportements de consommation considérés avant l'intervention (*baseline*). Seules les covariables du modèle associées à la VD pouvaient changer (analyses bivariées en Annexe 10). Des analyses séparées ont également été effectuées pour le suivi à 6 mois (t1) et le suivi à 8 mois (t2).

Si, lors du suivi à 6 ou à 8 mois, la variable « groupe » était associée à un OR ajusté significativement inférieur (resp., supérieur) à 1, après ajustement sur les autres covariables observées et prise en compte des effets aléatoires des niveaux classe et collège, nous pouvions dire que le programme *Unplugged* diminuait (resp., augmentait) la probabilité d'avoir expérimenté le comportement considéré depuis la *baseline*, comparativement au groupe contrôle.

Lorsque l'OR ajusté n'était pas différent de 1 (pas d'effet du programme sur l'indicateur), nous avons réalisé la même analyse multiniveaux sur l'échantillon d'analyse E01 (pour le suivi à 6 mois) ou E02 (pour le suivi à 8 mois) afin d'observer si, en augmentant le nombre de participants, nous retrouvions le même résultat.

Lorsque l'OR ajusté était significativement différent de 1, nous avons également cherché à estimer le risque relatif (avec intervalle de confiance) associé à l'effet du groupe en utilisant un modèle de Poisson multiniveaux (commande *mepoisson*, Stata 13) avec estimation robuste de la variance (option *vce(robust)*, Stata 13). Le modèle comprenait les mêmes facteurs à effet fixe et aléatoire que le modèle de régression logistique multiniveaux correspondant.

## Effets d'Unplugged sur les variables psychosociales ciblées par l'intervention

Notre troisième objectif était de déterminer si *Unplugged* avait un effet positif sur nos indicateurs secondaires, à savoir les variables intermédiaires directement ciblées par l'intervention (hypothèse générale 3).

L'analyse des effets du programme *Unplugged* sur ces indicateurs secondaires a porté sur les 8 variables dépendantes suivantes :

- score d'attitude positive à l'égard des drogues
- Score d'attitude négative à l'égard des drogues
- Score d'attitude globale à l'égard des drogues
- Score de résistance à la pression des pairs
- Score de compétences psychosociales
- Score de consommation perçue des pairs
- Score de connaissances sur les SPA
- Score de climat scolaire

Les réponses aux différents items (échelles de type likert) ayant permis la création de ces scores (hors score de connaissances) étaient ordinales et nous les avons traitées comme des variables continues.

Préalablement à la création de chaque score (hors score de connaissances), nous avons calculé un alpha de Cronbach afin de vérifier la cohérence interne des réponses aux items correspondants (voir Tableau 9 pour la création des indicateurs secondaires et les alphas correspondants).

Chacun des scores a ensuite été centré pour chaque individu sur la moyenne du score de l'individu aux 2 temps de mesures (moyenne de t0 et t1 pour le suivi à 6 mois et de t0 et t2 pour le suivi à 8 mois), procédure communément utilisée dans le cas de données multiniveaux afin de rendre symétrique la distribution d'une variable (Albright & Marinova, 2010).

Pour chacune de ces VD, nous avons utilisé un modèle d'analyse de régression linéaire multiniveaux (commande *mixed*, Stata 13) avec :

- comme facteurs à effet fixe :

- les covariables associées à la VD (analyses bivariées en Annexe 10)
- 2 variables d'ajustement (taux de réussite du collège au brevet 2016, revenu médian 2014 dans la commune du collège), les groupes *Contrôle* et *Unplugged* se différenciant sur ces 2 variables en t0
- la valeur de la VD non centrée en t0
- La variable groupe (*Contrôle versus Unplugged*)

- et comme facteurs à effet aléatoire :

- la variable collège
- la variable classe, emboîtée dans la variable collège

Pour chaque VD, des analyses séparées ont été effectuées pour le suivi à 6 mois (t1) et le suivi à 8 mois (t2). Ces analyses ont permis de calculer un coefficient de régression linéaire non standardisé (avec son intervalle de confiance) associé à l'effet du groupe (*Contrôle versus Unplugged*) sur la VD, après ajustement sur les covariables du modèle et la prise en compte des effets aléatoires de nos 2 clusters (« classe » et « collège »).

#### [Analyse de modération des effets d'\*Unplugged\*](#)

La dernière hypothèse que nous souhaitons tester consistait à déterminer si les effets du programme sur nos indicateurs primaires pouvaient varier selon les valeurs prises par d'autres variables (dites variables modératrices, hypothèse générale 4).

Le choix des facteurs potentiellement modérateurs a été guidé dans un premier temps par les résultats des études précédentes qui ont montré une modération des effets d'*Unplugged* par les variables suivantes : le sexe (Vigna-Taglianti, Vadrucci *et al.*, 2009 ; Caria, Faggiano *et al.*, 2011a), l'interaction sexe\*âge (Vigna-Taglianti, Vadrucci *et al.*, 2009 ; Caria, Faggiano *et al.*, 2011a), la tolérance parentale à l'égard de la consommation (Caria, Faggiano *et al.*, 2011b) et le niveau socio-économique de l'aire géographique du collège (Caria, Faggiano *et al.*, 2011a). Concernant, cette dernière variable, nous avons utilisé comme proxys les 2 variables suivantes :

- Taux de réussite de l'établissement au brevet des collèges 2016
- Revenu médian 2014 dans la commune de l'établissement

Pour chacun de nos indicateurs de consommation récente, nous avons créé un premier modèle d'analyse de régression logistique multiniveaux (commande *meqrlogit*, Stata 13) avec :

- comme facteurs à effet fixe :

- les covariables associées à la VD (analyses bivariées en Annexe 10)
- 2 variables d'ajustement (taux de réussite du collègue au brevet 2016, revenu médian 2014 dans la commune du collègue), les groupes Contrôle et *Unplugged* se différenciant sur ces 2 variables en t0
- la valeur de la VD en t0
- La variable groupe (Contrôle *versus* *Unplugged*)

- et comme facteurs à effet aléatoire :

- la variable collègue
- la variable classe, emboîtée dans la variable collègue

Nous avons ensuite comparé, à l'aide du test du rapport de vraisemblance (commande *lrtest*, Stata 13), chacun de ces modèles au même modèle auquel on ajoutait le terme d'interaction entre la variable groupe et la variable potentiellement modératrice. Lorsque le test du rapport de vraisemblance était significatif ( $p < .05$ ), on considérait que l'effet d'interaction était significatif, et par conséquent que la variable modérait bien l'effet du programme sur l'indicateur concerné.

Dans un second temps, nous avons fait appel au module *mfpigen* (Royston, 2012 ; Stata 13) afin de mettre en évidence de manière exploratoire d'autres effets modérateurs à partir des covariables suivantes (voir Annexe 8 pour le détail de ces variables) :

- Âge
- Niveau de classe
- Structure familiale
- Nombre d'événements problématiques vécus par l'élève depuis 1 an
- Niveau scolaire perçu
- Aisance financière perçue

Enfin, dans le but d'augmenter la variance de nos indicateurs (faible en t0 pour nos indicateurs principaux de consommation dans les 30DJ), nous avons utilisé de nouvelles VD relatives à l'évolution entre t0 et t2 du niveau de la consommation de SPA dans les 30 derniers jours (la valeur en t2 moins la valeur en t0).

Nous avons également utilisé les variables d'évolution entre t0 et t2 de nos indicateurs secondaires (scores d'attitude à l'égard des drogues illicites, de compétences psychosociales, de consommation perçue des pairs, de connaissances sur les effets des SPA et de climat scolaire).

Pour chacune de ces VD, -traitées comme des variables continues-, la procédure précédente a été utilisée, mais cette fois-ci avec des modèles d'analyse de régression linéaire multiniveaux (commande *mixed*, Stata 13) et sur l'échantillon d'analyse E02 (participants ayant répondu en t0 et en t2 ; n=1 135).

## 4.3 Résultats

### 4.3.1 Description de l'échantillon d'analyse principal (E012) avant l'intervention

Les tableaux 12, 13 et 14 présentent respectivement :

- les caractéristiques sociodémographiques et autres variables de l'étude
- les indicateurs principaux de consommation
- les indicateurs secondaires

de l'échantillon initial et de nos trois échantillons d'analyse (E01, E02 et E012) en *baseline*.

Nous décrivons ici l'échantillon d'analyse principal (E012) correspondant aux participants ayant répondu au 3 temps de mesure (t0, t1 et t2).

#### 4.3.1.1 Caractéristiques sociodémographiques et autres variables

L'échantillon d'analyse principal (E012) comprenait 1 091 répondants, dont 48,9 % de garçons et 51,1 % de filles. L'âge moyen était de 12,3 ans (Min = 10,5 ; Max = 14,5 ; ET = 0,83).

Un peu plus de la moitié des répondants (52,8 %) était en classe de 5<sup>e</sup>, 32,6 % en classe de 6<sup>e</sup> et 14,6 % en classe de 4<sup>e</sup>.

Près de  $\frac{3}{4}$  des répondants vivaient avec leurs deux parents (74,3 %), 14,3 % au sein d'une famille recomposée ou autre et 11,4 % vivaient dans une famille monoparentale.

13,7 % des répondants avait reçu une intervention de prévention l'année passée.

89,0 % des répondants pensaient que leurs parents ne toléreraient pas qu'ils consomment du tabac, de l'alcool ou du cannabis, 9,4 % pensaient qu'ils le toléreraient pour au moins un des produits et 1,6 % ne savaient pas.

En moyenne, les répondants étaient dans un collège ayant eu un taux de réussite au brevet 2016 de 89,5 % (Min = 83,0 ; Max = 94,9 ; ET = 3,8).

En moyenne, dans la commune du collège du répondant, le revenu médian des ménages était de 20 895 euros (Min = 17 622 ; Max = 23 926 ; ET = 2 181).

La moyenne de l'aisance financière perçue des répondants était de 4,32 sur une échelle allant de 1= « Très en dessous des autres » à 7= « Très au-dessus des autres » (Min = 1 ; Max = 7 ; ET = 0,94).

Les répondants avaient expérimenté en moyenne 1,03 événements problématiques dans les 12 derniers mois (Min = 0 ; Max = 8 ; ET = 1,46).

La moyenne du niveau scolaire perçu était de 2,74 sur une échelle allant de 1= « notes plutôt basses » à 4 = « notes plutôt élevées » (Min = 1 ; Max = 4 ; ET = 0,82).

Lorsqu'on considère notre échantillon d'analyse principal (E012), on constate :

- qu'il ne se distingue pas de l'échantillon initial sur l'ensemble de ces caractéristiques (les 2 échantillons d'analyse secondaires ne diffèrent pas non plus de l'échantillon initial).
- que le groupe Contrôle et le groupe *Unplugged* ne diffèrent pas selon ces caractéristiques (voir Tableau 12), sauf pour les deux variables suivantes :

- le taux de réussite au brevet des collèges 2016 de l'établissement (*Unplugged* : M = 90,12, ET = 3,80 ; Contrôle : M = 88,99, ET = 3,65 ;  $t = 5,05$ ,  $p < 0,001$ )
- Le revenu médian 2014 (en euros) de la commune du collège (*Unplugged* : M = 21.470, ET = 1.920; Contrôle : M = 20.430, ET = 2.270 ;  $t = 8,03$ ,  $p < 0,001$ )

On retrouve cette même différence dans l'échantillon initial et nos deux échantillons d'analyse secondaires (E01 et E012).

On constate que, malgré les différences significatives, les moyennes sont assez proches. Il faudra néanmoins prendre en compte cette différence dans nos analyses en effectuant un ajustement systématique sur ces deux variables.

#### 4.3.1.2 Indicateurs principaux (comportements de consommation)

Parmi les participants de l'échantillon d'analyse principal (E012), on observe que :

- 12,2 % ont expérimenté la cigarette et 3,9 % en ont consommé récemment (au moins 1 cigarette dans les 30 derniers jours)
- 5,9 % ont expérimenté l'ivresse et 1,9 % ont eu récemment un épisode d'ivresse (au moins 1 épisode dans les 30 dernier jours)
- 2,3 % ont expérimenté le cannabis et 1,1 % en ont fumé récemment (au moins 1 usage dans les 30 derniers jours)

Notre échantillon d'analyse principal (E012) ne se distingue pas de l'échantillon initial sur nos indicateurs de consommation, que l'on s'intéresse à l'expérimentation ou à la consommation récente. Les 2 échantillons d'analyse secondaires ne diffèrent pas non plus de l'échantillon initial sur ces indicateurs principaux.

Enfin, le groupe Contrôle et le groupe *Unplugged* ne se distinguent sur aucun des indicateurs principaux (expérimentation et consommation récente). Lorsqu'on considère l'échantillon initial et les deux échantillons d'analyse secondaires, on ne relève pas non plus de différences entre le groupe Contrôle et le groupe *Unplugged* sur nos indicateurs de consommation (voir Tableau 13 pour le détail).

#### 4.3.1.3 Indicateurs secondaires (variables ciblées par l'intervention)

Les participants de l'échantillon E012 avaient un score moyen :

- d'attitude positive à l'égard des drogues illicites de 1,38 (Min = 1, Max = 4, ET = 0,57) sur une échelle allant de 1 à 4 (Plus le score est grand, plus l'attitude est positive à l'égard des drogues)
- d'attitude négative à l'égard des drogues illicites de 3,36 (Min = 1, Max = 4, ET = 0,77) sur une échelle allant de 1 à 4 (Plus le score est grand, plus l'attitude est négative à l'égard des drogues)
- d'attitude globale à l'égard des drogues illicites de 3,49 (Min = 1,5, Max = 4, ET = 0,49) sur une échelle allant de 1 à 4 (Plus le score est grand, plus l'attitude est négative à l'égard des drogues)
- de résistance à la pression des pairs de 3,65 (Min = 1, Max = 4, ET = 0,54) sur une échelle allant de 1 à 4 (Plus le score est grand, plus la capacité de résister est grande)
- de compétences psychosociales de 3,61 (Min = 1, Max = 5, ET = 0,78) sur une échelle allant de 1 à 5 (Plus le score est grand, plus les compétences sont élevées)
- de consommation perçue des pairs de 1,27 (Min = 1, Max = 4,5, ET = 0,39) sur une échelle allant de 1 à 5 (Plus le score est grand, plus la part des pairs qui consomment est élevée)
- de connaissances sur les SPA de 1,88 (Min = 0, Max = 6, ET = 1,27) sur une échelle allant de 0 à 6 (Plus le score est grand, plus la connaissance est bonne)

- de climat scolaire de 3,06 (Min = 1, Max = 4, ET = 0,67) sur une échelle allant de 1 à 4 (Plus le score est grand, plus le climat scolaire est bon)

Notre échantillon d'analyse principal (E012) ne se distingue pas de l'échantillon initial sur nos indicateurs secondaires. Les 2 autres échantillons d'analyse ne diffèrent pas non plus de l'échantillon initial sur ces indicateurs secondaires.

Enfin, le groupe Contrôle et le groupe *Unplugged* ne se distinguent sur aucun de nos indicateurs secondaires. Lorsqu'on considère l'échantillon initial et les deux autres échantillons (E01 et E02), on ne relève pas non plus de différences entre le groupe Contrôle et le groupe *Unplugged* sur nos indicateurs secondaires (voir Tableau 14 pour le détail).

# I TABLEAU 12 I

## Caractéristiques des répondants en *baseline* (t0) selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et l'échantillon

	Échantillon initial (Répondants en t0)				Chi2 (p) <sup>a</sup>	Échantillon E01 (Répondants en t0 et t1)				Chi2 (p) <sup>a</sup>	Échantillon E02 (Répondants en t0 et t2)				Chi2 (p) <sup>a</sup>	Échantillon E012 (Répondants en t0, t1 et t2)				Chi2 (p) <sup>a</sup>
	Unplugged (n=612)		Contrôle (n=738)			Unplugged (n=537)		Contrôle (n=651)			Unplugged (n=512)		Contrôle (n=623)			Unplugged (n=491)		Contrôle (n=600)		
	n	%	n	%		n	%	n	%		n	%	n	%		n	%	n	%	
<b>Âge</b>					2,03 (0,85)					1,00 (0,91)					1,17 (0,76)					0,36 (0,95)
10 ans	0	0,0	1	0,1																
11 ans	132	21,6	150	20,3		124	23,1	146	22,4		125	24,4	136	21,8		118	24,0	135	22,5	
12 ans	230	37,6	274	37,1		200	37,2	241	37,0		186	36,3	234	37,6		180	36,7	225	37,5	
13 ans	198	32,4	247	33,5		173	32,2	211	32,4		162	31,7	207	33,2		156	31,8	194	32,3	
14 ans	49	8,0	65	8,8		40	7,4	52	8,0		39	7,6	46	7,4		37	7,5	46	7,7	
> 14 ans	2	0,3	1	0,1		0	0,0	1	0,2											
d.m.	1	0,1																		
<b>Niveau de classe</b>					3,38 (0,18)					4,01 (0,14)					0,77 (0,68)					1,12 (0,57)
6e	181	29,5	223	30,2		167	31,1	213	32,7		168	32,8	198	31,8		159	32,4	197	32,8	
5e	353	57,7	397	53,8		301	56,1	332	51,0		276	53,9	331	53,1		266	55,8	310	51,7	
4e	78	12,8	118	16,0		69	12,8	106	16,3		68	13,3	94	15,1		66	11,8	93	15,5	
<b>Sexe</b>					0,20 (0,66)					0,02 (0,89)					0,45 (0,50)					0,25 (0,62)
Garçon	303	49,6	357	48,4		262	48,8	315	48,4		256	50,0	299	48,2		244	49,7	289	48,2	
Fille	308	50,3	381	51,6		275	51,2	336	51,6		256	50,0	324	51,8		247	50,3	311	51,8	
d.m.	1	0,2																		
<b>Structure familiale</b>					2,21 (0,33)					4,97 (0,09)					2,29 (0,32)					4,46 (0,11)
2 parents	453	74,1	532	72,1		410	76,4	471	72,4		387	75,6	452	72,6		376	76,6	434	72,3	
Parent isolé	66	10,8	99	13,4		49	9,1	86	13,2		52	10,2	81	13,0		45	9,2	79	13,2	
Fam. Recomposée ou autre	92	15,0	105	14,2		78	14,5	93	14,3		73	14,2	89	14,3		70	14,2	86	14,3	
d.m.	1	0,1	2	0,3				1	0,1				1	0,1				1	0,2	
<b>Intervention de prévention (ann. n-1)</b>					1,94 (0,16)					0,66 (0,42)					0,74 (0,39)					0,77 (0,38)
Non	517	84,5	643	87,1		459	85,5	567	87,1		439	85,7	545	87,5		419	85,3	523	87,2	
Oui	95	15,5	95	12,9		78	15,5	84	12,9		73	14,3	78	12,5		72	14,7	77	12,8	
<b>Tolérance parentale/ SPA</b>					0,25 (0,88)					0,44 (0,80)					0,77 (0,68)					0,66 (0,72)
Aucune SPA tolérée	538	87,9	649	87,9		476	88,6	579	88,9		452	88,3	560	89,9		434	88,4	537	89,5	
Au - 1 SPA tolérée	62	10,1	73	9,9		54	10,1	61	9,4		51	9,9	53	8,5		50	10,2	53	8,8	
Ne sait pas	11	2,0	16	2,2		7	1,3	11	1,7		9	1,8	10	1,6		7	1,4	10	1,7	
	M	(ET)	M	(ET)	t (p) <sup>b</sup>	M	(ET)	M	(ET)	t (p) <sup>b</sup>	M	(ET)	M	(ET)	t (p) <sup>b</sup>	M	(ET)	M	(ET)	t (p) <sup>b</sup>
Nb évt. problématiques vécus (1 an)	1,14	(1,58)	0,99	(1,41)	1,90 (0,06)	1,12	(1,58)	0,96	(1,36)	1,90 (0,06)	1,12	(1,58)	0,95	(1,35)	1,94 (0,06)	1,12	(1,58)	0,96	(1,36)	1,82 (0,07)
Niveau scolaire perçue	2,78	(0,79)	2,71	(0,85)	1,55 (0,12)	2,78	(0,79)	2,72	(0,84)	1,24 (0,22)	2,76	(0,79)	2,73	(0,84)	0,78 (0,44)	2,77	(0,79)	2,72	(0,85)	0,93 (0,35)
Aisance financière perçue	4,30	(1,04)	4,29	(0,98)	0,25 (0,81)	4,33	(0,96)	4,31	(0,94)	0,27 (0,79)	4,29	(0,99)	4,32	(0,91)	0,38 (0,71)	4,33	(0,96)	4,32	(0,92)	0,13 (0,89)
Taux de réussite au brevet (coll.)	89,82	(4,04)	88,93	(3,70)	<b>4,19***</b>	89,97	(3,91)	88,86	(3,67)	<b>5,03***</b>	90,11	(3,82)	89,00	(3,64)	<b>4,98***</b>	90,12	(3,80)	88,99	(3,65)	<b>5,05***</b>
Revenu médian (commune du coll.)	21,44	(1,94)	20,44	(2,26)	<b>8,71***</b>	21,44	(1,92)	20,41	(2,29)	<b>8,30***</b>	21,49	(1,93)	20,42	(2,27)	<b>8,42***</b>	21,47	(1,92)	20,43	(2,27)	<b>8,03***</b>

d.m. : données manquantes

M : moyenne ; ET : écart-type

<sup>a</sup> test du Chi2 de Pearson ; <sup>b</sup> test de Student bilatéral ; \*\*\* p < .001

# I TABLEAU 13 I

## Consommation de SPA (cigarettes, ivresse, cannabis) en *baseline* (t0) selon l'échantillon et le groupe : expérimentation et consommation récente (30 derniers jours)

		Échantillon initial (Répondants en t0)				Chi2 (p) <sup>a</sup>	Échantillon E01 (Répondants en t0 et t1)				Chi2 (p) <sup>a</sup>	Échantillon E02 (Répondants en t0 et t2)				Chi2 (p) <sup>a</sup>	Échantillon E012 (Répondants en t0, t1 et t2)				Chi2 (p) <sup>a</sup>
		Unplugged (n=612)		Contrôle (n=738)			Unplugged (n=537)		Contrôle (n=651)			Unplugged (n=512)		Contrôle (n=623)			Unplugged (n=491)		Contrôle (n=600)		
		n	%	n	%		n	%	n	%		n	%	n	%		n	%	n	%	
AU COURS DE LA VIE	A déjà fumé une cigarette					0,43 (ns)					0,62 (ns)					0,17 (ns)					0,28 (ns)
	Oui	73	11,9	97	13,1		62	11,5	85	13,1		60	11,7	78	12,5		57	11,6	76	12,7	
	Non	538	87,9	641	86,9		475	88,5	566	87,0		452	88,3	545	87,5		434	88,4	524	87,3	
	d.m.	1	0,2																		
	A déjà été ivre					0,09 (ns)					0,01 (ns)					0,04 (ns)					0,04 (ns)
	Oui	35	5,7	45	6,1		30	5,6	37	5,7		29	5,7	37	5,9		28	5,7	36	6,0	
	Non	576	94,1	692	93,8		507	94,4	614	94,3		483	94,3	586	94,1		463	94,3	564	94,0	
	d.m.	1	0,2	1	0,1																
	A déjà fumé du cannabis					0,01 (ns)					0,22 (ns)					0,27 (ns)					0,26 (ns)
	Oui	18	2,9	16	2,2		11	2,1	16	2,5		10	2,0	15	2,4		10	2,0	15	2,5	
Non	593	96,9	721	97,7		526	98,0	635	97,6		502	98,0	608	97,6		481	98,0	585	97,5		
d.m.	1	0,2	1	0,1																	
AU COURS DES 30 DERNIERS JOURS	Au - 1 cigarette					0,02 (ns)					0,17 (ns)					0,07 (ns)					0,08 (ns)
	Oui	23	3,8	29	3,9		19	3,5	26	4,0		19	3,7	25	4,0		18	3,7	24	4,0	
	Non	588	96,1	709	96,1		518	96,5	625	96,1		493	93,3	598	96,0		473	96,3	576	96,0	
	d.m.	1	0,1																		
	Au - 1 ivresse					0,10 (ns)					0,03 (ns)					0,16 (ns)					0,15 (ns)
	Oui	11	1,8	15	2,0		10	1,9	13	2,0		9	1,8	13	2,1		9	1,8	13	2,2	
	Non	600	98,0	722	97,9		527	98,1	638	98,0		503	98,2	610	97,9		482	98,2	587	97,8	
	d.m.	1	0,2	1	0,1																
	Au - 1 usage de cannabis					1,32 (ns)					0,11 (ns)					0,11 (ns)					0,10 (ns)
	Oui	9	1,5	6	0,8		4	0,9	6	0,7		4	0,8	6	1,0		4	0,8	6	1,0	
Non	602	98,4	731	99,1		533	99,3	645	99,1		508	99,2	617	99,0		487	99,2	594	99,0		
d.m.	1	0,2	1	0,1																	

d.m. : données manquantes

<sup>a</sup> test du Chi2 de Pearson

ns : non significatif

## I TABLEAU 14 I

### Indicateurs secondaires en *baseline* (t0) selon l'échantillon et le groupe (Contrôle vs *Unplugged*)

	Échantillon initial (Répondants en t0)					Échantillon E01 (Répondants en t0 et t1)					Échantillon E02 (Répondants en t0 et t2)					Échantillon E012 (Répondants en t0, t1 et t2)				
	Unplugged (n=612)		Contrôle (n=738)		t (p) <sup>a</sup>	Unplugged (n=537)		Contrôle (n=651)		t (p) <sup>a</sup>	Unplugged (n=512)		Contrôle (n=623)		t (p) <sup>a</sup>	Unplugged (n=491)		Contrôle (n=600)		t (p) <sup>a</sup>
	M	(ET)	M	(ET)		M	(ET)	M	(ET)		M	(ET)	M	(ET)		M	(ET)	M	(ET)	
Score d'attitude positive	1,40	(0,63)	1,37	(0,56)	1,00 (ns)	1,38	(0,61)	1,37	(0,53)	0,50 (ns)	1,40	(0,62)	1,37	(0,53)	0,84 (ns)	1,39	(0,62)	1,37	(0,54)	0,52 (ns)
Score d'attitude négative	3,34	(0,78)	3,38	(0,77)	0,89 (ns)	3,34	(0,78)	3,37	(0,78)	0,01 (ns)	3,35	(0,76)	3,38	(0,76)	0,61 (ns)	3,35	(0,77)	3,37	(0,77)	0,54 (ns)
Score d'attitude globale	3,47	(0,51)	3,51	(0,48)	1,29 (ns)	3,48	(0,51)	3,50	(0,48)	0,81 (ns)	3,48	(0,51)	3,51	(0,48)	0,96 (ns)	3,48	(0,51)	3,50	(0,48)	0,71 (ns)
Score de résistance à la pression des pairs	3,63	(0,57)	3,66	(0,54)	1,01 (ns)	3,64	(0,54)	3,66	(0,53)	0,79 (ns)	3,64	(0,55)	3,66	(0,54)	0,81 (ns)	3,63	(0,54)	3,66	(0,54)	0,81 (ns)
Score de CPS	3,58	(0,79)	3,60	(0,80)	0,36 (ns)	3,59	(0,78)	3,61	(0,79)	0,53 (ns)	3,59	(0,76)	3,63	(0,78)	0,77 (ns)	3,59	(0,76)	3,62	(0,79)	0,57 (ns)
Score de consommation perçue des pairs	1,30	(0,44)	1,28	(0,39)	0,91 (ns)	1,27	(0,40)	1,27	(0,38)	0,11 (ns)	1,28	(0,42)	1,27	(0,38)	0,22 (ns)	1,27	(0,39)	1,27	(0,38)	0,22 (ns)
Score de connaissance	1,87	(1,30)	1,87	(1,27)	0,39 (ns)	1,84	(1,27)	1,91	(1,27)	0,94 (ns)	1,84	(1,27)	1,92	(1,26)	1,17 (ns)	1,83	(1,27)	1,93	(1,28)	1,28 (ns)
Score de climat scolaire	2,93	(0,78)	3,00	(0,76)	1,46 (ns)	3,03	(0,68)	3,09	(0,68)	1,50 (ns)	3,00	(0,71)	3,04	(0,72)	0,89 (ns)	3,04	(0,67)	3,08	(0,68)	1,07 (ns)

M : moyenne

ET : écart-type

<sup>a</sup> test de Student bilatéral

ns : non significatif

## 4.3.2 Indicateurs principaux

### 4.3.2.1 Prévalence des consommateurs récents de SPA

Les résultats des analyses multiniveaux nous indiquent que, **lors du suivi à 6 mois**, le programme *Unplugged* n'a pas d'effet significatif sur nos indicateurs de consommation récente (voir Tableau 15) : après ajustement sur nos covariables et prise en compte des effets des clusters « classe » et « collège », aucun OR ne diffère de 1 (au moins 1 cigarette dans les 30 derniers jours : OR ajusté = 0,57, IC 95% = [0,29-1,15], *ns* ; au moins 1 ivresse dans les 30DJ : OR ajusté = 0,54, IC 95% = [0,22-1,32], *ns* ; au moins 1 usage de cannabis dans les 30DJ : OR ajusté = 0,39, IC 95% = [0,12-1,21], *ns*).<sup>4</sup>

**I TABLEAU 15 I**

**Prévalence des consommateurs récents de SPA (au moins 1 fois dans les 30 derniers jours) selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged* ; OR non ajustés et OR ajustés selon le modèle multiniveaux) et le moment de la mesure pour les répondants aux trois temps de mesure (n=1 091)**

	Baseline (E012)			Suivi à 6 mois (E012)				Suivi à 8 mois (E012)			
	Contrôle	<i>Unplugged</i>	Régression log. simple <sup>a</sup>	Contrôle	<i>Unplugged</i>	Régression log. simple <sup>a</sup>	Modèle multiniveaux <sup>b</sup>	Contrôle	<i>Unplugged</i>	Régression log. simple <sup>a</sup>	Modèle multiniveaux <sup>b</sup>
	n/N <sup>c</sup> (%)	n/N <sup>c</sup> (%)	OR [IC95%]	n/N <sup>c</sup> (%)	n/N <sup>c</sup> (%)	OR [IC95%]	OR [IC95%]	n/N <sup>c</sup> (%)	n/N <sup>c</sup> (%)	OR [IC95%]	OR [IC95%]
<i>Consommateurs dans les 30 derniers jours</i>											
Au - 1 cigarette	24/600 (4,0)	18/491 (3,7)	0,91 [0,49-1,70]	40/600 (6,7)	20/491 (4,1)	0,59° [0,34-1,03]	0,57 [0,29-1,15]	59/600 (9,8)	18/491 (3,7)	<b>0,35***</b> <b>[0,20-0,60]</b>	<b>0,36**</b> <b>[0,18-0,69]</b>
Au - 1 ivresse	13/600 (2,2)	9/491 (1,8)	0,84 [0,36-1,99]	18/600 (3,0)	9/491 (1,8)	0,60 [0,27-1,36]	0,54 [0,22-1,32]	30/600 (5,0)	6/491 (1,2)	<b>0,24**</b> <b>[0,10-0,57]</b>	<b>0,23**</b> <b>[0,09-0,59]</b>
Au - 1 usage de cannabis	6/600 (1,0)	4/491 (0,8)	0,81 [0,23-2,90]	15/600 (2,5)	5/491 (1,0)	0,40° [0,14-1,11]	0,39 [0,12-1,21]	21/600 (3,5)	5/491 (1,0)	<b>0,28*</b> <b>[0,11-0,76]</b>	<b>0,31*</b> <b>[0,10-0,94]</b>

OR : Odds Ratios (Contrôle(Ref) vs *Unplugged*) ; IC95% : intervalle de confiance de l'OR à 95%

<sup>a</sup> Analyse de régression logistique de la variable dépendante (VD) sur la variable groupe (Contrôle(Ref) vs *Unplugged*) sans variable d'ajustement

<sup>b</sup> Analyse multiniveaux de la VD sur la variable groupe (Contrôle(Ref) vs *Unplugged*), avec ajustement sur la valeur de la VD en baseline, prise en compte d'un ensemble de covariables (cf. Annexe 10 pour la liste des covariables selon la VD et le moment de la mesure) et des effets aléatoires de 2 clusters (collège et classe)

<sup>c</sup> Nombre de consommateurs récents sur le nombre total de répondants au moment de la mesure

° : 0,10 > p > 0,05, \* : p < 0,05, \*\* : p < 0,01, \*\*\* : p < 0,001

En revanche, **lors du suivi à 8 mois**, les analyses multiniveaux montrent que le programme *Unplugged* a un effet protecteur sur chacun des indicateurs de consommation (voir Tableau 15) : pour un participant, le fait d'être dans le groupe *Unplugged* (comparativement au groupe Contrôle) diminue la probabilité d'avoir consommé chacune des SPA dans les 30 derniers jours lors du suivi à 8 mois, après ajustement sur les covariables du modèle (dont la valeur de la VD en *baseline*) et prise en compte des effets aléatoires des clusters « classe » et « collège » (au moins 1 cigarette dans les 30DJ : OR ajusté = 0,36, IC 95% = [0,18-0,69],  $p < 0,01$  ; au - 1 ivresse dans les 30DJ : OR ajusté = 0,23, IC 95% = [0,09-0,59],  $p < 0,01$  ; au moins 1 usage de cannabis dans les 30DJ : OR ajusté = 0,31, IC 95% = [0,10-0,94],  $p < 0,05$ ).

Les résultats des analyses de Poisson multiniveaux avec variance robuste nous indiquent que, après ajustement sur la valeur de la VD en *baseline* et prise en compte de l'effet de nos 2 clusters (collège et classe), les participants du groupe *Unplugged* :

- ont un risque diminué de 54 % d'avoir consommé au moins une cigarette dans les 30 derniers jours lors du suivi à 8 mois, comparativement à ceux du groupe contrôle (RR = 0,46, IC 95% = [0,34-0,63],  $p < 0,001$ )

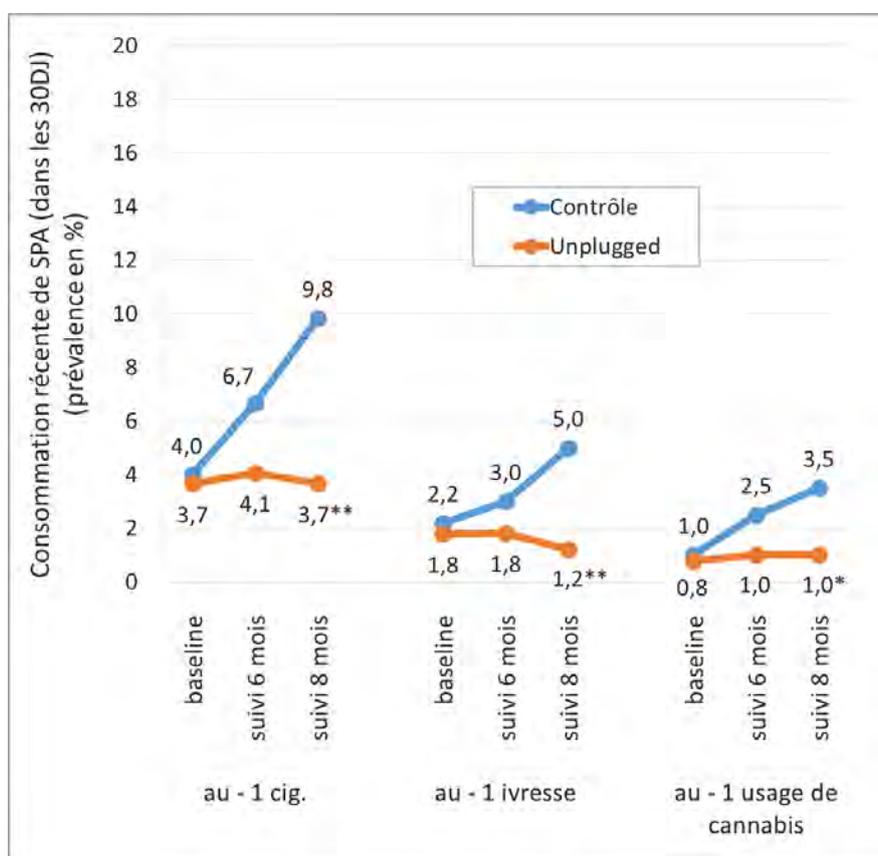
<sup>4</sup> Lorsqu'on réalise les mêmes analyses sur l'échantillon E01 afin d'augmenter la taille de l'effectif, on retrouve les mêmes résultats, à savoir une absence d'effet significatif du programme sur les indicateurs de consommation récente lors du suivi à 6 mois.

- ont un risque diminué de 73 % d'avoir eu au moins un épisode d'ivresse dans les 30 derniers jours lors du suivi à 8 mois, comparativement à ceux du groupe contrôle (RR = 0,27, IC 95% = [0,17-0,42],  $p < 0,001$ )
- ont un risque diminué de 63 % d'avoir consommé au moins une fois du cannabis dans les 30 derniers jours lors du suivi à 8 mois, comparativement à ceux du groupe contrôle (RR = 0,37, IC 95% = [0,24-0,57],  $p < 0,001$ )

Les prévalences observées de la consommation récente selon le groupe et le moment de la mesure sont représentées par la Figure 13.

## I FIGURE 13 I

Prévalence (%) de la consommation récente de SPA (au moins 1 fois dans les 30DJ) selon le groupe (Contrôle *versus* Unplugged) et le moment de la mesure pour les répondants aux 3 temps de mesure (n=1 091)



Degré de significativité associé à l'effet du groupe (analyse multiniveaux) = \* :  $p < 0,05$ , \*\* :  $p < 0,01$

#### 4.3.2.2 Prévalence des nouveaux expérimentateurs de SPA depuis la baseline

Dans le but d'observer si le programme *Unplugged* diminue la probabilité d'expérimenter chacun des comportements de consommation de SPA (cigarettes, ivresses, cannabis), nous avons réalisé les mêmes analyses que précédemment, mais cette fois-ci sur les variables dépendantes binaires liées à l'expérimentation (au moins 1 fois au cours de la vie).

Les analyses ne portaient que sur les participants non expérimentateurs en *baseline* ayant répondu aux 3 temps de mesure (cigarette : n=958 ; ivresse : n=1 027 ; cannabis : n=1 066).

Pour chaque indicateur, des analyses séparées étaient effectuées pour le suivi à 6 mois et le suivi à 8 mois (Tableau 16).

### I TABLEAU N°16 I

**Prévalence des nouveaux expérimentateurs de substances psychoactives depuis la *baseline* selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged* ; OR non ajustés et OR ajustés selon le modèle multiniveaux) pour les individus n'ayant jamais expérimenté le comportement en *baseline* (cigarettes : n=958 ; ivresse : n=1 027 ; cannabis=1 066)**

Nouveaux expérimentateurs depuis la baseline	Suivi à 6 mois (E012)				Suivi à 8 mois (E012)			
	Contrôle	<i>Unplugged</i>	Régression log. simple <sup>a</sup>	Modèle multiniveaux <sup>b</sup>	Contrôle	<i>Unplugged</i>	Régression log. simple <sup>a</sup>	Modèle multiniveaux <sup>b</sup>
	n/N <sup>c</sup> (%)	n/N <sup>c</sup> (%)	OR [IC95%]	OR [IC95%]	n/N <sup>c</sup> (%)	n/N <sup>c</sup> (%)	OR [IC95%]	OR [IC95%]
cigarette	60/524 (11,5)	28/434 (6,5)	<b>0,53**</b> [0,33-0,85]	<b>0,51**</b> [0,31-0,85]	86/524 (16,4)	37/434 (8,5)	<b>0,47***</b> [0,32-0,71]	<b>0,48**</b> [0,31-0,75]
ivresse	35/564 (6,2)	3/463 (0,7)	<b>0,10***</b> [0,03-0,32]	<b>0,08***</b> [0,02-0,27]	56/564 (9,9)	10/463 (2,2)	<b>0,20***</b> [0,10-0,40]	<b>0,19***</b> [0,10-0,39]
cannabis	13/585 (2,2)	2/481 (0,4)	<b>0,18*</b> [0,04-0,82]	<b>0,12*</b> [0,02-0,67]	20/585 (3,4)	5/481 (1,0)	<b>0,30*</b> [0,11-0,80]	<b>0,28*</b> [0,09-0,86]

OR : Odds Ratios (Contrôle(Ref) vs *Unplugged*) ; IC95% : intervalle de confiance de l'OR à 95%

<sup>a</sup> Analyse de régression logistique de la variable dépendante (VD) sur la variable groupe (Contrôle(Ref) vs *Unplugged*) sans variable d'ajustement

<sup>b</sup> Analyse de régression logistique multiniveaux (clusters : collège et classe) de la VD sur la variable groupe (Contrôle(Ref) vs *Unplugged*), avec prise en compte d'un ensemble de covariables (cf. Annexe 10 pour la liste des covariables selon la VD et le moment de la mesure)

<sup>c</sup> Nombre de nouveaux expérimentateurs sur le nombre total de répondants au moment de la mesure

° : 0,10 > p > 0,05, \* : p < 0,05, \*\* : p < 0,01, \*\*\* : p < 0,001

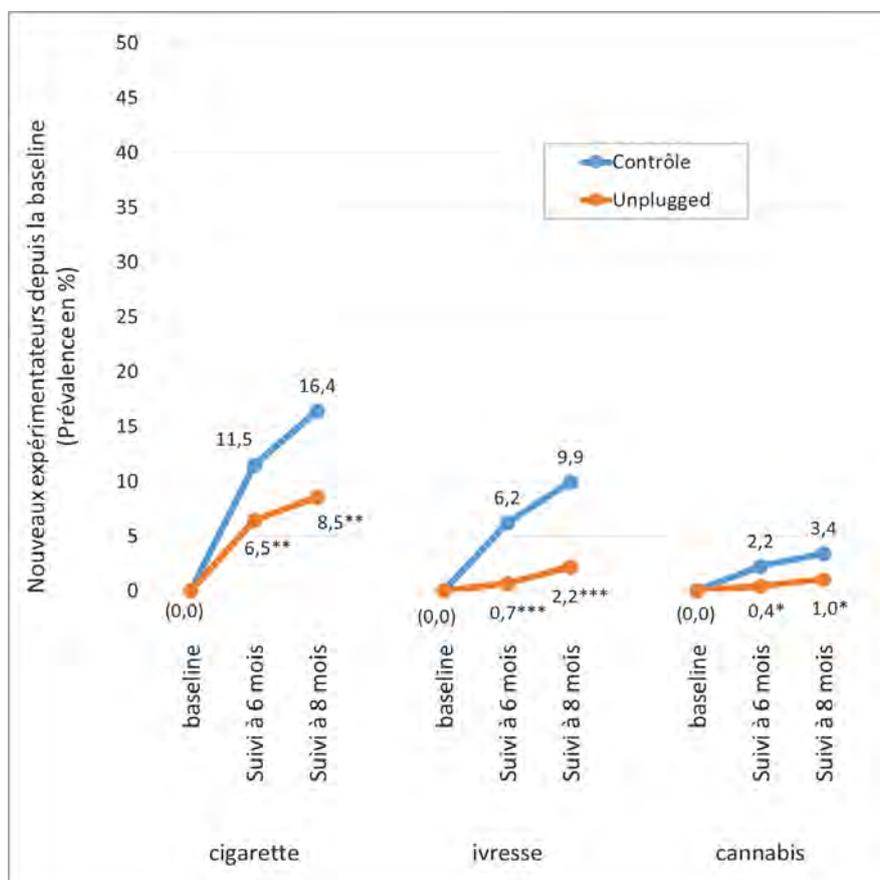
**Lors du suivi à 6 mois**, les analyses de régression multiniveaux nous indiquent que le programme *Unplugged* a un effet protecteur sur l'expérimentation de chacun des comportements de consommation : pour un participant non expérimentateur en *baseline*, le fait d'être dans le groupe *Unplugged* (comparativement au groupe contrôle) diminue la probabilité qu'il ait expérimenté le comportement de consommation depuis la *baseline*, après ajustement sur nos covariables et prise en compte des effets des clusters « classe » et « collège » (au - 1 cigarette au cours de la vie : OR ajusté = 0,51, IC 95% = [0,31-0,85],  $p < 0,01$  ; au - 1 ivresse au cours de la vie : OR ajusté = 0,08, IC 95% = [0,02-0,27],  $p < 0,001$  ; au - 1 usage de cannabis au cours de la vie : OR ajusté = 0,12, IC 95% = [0,02-0,67],  $p < 0,05$ ).

On retrouve le même effet protecteur du programme *Unplugged* **lors du suivi à 8 mois** (au moins 1 cigarette au cours de la vie : OR ajusté = 0,48, IC 95% = [0,31-0,75],  $p < 0,01$  ; au moins 1 ivresse au cours de la vie : OR ajusté = 0,19, IC 95% = [0,10-0,39],  $p < 0,001$  ; au - 1 usage de cannabis au cours de la vie : OR ajusté = 0,28, IC 95% = [0,09-0,86],  $p < 0,05$ ).

La prévalence des nouveaux expérimentateurs depuis la *baseline* sont représentées par la Figure 14.

## I FIGURE 14 I

Prévalence (%) des nouveaux expérimentateurs de SPA depuis la *baseline* selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et le moment de la mesure pour les répondants aux 3 temps de mesure



Degré de significativité associé à l'effet du groupe (analyse multiniveaux) =  
 \* :  $p < 0,05$ , \*\* :  $p < 0,01$ , \*\*\* :  $p < 0,001$

Les résultats des analyses de Poisson multiniveaux avec variance robuste nous indiquent qu'après avoir pris en compte l'effet de nos 2 clusters (collège et classe), les participants du groupe *Unplugged* :

- ont un risque diminué de 44 % d'avoir expérimenté la cigarette depuis la *baseline* lors du suivi à 6 mois (RR = 0,56, IC 95% = [0,36-0,88],  $p < 0,02$ ) et de 45 % lors du suivi à 8 mois (RR = 0,56, IC 95% = [0,39-0,78],  $p < 0,001$ ), comparativement à ceux du groupe contrôle
- ont un risque diminué de 91 % d'avoir expérimenté l'ivresse depuis la *baseline* lors du suivi à 6 mois (RR = 0,09, IC 95% = [0,04-0,23],  $p < 0,0001$ ) et de 79 % lors du suivi à 8 mois (RR = 0,21, IC 95% = [0,14-0,33],  $p < 0,0001$ ), comparativement à ceux du groupe contrôle
- ont un risque diminué de 86 % d'avoir expérimenté le cannabis depuis la *baseline* lors du suivi à 6 mois (RR = 0,14, IC 95% = [0,03-0,74],  $p < 0,02$ ) et de 70 % lors du suivi à 8 mois (RR = 0,30, IC 95% = [0,08-1,15],  $p < 0,08$ ), comparativement à ceux du groupe contrôle

### 4.3.3 Indicateurs secondaires

**Lors du suivi à 6 mois**, les analyses de régression multiniveaux nous indiquent que le programme *Unplugged* a un effet positif sur 7 de nos 8 indicateurs secondaires (Tableau 17).

Après ajustement sur les covariables du modèle et prise en compte des effets aléatoires des clusters « classe » et « collège », le fait d'être dans le groupe *Unplugged* (comparativement au groupe contrôle) :

- diminue le score d'attitude positive à l'égard des drogues illicites (B = -0,09, IC 95% = [-0,14 ; -0,05],  $p < 0,001$ )
- augmente le score d'attitude négative à l'égard des drogues illicites (B = 0,10, IC 95% = [0,04 ; 0,15],  $p < 0,001$ )
- augmente le score d'attitude globale à l'égard des drogues illicites (plus le score est grand, plus l'attitude est négative ; B = 0,09, IC 95% = [0,05 ; 0,13],  $p < 0,01$ )
- augmente le score de résistance à la pression des pairs (B = 0,16, IC 95% = [0,12 ; 0,19],  $p < 0,01$ )
- augmente le score de compétences psychosociales (B = 0,06, IC 95% = [0,00 ; 0,12],  $p < 0,05$ )
- diminue le score de consommation perçue des pairs (B = -0,05, IC 95% = [-0,08 ; -0,02],  $p < 0,001$ )
- augmente le score de connaissances (B = 0,14, IC 95% = [0,05 ; 0,22],  $p < 0,001$ )
- n'a pas d'effet sur le score de climat scolaire (B = 0,02, IC 95% = [-0,04 ; 0,09], *ns*)

**Lors du suivi à 8 mois**, les analyses de régression multiniveaux nous indiquent que le programme *Unplugged* a un effet positif sur l'ensemble des indicateurs secondaires (Tableau 17).

Après ajustement sur les covariables du modèle et prise en compte des effets aléatoires des clusters « classe » et « collège », le fait d'être dans le groupe *Unplugged* (comparativement au groupe contrôle) :

- diminue le score d'attitude positive à l'égard des drogues illicites (B = -0,14, IC 95% = [-0,22 ; -0,07],  $p < 0,001$ )
- augmente le score d'attitude positive à l'égard des drogues illicites (B = 0,18, IC 95% = [0,12 ; 0,24],  $p < 0,001$ )
- augmente le score d'attitude globale à l'égard des drogues illicites (plus le score est grand, plus l'attitude est négative ; B = 0,15, IC 95% = [0,10 ; 0,19],  $p < 0,001$ )
- augmente le score de résistance à la pression des pairs (B = 0,24, IC 95% = [0,20 ; 0,28],  $p < 0,001$ )
- augmente le score de CPS (B = 0,09, IC 95% = [0,03 ; 0,15],  $p < 0,01$ )
- diminue le score de consommation perçue des pairs (B = -0,09, IC 95% = [-0,13 ; -0,06],  $p < 0,001$ )
- augmente le score de connaissances (B = 0,54, IC 95% = [0,43 ; 0,64],  $p < 0,001$ )
- augmente le score de climat scolaire (plus le score est grand, meilleur est le climat scolaire, B = 0,09, IC 95% = [0,03 ; 0,15],  $p < 0,01$ )

## I TABLEAU 17 I

Moyennes des indicateurs secondaires selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et le moment de la mesure et contrastes associés à l'effet du groupe (régression linéaire sans ajustement et modèle multiniveaux) pour les répondants de l'échantillon E012 (répondants aux trois temps de mesure)

Indicateurs secondaires	Baseline (E012)			Suivi à 6 mois (E012)				Suivi à 8 mois (E012)			
	Contrôle	<i>Unplugged</i>	Régr. linéaire <sup>a</sup>	Contrôle	<i>Unplugged</i>	Régr. linéaire <sup>a</sup>	Modèle <sup>b</sup> multiniveaux	Contrôle	<i>Unplugged</i>	Régr. linéaire <sup>a</sup>	Modèle <sup>b</sup> multiniveaux
	M (ET)	M (ET)	B [IC95%]	M (ET)	M(ET) (n)	B [IC95%]	B [IC95%]	M(ET) (n)	M(ET) (n)	B [IC95%]	B [IC95%]
Score d'attitude positive	1,37 (0,54)	1,39 (0,62)	0,02 [-,05 ; ,09]	1,54 (0,67)	1,37 (0,57)	-0,09*** [-,13 ; -,05]	-0,09*** [-,14 ; -,05]	1,60 (0,76)	1,37 (0,58)	-0,15*** [-,22 ; -,09]	-0,14*** [-,22 ; -,07]
Score d'attitude négative	3,37 (0,77)	3,35 (0,77)	-0,03 [-,12 ; ,07]	3,25 (0,85)	3,43 (0,78)	0,10*** [,04 ; ,16]	0,10*** [,04 ; ,15]	3,13 (0,90)	3,49 (0,76)	0,19*** [,13 ; ,25]	0,18*** [,12 ; ,24]
Score d'attitude globale	3,50 (0,48)	3,48 (0,51)	-0,02 [-,08 ; ,04]	3,36 (0,61)	3,53 (0,53)	0,10*** [,06 ; ,13]	0,09** [,05 ; ,13]	3,27 (0,72)	3,56 (0,53)	0,16*** [,12 ; ,20]	0,15*** [,10 ; ,19]
Score de résistance à la pression des pairs	3,66 (0,54)	3,63 (0,54)	-0,02 [-,09 ; ,04]	3,40 (0,65)	3,69 (0,50)	0,16*** [,13 ; ,19]	0,16** [,12 ; ,19]	3,26 (0,72)	3,72 (0,47)	0,24*** [,21 ; ,28]	0,24*** [,20 ; ,28]
Score de CPS	3,62 (0,79)	3,59 (0,76)	-0,03 [-,12 ; ,07]	3,55 (0,79)	3,63 (0,74)	0,05* [,00 ; ,10]	0,06* [,00 ; ,12]	3,47 (0,82)	3,62 (0,82)	0,09* [,03 ; ,14]	0,09** [,03 ; ,15]
Score de consommation perçue des pairs	1,27 (0,38)	1,27 (0,39)	-0,01 [-,05 ; ,04]	1,41 (0,47)	1,31 (0,38)	-0,05*** [-,08 ; -,02]	-0,05*** [-,08 ; -,02]	1,51 (0,54)	1,33 (0,43)	-0,09*** [-,12 ; -,06]	-0,09*** [-,13 ; -,06]
Score de connaissances (Nb bonnes réponses)	1,93 (1,28)	1,83 (1,27)	-0,10 [-,25 ; ,05]	1,86 (1,35)	2,12 (1,50)	0,18*** [,09 ; ,27]	0,14*** [,05 ; ,22]	1,87 (1,42)	2,38 (1,53)	0,58*** [,47 ; ,68]	0,54*** [,43 ; ,64]
Score de climat scolaire	3,08 (0,68)	3,04 (0,67)	-0,04 [-,12 ; ,04]	2,99 (0,74)	3,00 (0,78)	0,03 [-,01 ; ,07]	0,02 [-,04 ; ,09]	2,99 (0,75)	3,10 (0,79)	0,10*** [,06 ; ,15]	0,09** [,03 ; ,15]

M : Moyenne de la variable dépendante (VD) non centrée

ET : Écart-type de la VD non centrée

B : coefficient de régression non standardisé associé à l'effet du groupe (Contrôle(Ref) vs *Unplugged*) sur la VD centrée; IC95% : intervalle de confiance à 95% du coefficient de régression linéaire non standardisé

<sup>a</sup> Analyse de régression linéaire de la VD centrée sur la variable groupe (Contrôle(Ref) vs *Unplugged*) sans variable d'ajustement

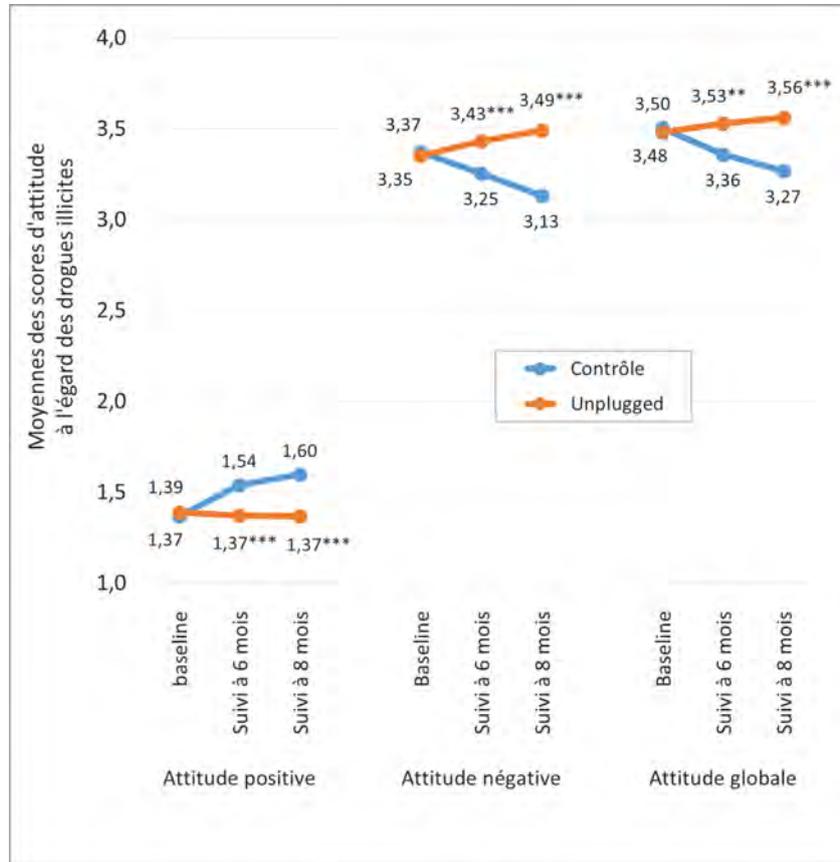
<sup>b</sup> Analyse de régression linéaire multiniveaux (clusters : collège et classe) de la VD centrée sur la variable groupe (Contrôle(Ref) vs *Unplugged*), avec ajustement sur la valeur de la VD en baseline et prise en compte d'un ensemble de covariables (cf. Annexe 10 pour la liste des covariables selon la VD et le moment de la mesure)

° : 0,10 > p > 0,05, \* : p < 0,05, \*\* : p < 0,01, \*\*\* : p < 0,001

Les moyennes des indicateurs secondaires selon le groupe et le moment de la mesure sont représentées par les Figures 15 et 16.

## I FIGURE 15 I

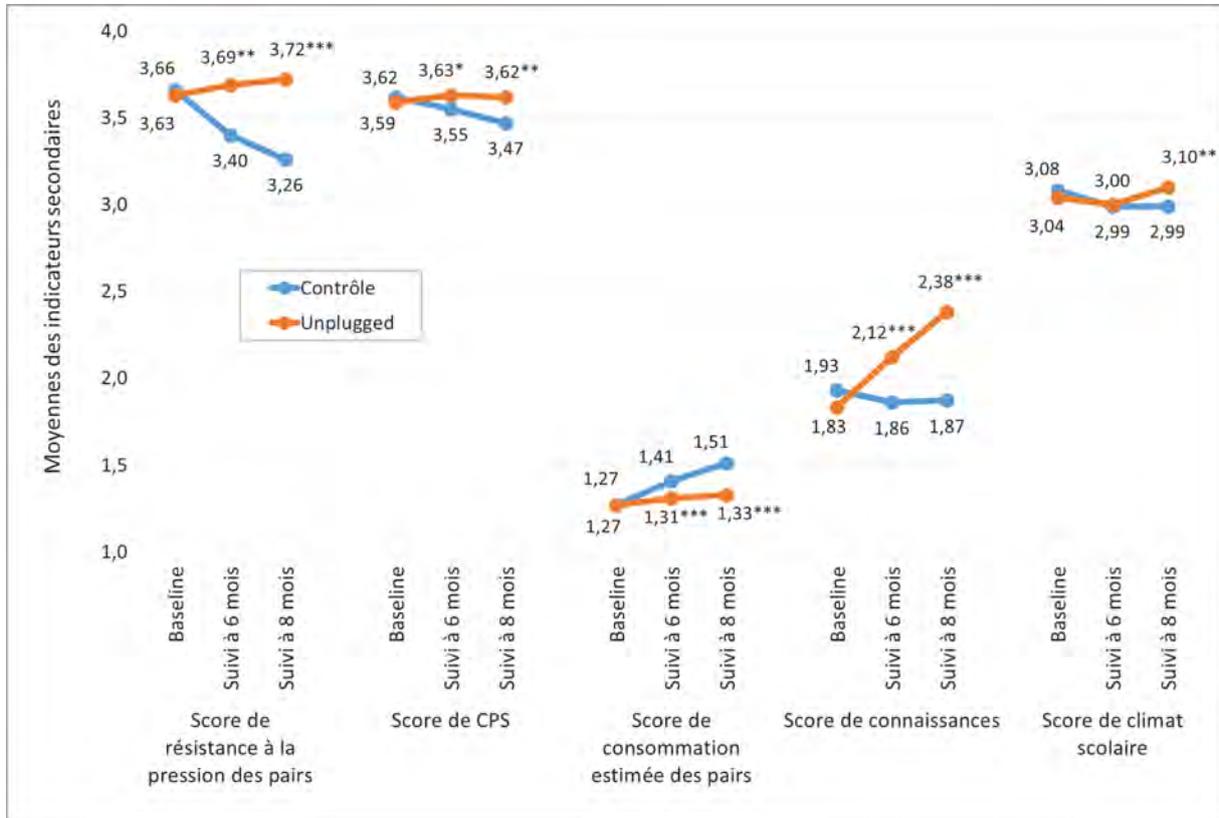
Moyennes des scores d'attitude à l'égard des drogues illicites selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et le moment de la mesure pour l'échantillon E012 (répondants aux 3 temps de mesure)



Degré de significativité associé à l'effet du groupe (analyse multiniveaux) = \* :  $p < 0,05$ ,  
 \*\* :  $p < 0,01$ , \*\*\* :  $p < 0,001$

## I FIGURE 16 I

Moyennes des indicateurs secondaires (hors scores d'attitude) selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et le moment de la mesure pour l'échantillon E012 (répondants aux 3 temps de mesure)



Degré de significativité associé à l'effet du groupe (analyse multiniveaux) = \* :  $p < 0,05$ , \*\* :  $p < 0,01$ , \*\*\* :  $p < 0,001$

#### 4.3.4 Analyse de modération des effets d'Unplugged

##### 4.3.4.1 Modération de l'effet d'Unplugged sur la consommation récente de SPA lors du suivi à 8 mois

Lors du suivi à 8 mois, les tests de rapport de vraisemblance nous indiquent que les effets du programme sur la consommation récente (au moins un usage dans les 30DJ) ne dépendent pas des variables repérées dans la littérature comme étant des variables modératrices des effets d'Unplugged (Sexe, Âge\*Sexe, Tolérance parentale, Taux de réussite de l'établissement au brevet 2016, Revenu médian 2014 dans la commune du collège) (Tableau 19).

De plus, lorsqu'on examine les autres variables modératrices potentielles (Âge, Niveau de classe, Structure familiale, Nombre d'événements problématiques depuis 1 an, Niveau scolaire perçu, Aisance financière perçue), aucun effet modérateur n'émerge.

**I TABLEAU 19 I**

#### Analyses de modération des effets du programme sur les indicateurs de consommation récente (au moins 1 fois dans les 30DJ)

	Au - 1 cigarette dans les 30DJ	Au - 1 ivresse dans les 30DJ	Au - 1 usage de cannabis dans les 30DJ
<i>Modérateurs potentiels</i>	Modération : OUI/NON/nc LR chi2(p)	Modération : OUI/NON/nc LR chi2(p)	Modération : OUI/NON/nc LR chi2(p)
Sexe	NON 0,22 (0,64)	NON 0,23 (0,89)	NON 0,31 (0,86)
Age*Sexe	NON 1,28 (0,74)	NON 2,53 (0,64)	NON 0,83 (0,84)
Tolérance parentale /SPA	NON 0,14 (0,71)	NON 0,14 (0,71)	nc
Taux de réussite de l'établissement au brevet 2016	NON 0,06 (0,80)	NON 0,36 (0,55)	NON 0,36 (0,55)
Revenu médian 2014 dans la commune du collège	NON 0,87 (0,35)	NON 0,11 (0,74)	NON 0,03 (0,86)
Age	NON	NON	NON
Niveau de classe	NON	NON	NON
Structure familiale	NON	NON	NON
Nombre d'évènements problématiques depuis 1 an	NON	NON	NON
Niveau scolaire perçu	NON	NON	NON
Aisance financière perçue	NON	NON	NON

LR chi2 : valeur du test du rapport de vraisemblance

p : degré de significativité du test du rapport de vraisemblance

nc : non convergence du modèle intégrant le terme d'interaction

#### 4.3.4.2 Modération des effets d'Unplugged sur l'évolution du niveau de consommation récente entre t0 et t2

Lorsqu'on examine l'évolution du niveau de consommation récente entre t0 et t2, on ne constate que trois effets modérateurs émergent (Tableau 20) :

- L'effet du programme sur l'évolution entre t0 et t2 du niveau de consommation récente de **cigarettes** dépend du **sexe du participant** (LR chi2 = 4,15,  $p < 0,04$  ; voir Figure 17).  
On constate un effet protecteur significatif du programme pour les garçons (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = -0,15$ , IC 95% = [-0,24; -0,06],  $p < 0,001$ ), mais pas d'effet significatif pour les filles (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = -0,02$ , IC 95% = [-0,11 ; 0,06], *ns*).
- L'effet du programme sur l'évolution entre t0 et t2 du niveau d'épisodes récents d'**ivresse** dépend de la **tolérance parentale à l'égard des SPA** (LR chi2 = 10,04,  $p < 0,04$  ; voir Figure 18).

On constate un effet protecteur significatif du programme pour les participants qui perçoivent leur parents comme tolérants à l'égard d'au moins une substance psychoactive (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = -0,25$ , IC 95% = [-0,42 ; -0,08],  $p < 0,005$ ), mais pas d'effet significatif pour ceux qui pensent que leurs parents ne toléreraient pas qu'ils consomment au moins une SPA (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = -0,02$ , IC 95% = [- 0,07 ; 0,04], *ns*).

- L'effet du programme sur l'évolution entre t0 et t2 du niveau consommation récente de **cannabis** dépend du **niveau scolaire perçu** (LR chi2 = 21,08,  $p < 0,00001$  ; voir Figure 19).

On constate un effet protecteur significatif du programme pour les participants qui estiment avoir des notes « plutôt basses » (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = -0,30$ , IC 95% = [-0,42 ; -0,17],  $p < 0,0001$ ), mais pas d'effet significatif pour ceux qui estiment leurs notes « plutôt moyennes » (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = 0,01$ , IC 95% = [-0,05 ; 0,08], *ns*), « plutôt bonnes » (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = -0,00$ , IC 95% = [-0,05 ; 0,05], *ns*) ou « plutôt élevées » (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = 0,02$ , IC 95% = [-0,06 ; 0,10], *ns*).

## I TABLEAU 20 I

### Analyses de modération des effets du programme sur l'évolution du niveau de consommation récente entre t0 et t2

	Évolution du niveau de conso de cigarettes dans les 30DJ	Évolution du nombre d'épisodes d'ivresse dans les 30DJ	Évolution du niveau de conso de cannabis dans les 30DJ
<i>Modérateurs potentiels</i>	LR chi2(p) si modération	LR chi2(p) si modération	LR chi2(p) si modération
Sexe	<b>4,15 (0,04)</b>	NON	NON
Age*Sexe	NON	NON	NON
Tolérance parentale /SPA	NON	<b>10,04 (0,04)</b>	NON
Taux de réussite de l'établissement au brevet 2016	NON	NON	NON
Revenu médian 2014 dans la commune du collègue	NON	NON	NON
Age	NON	NON	NON
Niveau de classe	NON	NON	NON
Structure familiale	NON	NON	NON
Nombre d'évènements problématiques depuis 1 an	NON	NON	NON
Niveau scolaire perçu	NON	NON	<b>21,08 (0,0001)</b>
Aisance financière perçue	NON	NON	NON

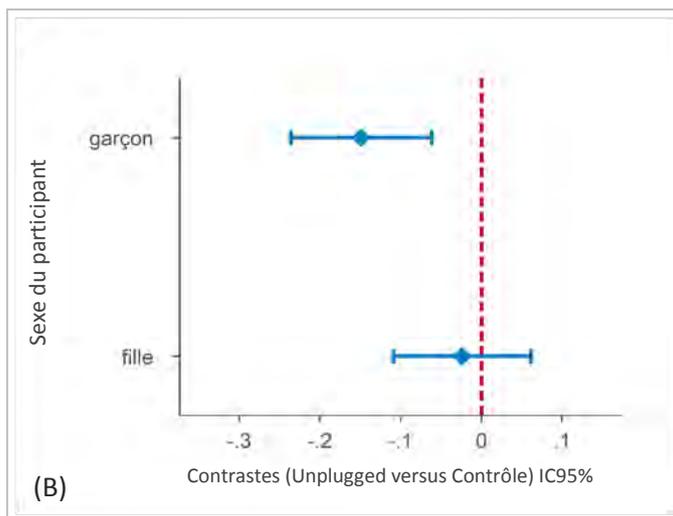
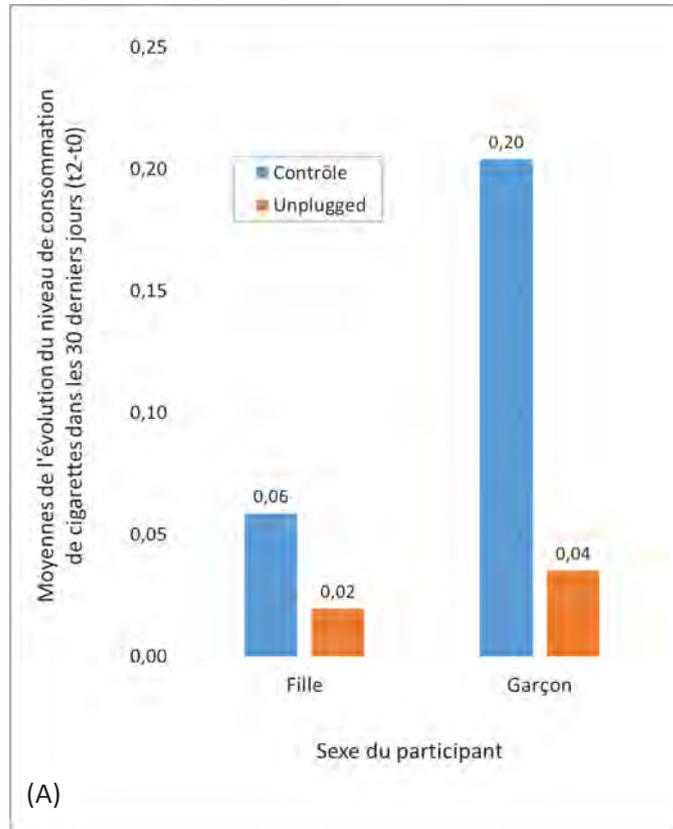
NON : pas de modération

LR chi2 : valeur du test du rapport de vraisemblance si l'effet modérateur est significatif

p : degré de significativité du test du rapport de vraisemblance

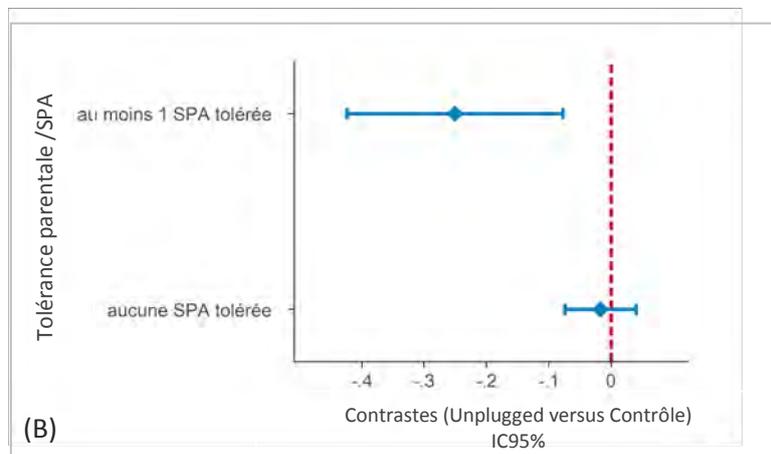
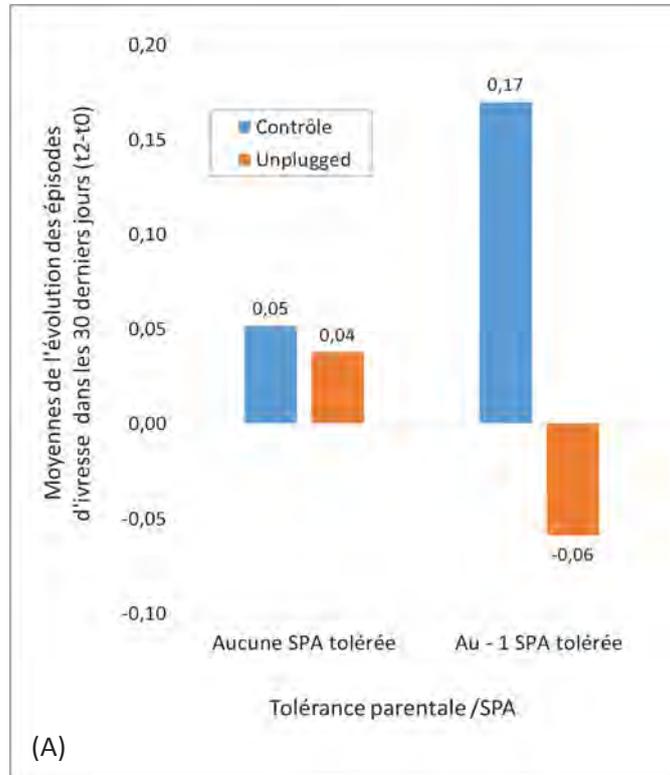
## I FIGURE 17 I

Moyennes de l'évolution du niveau de consommation récente de cigarettes entre t0 et t2 selon le groupe et le sexe du participant (A) et contrastes associés à l'effet du groupe (Contrôle vs *Unplugged*) selon le sexe (B)



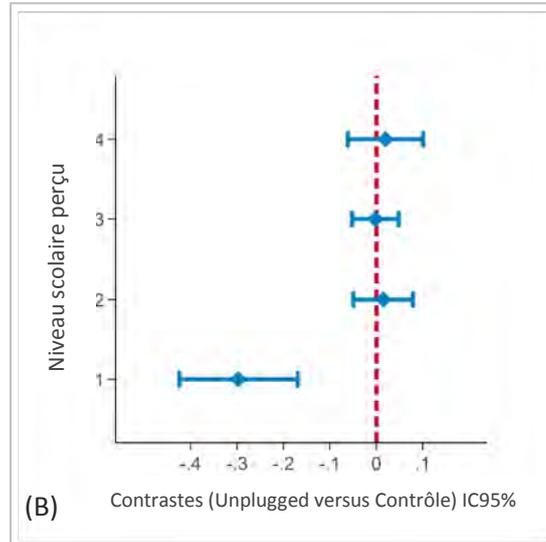
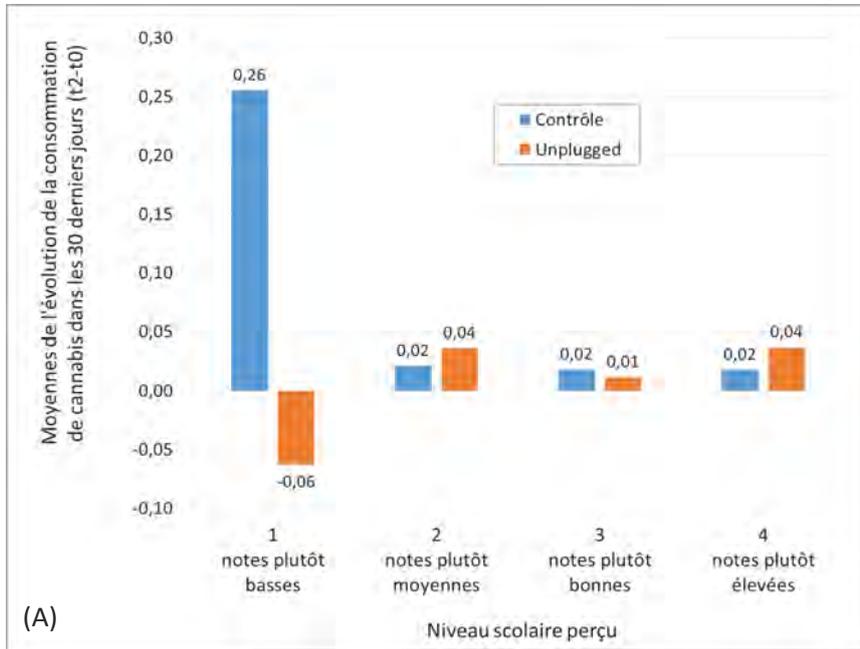
## I FIGURE 18 I

Moyennes de l'évolution de la fréquence des conduites récentes d'ivresse entre t0 et t2 selon le groupe et la tolérance parentale à l'égard des SPA (A) et contrastes associés à l'effet du groupe (Contrôle vs *Unplugged*) selon la tolérance parentale (B)



# I FIGURE 19 I

Moyennes de l'évolution du niveau de consommation récente de cannabis entre t0 et t2 selon le groupe et le niveau scolaire perçu (A) et contrastes associés à l'effet du groupe (Contrôle vs *Unplugged*) en fonction du niveau scolaire perçu (B)



#### 4.3.4.3 Modération des effets d'Unplugged sur l'évolution entre t0 et t2 des indicateurs secondaires

Lorsqu'on examine l'évolution entre t0 et t2 des 8 indicateurs secondaires, on constate que 8 effets modérateurs émergent. Ces effets concernent 5 de nos indicateurs (voir Tableau 21).

- L'effet du programme sur l'évolution entre t0 et t2 de l'**attitude positive** à l'égard des drogues illicites dépend du **taux de réussite du collège au brevet 2016** (LR chi2 = 6,15,  $p < 0,02$ ; voir Figure 20) :
  - l'effet protecteur du programme est d'autant plus grand que le participant se situe dans un collège dont le taux de réussite au brevet 2016 est faible (taux min (83,0 %) Contrôle vs *Unplugged* : B = -0,41, [-0,61 ; -0,21],  $p < 0,0001$  ; taux médian (89,5 %) Contrôle vs *Unplugged* : B = -0,24, [-0,33 ; -0,15],  $p < 0,0001$  ; taux max (94,9 %), Contrôle vs *Unplugged* : B = -0,10, [-0,27 ; 0,06], ns).
- L'effet du programme sur l'évolution entre t0 et t2 de l'**attitude négative** à l'égard des drogues illicites dépend de la **tolérance parentale** (LR chi2 = 7,17,  $p < 0,03$ ; voir Figure 22) et du **taux de réussite du collège au brevet 2016** (LR chi2 = 7,67,  $p < 0,006$ ; voir Figure 21) :
  - on constate un effet protecteur significatif du programme quelle que soit la tolérance parentale perçue. Mais l'effet est plus grand pour les participants qui perçoivent leur parents comme tolérants à l'égard d'au moins une substance psychoactive (Contrôle vs *Unplugged* : B = 0,66, [0,34 ; 0,98],  $p < 0,0001$ ), comparativement à ceux qui pensent que leurs parents ne toléreraient pas qu'ils consomment au moins une SPA (Contrôle vs *Unplugged* : B = 0,32, [0,19 ; 0,45],  $p < 0,0001$ ).
  - l'effet protecteur du programme est d'autant plus grand que le participant se situe dans un collège dont le taux de réussite au brevet 2016 est faible (taux min (83,0 %) Contrôle vs *Unplugged* : B = 0,63, [0,39 ; 0,86],  $p < 0,0001$  ; taux médian (89,5 %) Contrôle vs *Unplugged* : B = 0,34, [0,22 ; 0,46],  $p < 0,0001$  ; taux max (94,9 %), Contrôle vs *Unplugged* : B = 0,10, [-0,11 ; 0,30], ns).
- L'effet du programme sur l'évolution entre t0 et t2 de l'**attitude globale** à l'égard des drogues illicites dépend de la **structure familiale** (LR chi2 = 12,07,  $p < 0,04$ ; voir Figure 24) et du **taux de réussite du collège au brevet 2016** (LR chi2 = 4,94,  $p < 0,03$ ; voir Figure 23) :
  - on constate un effet protecteur significatif du programme quelle que soit la structure familiale, mais cet effet est le plus marqué pour les participants vivant au sein d'une « famille recomposée ou autre » (Contrôle vs *Unplugged* : B = 0,45, [0,26 ; 0,64],  $p < 0,0001$ ), le moins marqué pour les participants vivant avec leurs deux parents (Contrôle vs *Unplugged* : B = 0,22, [0,12 ; 0,31],  $p < 0,0001$ ) et intermédiaire pour les participants vivant au sein d'une famille monoparentale (Contrôle vs *Unplugged* : B = 0,36, [0,15 ; 0,57],  $p < 0,001$ ).
  - l'effet protecteur du programme est d'autant plus grand que le participant se situe dans un collège dont le taux de réussite au brevet 2016 est faible (taux min (83,0 %), Contrôle vs *Unplugged* : B = 0,44, [0,27 ; 0,62],  $p < 0,0001$  ; taux médian (89,5 %) Contrôle vs *Unplugged* : B = 0,27, [0,19 ; 0,35],  $p < 0,0001$  ; taux max (94,9 %) Contrôle vs *Unplugged* : B = 0,13, [-0,02 ; 0,27],  $p < 0,10$ ).
- L'effet du programme sur l'évolution entre t0 et t2 de la **résistance à la pression des pairs** dépend de la **structure familiale** (LR chi2 = 20,65,  $p < 0,0004$  ; voir Figure 26) et du **taux de réussite du collège au brevet 2016** (LR chi2 = 4,36,  $p < 0,04$ ; voir Figure 25) :

- on constate un effet protecteur significatif du programme quelle que soit la structure familiale, mais cet effet est le plus marqué pour les participants vivant au sein d'une « famille recomposée ou autre » (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = 0,58$ ,  $[0,39 ; 0,76]$ ,  $p < 0,0001$ ), le moins marqué pour les participants vivant avec leurs deux parents (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = 0,42$ ,  $[0,33 ; 0,50]$ ,  $p < 0,0001$ ) et intermédiaire pour les participants vivant au sein d'une famille monoparentale (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = 0,51$ ,  $[0,30 ; 0,72]$ ,  $p < 0,0001$ ).
- l'effet protecteur du programme est d'autant plus grand que le participant se situe dans un collège dont le taux de réussite au brevet 2016 est faible (taux min (83,0 %, Contrôle vs *Unplugged* :  $B = 0,60$ ,  $[0,44 ; 0,76]$ ,  $p < 0,0001$  ; taux médian (89,5 %) Contrôle vs *Unplugged* :  $B = 0,45$ ,  $[0,38 ; 0,53]$ ,  $p < 0,0001$  ; taux max (94,9 %) Contrôle vs *Unplugged* :  $B = 0,33$ ,  $[0,19 ; 0,46]$ ,  $p < 0,0001$ ).
- L'effet du programme sur l'évolution entre t0 et t2 de la **consommation perçue des pairs** dépend du **niveau de classe de l'élève** (LR chi2 = 15,27,  $p < 0,004$  ; voir Figure 27) :
  - on constate un effet protecteur significatif du programme quel que soit son niveau de classe, mais cet effet est plus marqué pour les élèves de 4<sup>e</sup> (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = -0,35$ ,  $[-0,52 ; -0,19]$ ,  $p < 0,0001$ ) comparativement aux élèves de 5<sup>e</sup> (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = -0,11$ ,  $[-0,19 ; -0,02]$ ,  $p < 0,02$ ) ou de 6<sup>e</sup> (Contrôle vs *Unplugged* :  $B = -0,11$ ,  $[-0,21 ; -0,00]$ ,  $p < 0,05$ ).

## I TABLEAU 21 I

### Analyses de modération des effets du programme sur l'évolution des indicateurs secondaires entre t0 et t2

	Attitude positive	Attitude négative	Attitude globale	Résistance à la pression des pairs	CPS	Consommation perçue des pairs	Connaissances	Climat scolaire
<i>Modérateurs potentiels</i>	LR chi2(p) si modération	LR chi2(p) si modération	LR chi2(p) si modération	LR chi2(p) si modération	LR chi2(p) si modération			
Sexe	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Age*Sexe	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Tolérance parentale /SPA	NON	<b>7,17 (0,03)</b>	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Taux de réussite de l'établissement au brevet 2016	<b>6,15 (0,02)</b>	<b>7,67 (0,006)</b>	<b>4,94 (0,03)</b>	<b>4,36 (0,04)</b>	NON	NON	NON	NON
Revenu médian 2014 dans la commune du collège	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Age	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Niveau de classe	NON	NON	NON	NON	NON	<b>15,27 (0,004)</b>	NON	NON
Structure familiale	NON	NON	<b>12,07 (0,04)</b>	<b>20,65 (0,0004)</b>	NON	NON	NON	NON
Nombre d'évènements problématiques depuis 1 an	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Niveau scolaire perçu	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Aisance financière perçue	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON

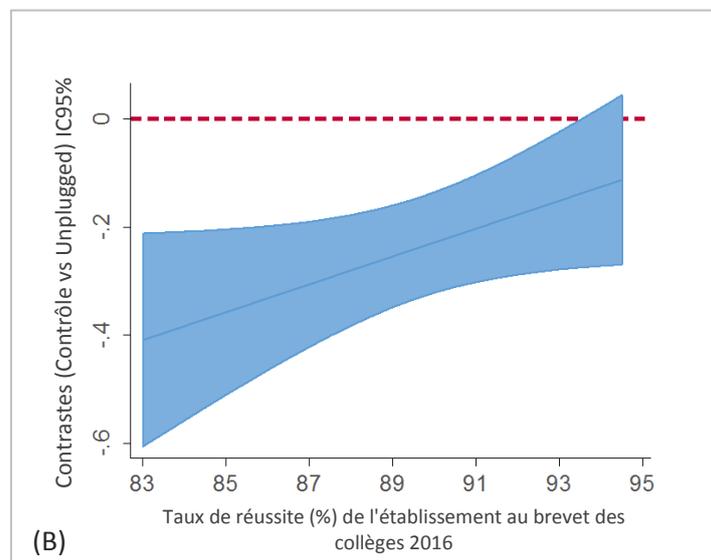
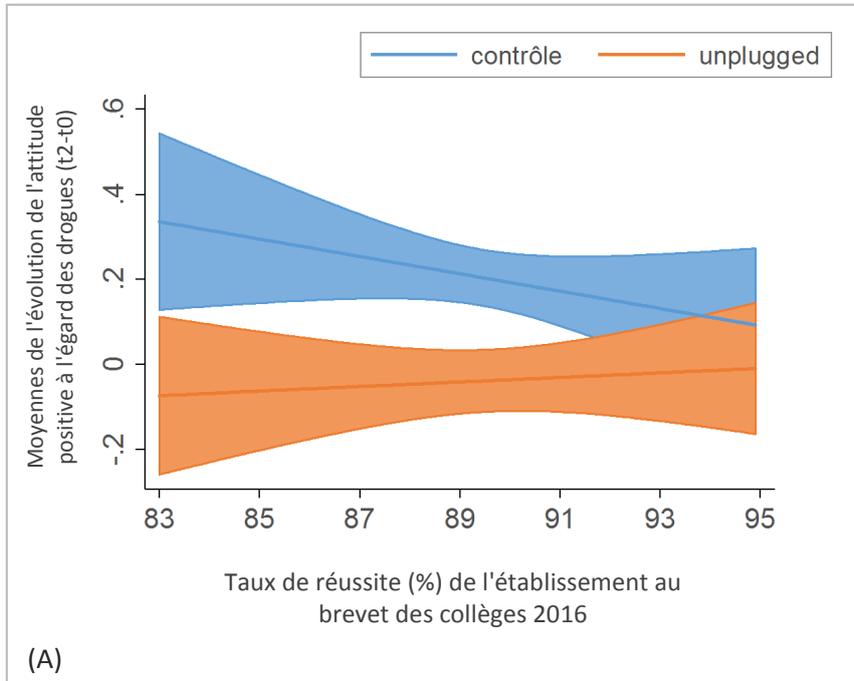
NON : pas de modération

LR chi2 : valeur du test du rapport de vraisemblance si l'effet modérateur est significatif

p : degré de significativité du test du rapport de vraisemblance

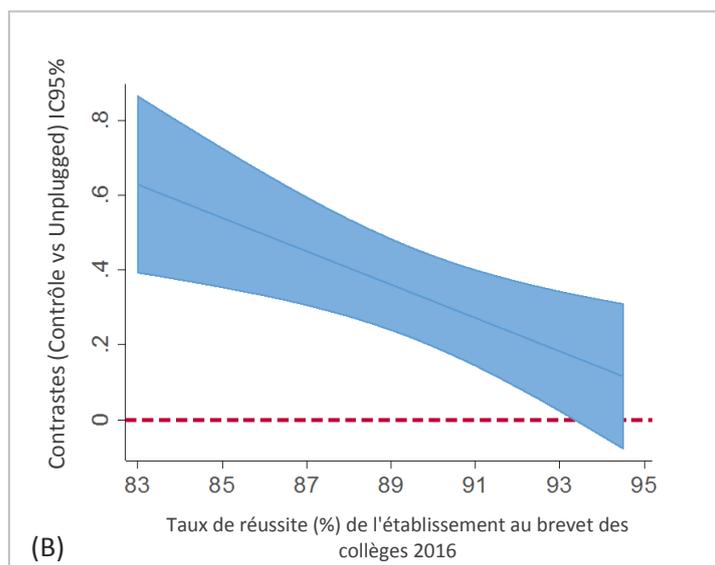
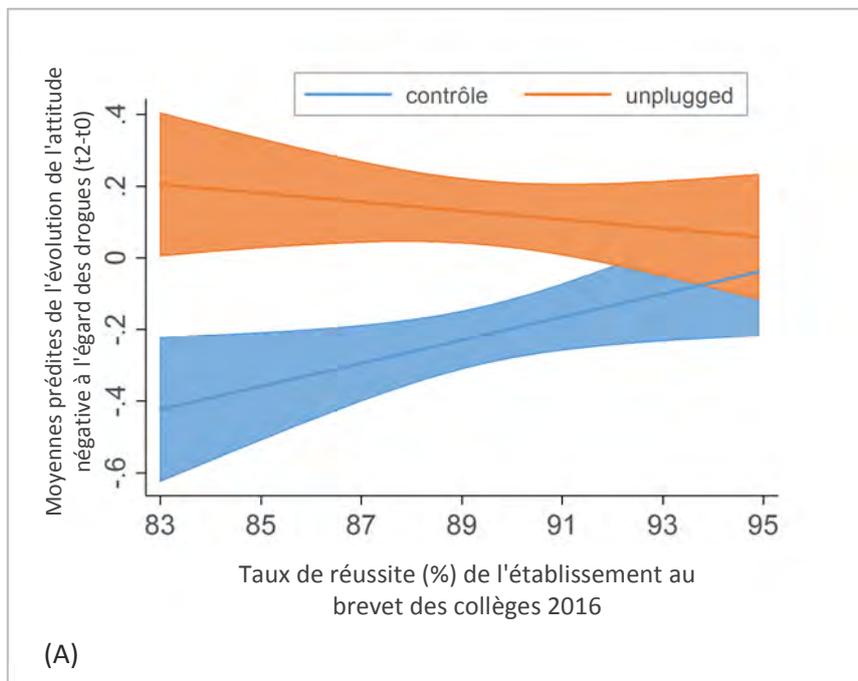
## I FIGURE 20 I

Moyennes prédites de l'évolution entre t0 et t2 de l'attitude positive à l'égard des drogues illicites selon le groupe (*Contrôle vs Unplugged*) et le taux de réussite de l'établissement au brevet 2016 (A) et contrastes associés à l'effet du groupe (*Contrôle vs Unplugged*) selon le taux de réussite de l'établissement au brevet des collèges 2016 (B)



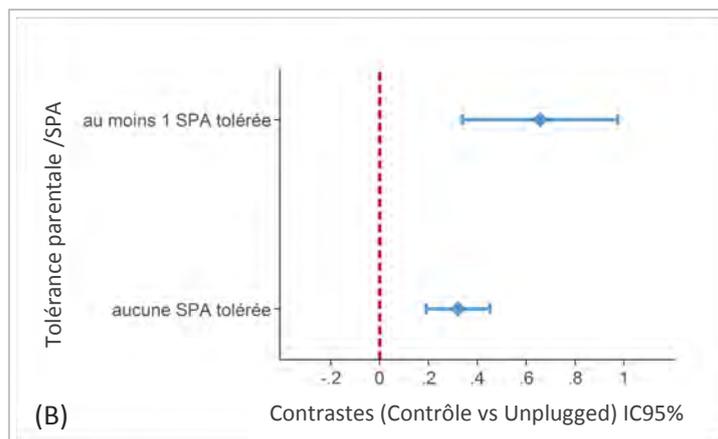
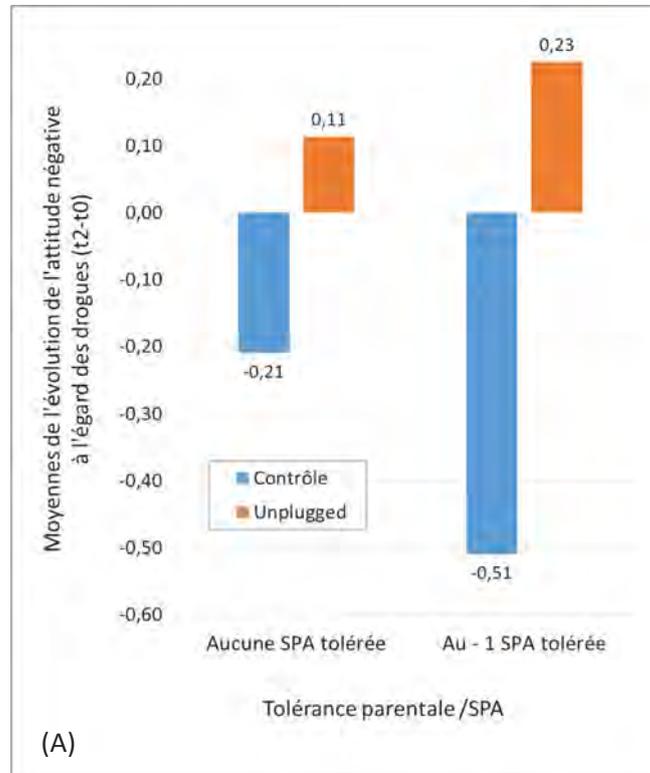
# I FIGURE 21 I

Moyennes prédites de l'évolution entre t0 et t2 de l'attitude négative à l'égard des drogues illicites selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et le taux de réussite moyen de l'établissement au brevet des collèges 2016 (A) et contrastes associés à l'effet du groupe (Contrôle vs *Unplugged*) selon le taux de réussite de l'établissement au brevet des collèges 2016 (B)



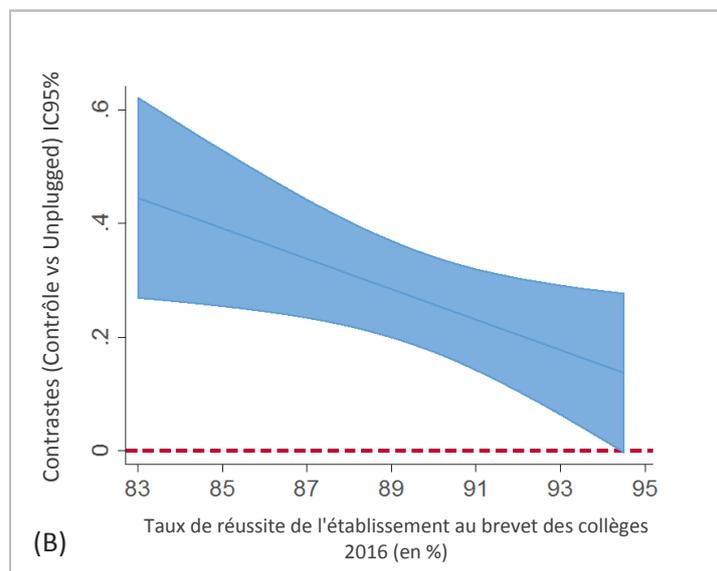
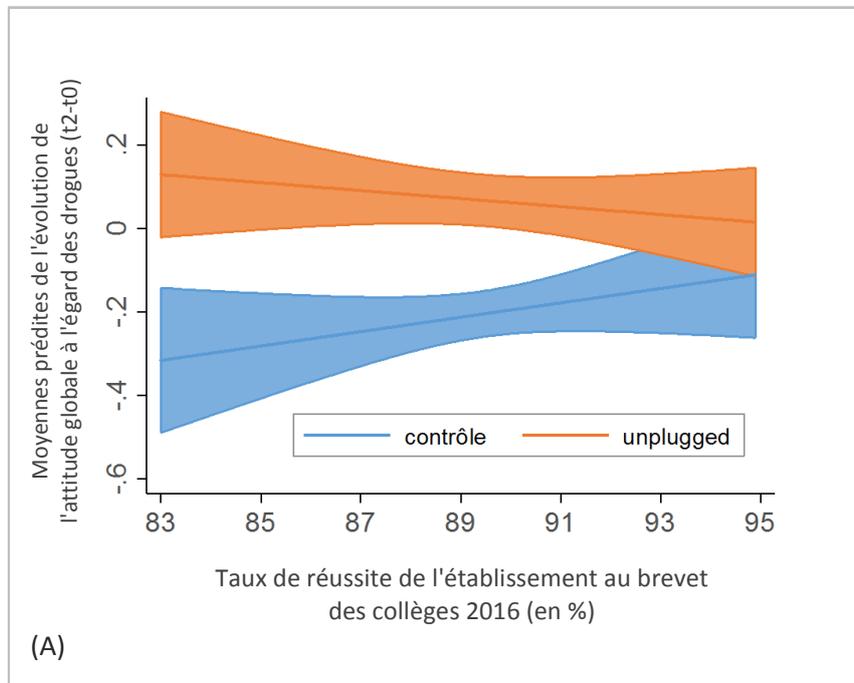
## I FIGURE 22 I

Moyennes de l'évolution entre t0 et t2 de l'attitude négative à l'égard des drogues selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et la tolérance parentale perçue à l'égard des SPA (A) et contrastes associés à l'effet du groupe (Contrôle vs *Unplugged*) selon la tolérance parentale perçue à l'égard des SPA (B)



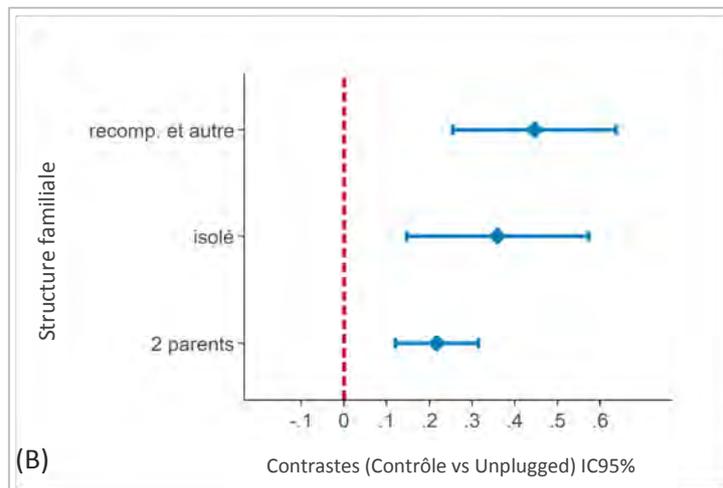
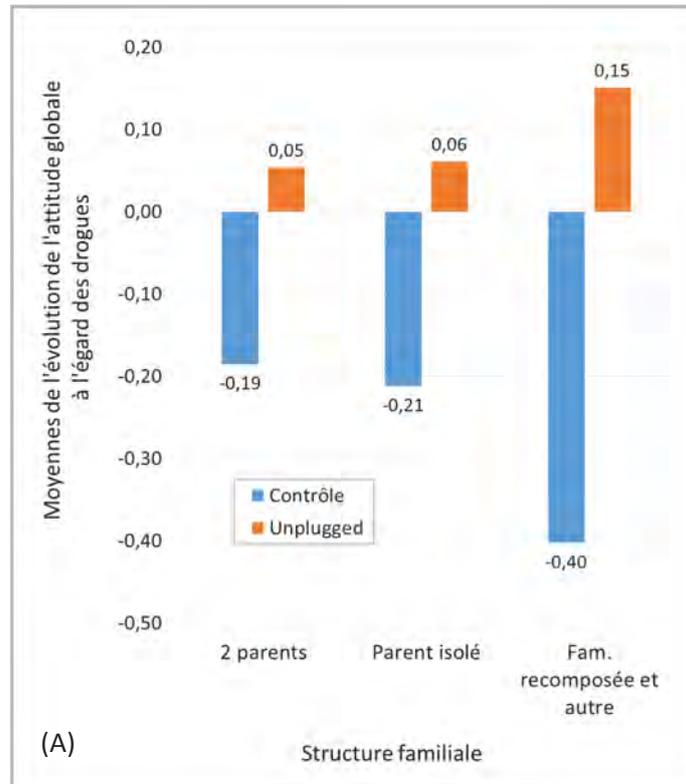
## I FIGURE 23 I

Moyennes de l'évolution entre t0 et t2 de l'attitude globale à l'égard des drogues illicites selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et le taux de réussite moyen de l'établissement au brevet des collèges 2016 (A) et contrastes associés à l'effet du groupe (Contrôle vs *Unplugged*) selon le taux de réussite de l'établissement au brevet des collèges 2016 (B)



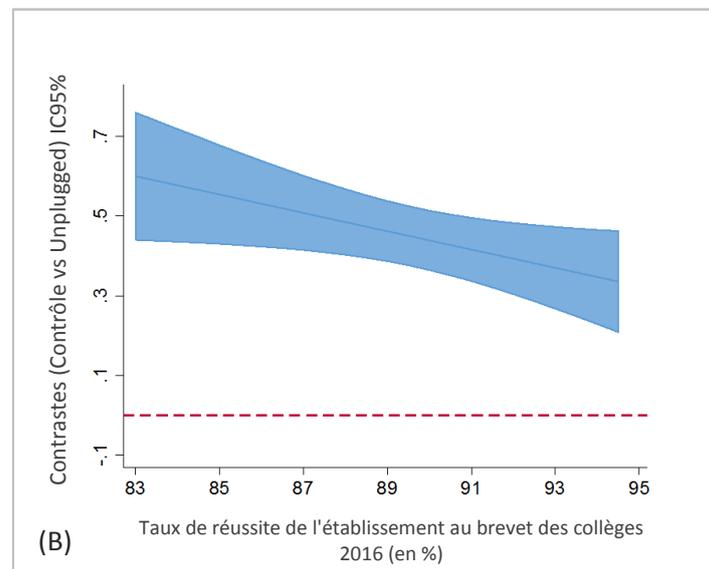
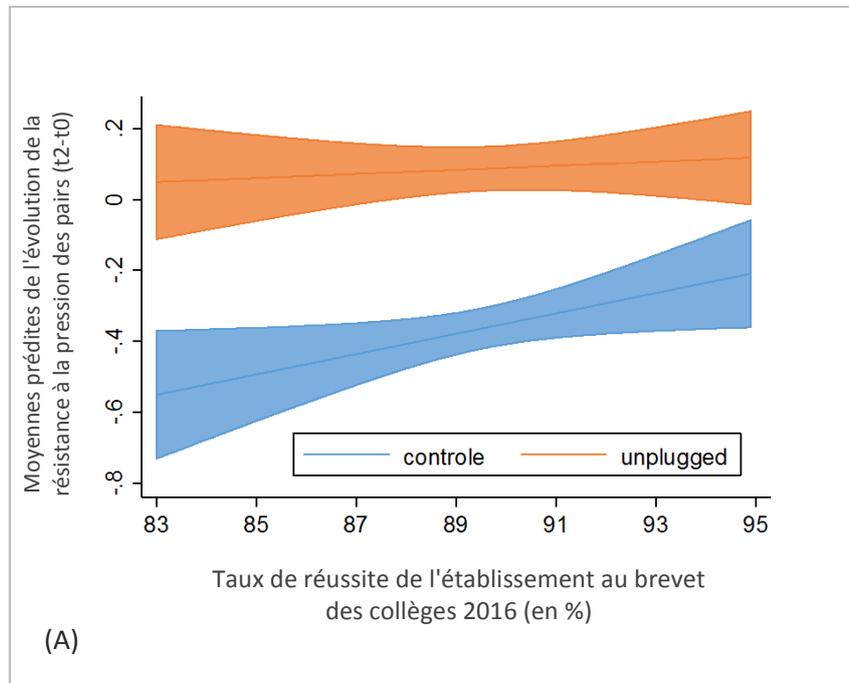
## I FIGURE 24 I

Moyennes de l'évolution entre t0 et t2 de l'attitude globale à l'égard des drogues illicites selon le groupe (*Contrôle vs Unplugged*) et la structure familiale (A) et contrastes associés à l'effet du groupe (*Contrôle vs Unplugged*) selon la structure familiale (B)



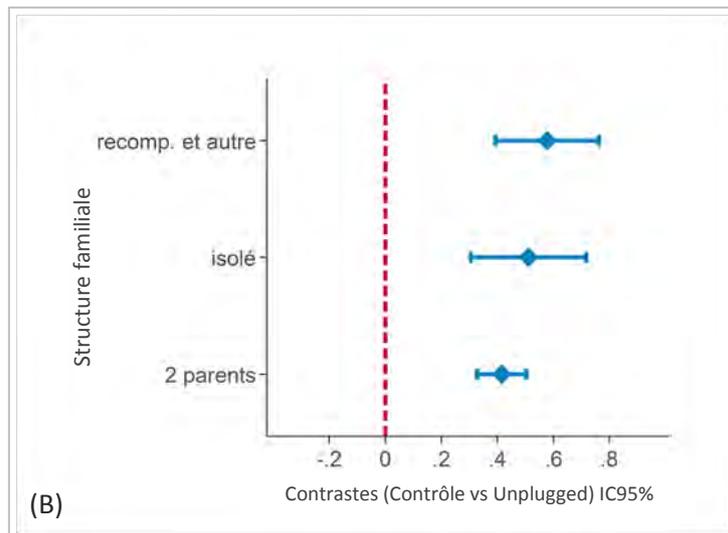
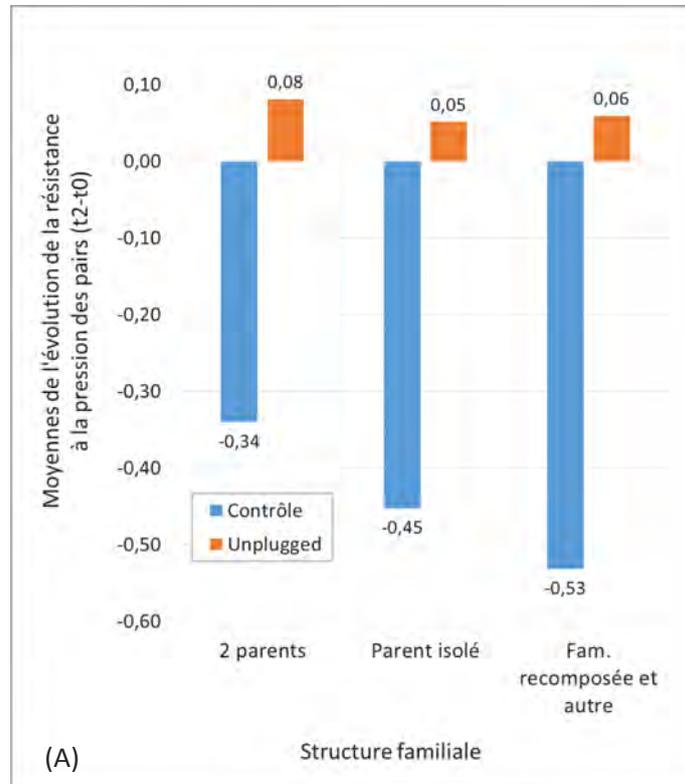
## I FIGURE 25 I

Moyennes de l'évolution entre t0 et t2 de la résistance à la pression des pairs selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et le taux de réussite moyen de l'établissement au brevet des collèges 2016 (A) et contrastes associés à l'effet du groupe (Contrôle vs *Unplugged*) selon le taux de réussite de l'établissement au brevet des collèges 2016 (B)



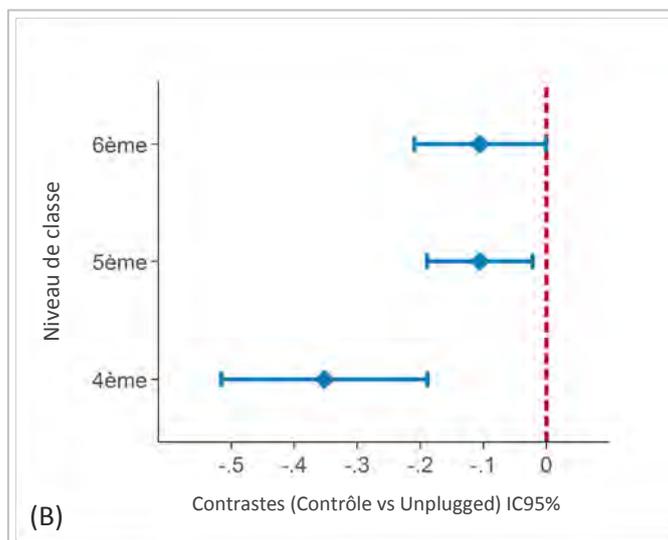
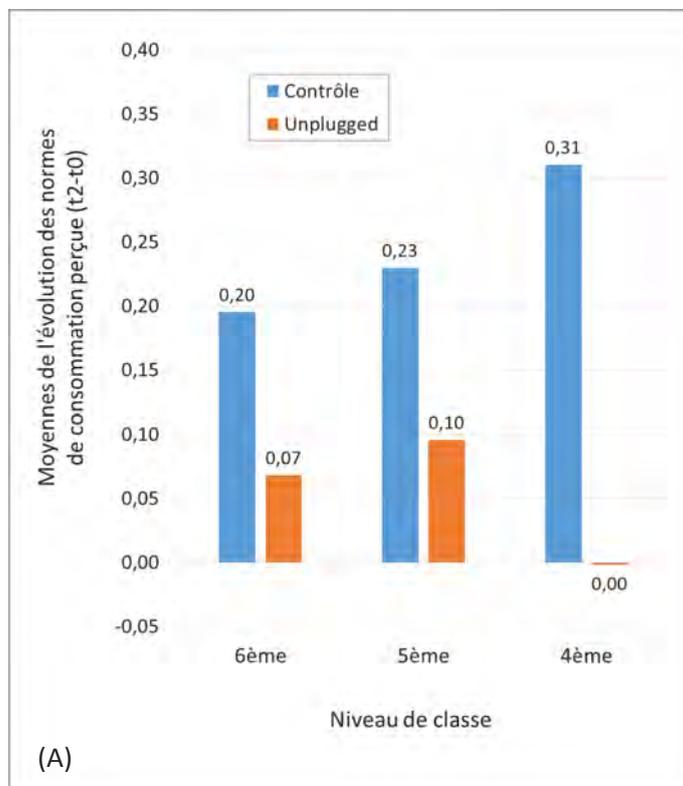
# I FIGURE 26 I

Moyennes de l'évolution entre t0 et t2 de la résistance à la pression des pairs selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et la structure familiale (A) et contrastes associés à l'effet du groupe (Contrôle vs *Unplugged*) selon la structure familiale (B)



## I FIGURE 27 I

Moyennes de l'évolution entre t0 et t2 de la consommation perçue des pairs selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et le niveau de classe (A) et contrastes associés à l'effet du groupe (Contrôle vs *Unplugged*) selon le niveau de classe (B)



# 5. ÉVALUATION DE PROCESSUS

## 5.1 Objectifs

L'évaluation de processus avait pour visée principale d'examiner les différents aspects relatifs à l'exécution et au déroulement de l'intervention. Elle a permis d'estimer la cohérence et la qualité des moyens et des méthodes mobilisés pour répondre aux objectifs de l'intervention.

L'autre finalité de cette évaluation était de permettre d'examiner s'il existait une relation entre le degré d'application du programme et son efficacité.

## 5.2 Méthode

### 5.2.1 Modalités de recueil des données et outils

Durant l'intervention (octobre 2016-mars 2017), une fiche de processus a été remplie par l'intervenant et/ou l'enseignant après chaque séance du programme afin de fournir les éléments nécessaires pour évaluer la quantité et la qualité de ce qui avait été délivré, ainsi que l'écart entre ce qui était prévu et ce qui s'était passé en réalité (voir Annexe 11).

Cette fiche permettait de savoir si la séance avait été délivrée et, si oui, de relever des informations sur :

- Le nombre d'élèves présents
- Les activités supprimées
- Les activités modifiées
- Les changements d'activités
- La durée de la séance
- Les incidents
- Le niveau de participation et d'intérêt perçus des élèves
- L'aisance perçue dans l'animation de l'intervenant et/ou de l'enseignant

Après chaque passation collective du questionnaire, l'accompagnant remplissait un rapport de passation grâce auquel nous avons pu recueillir l'effectif réel de la classe (nombre d'élèves présents + nombre d'absents) afin de calculer l'atteinte de la cible par le programme (Annexe 5).

À mi-parcours, l'enseignant devait remplir un questionnaire concernant sa satisfaction à l'égard du contenu du programme et du mode d'animation des séances, l'amélioration perçue de la relation enseignant/élèves et du climat de classe et son sentiment d'être capable d'animer seul 6 séances l'année suivante.

### 5.2.2 Mesure et indicateurs

Les principaux indicateurs de processus utilisés dans cette étude étaient (Tableau 22) :

- Le pourcentage de classes ayant suivi le programme complet (ensemble des 12 séances)
- Le nombre de séances du programme délivrées
- Le nombre de séances complètes, c'est-à-dire sans suppression d'activités
- L'atteinte de la cible, c'est-à-dire le nombre d'élèves ayant réellement reçu le programme - en moyenne sur les 12 séances - divisé par l'effectif total des classes participantes
- La durée des séances
- L'intérêt et la participation perçus des élèves lors des séances
- Le sentiment d'avoir été à l'aise dans l'animation pour l'intervenant et l'enseignant

- Les variables du bilan à mi-parcours de l'enseignant :
  - La satisfaction à l'égard du contenu du programme
  - La satisfaction à l'égard du mode d'animation des séances
  - L'amélioration perçue du climat de classe
  - L'amélioration perçue de la relation enseignant/élèves
  - La capacité perçue d'animer seul 6 séances

### 5.2.3 Relation entre le degré de mise en œuvre du programme et les indicateurs d'efficacité

Nous avons examiné la relation entre le nombre de séances délivrées et le nombre de séances complètes d'une part, et les indicateurs d'efficacité du programme suivants d'autre part :

- la consommation récente lors du suivi à 8 mois (au moins 1 fois dans les 30DJ)
- l'expérimentation depuis la *baseline* lors du suivi à 8 mois
- l'évolution entre t0 et t2 du niveau de consommation récente
- les indicateurs secondaires lors du suivi à 8 mois
- l'évolution entre t0 et t2 des indicateurs secondaires

Notre objectif était d'estimer l'effet des facteurs « nombre de séance délivrées » et « nombre de séances complètes » sur chacune de ces VD dans le cas d'un modèle de régression multiniveaux à valeur aléatoire à l'origine (régression logistique pour les VD binaires et régression linéaire pour les VD continues). L'analyse portait sur les participants du groupe *Unplugged*. Pour chaque modèle, nous ajustons sur les covariables associées à la VD, sur la valeur de la VD en t0 (sauf pour l'expérimentation) et nous prenons en compte l'effet aléatoire de nos 2 clusters (collège et classe).

# I TABLEAU 22 I

## Indicateurs de processus

	Mesure	Question / modalités de réponse	Indicateurs de processus
FICHE SÉANCE (remplie après chaque séance)	Durée de la séance	Cette séance a duré environ :  _ _  heure  _ _  minutes	Durée moyenne d'une séance d' <i>Unplugged</i>
	Nombre d'élèves	Nombre d'élèves ayant participé à la séance :  _ _	Nombre d'élèves moyen par séance Nombre d'élèves moyen pour chacune des 12 séances % d'élèves atteints (nombre d'élèves ayant bénéficié du programme, -en moyenne sur les 12 séances-, divisé par le nombre total d'élèves dans les classes recrutées pour le groupe <i>Unplugged</i> de l'évaluation)
	Séance délivrée	Oui/non	Nombre de séances délivrées % de séances délivrées par rapport au nombre de séances attendues % de classes ayant délivré complètement le programme (ensemble des 12 séances) Nombre moyen de séances délivrées par une classe
	Séance mise en œuvre complètement/partiellement/pas du tout	Séance délivrée : OUI/NON Activité(s) supprimée(s) : OUI/NON	% de classes ayant délivré les 12 séances complètes Pour chaque séance : % de classes ayant délivré complètement la séance % de classes ayant délivré partiellement la séance % de classes n'ayant pas délivré la séance
	Intérêt des élèves	Niveau d'intérêt des élèves : 1= « Nul » 2= « Faible » 3= « Modéré » 4= « Élevé » 5= « Très élevé »	Niveau d'intérêt moyen des élèves toutes séances confondues Niveau d'intérêt moyen des élèves pour chaque séance
	Participation des élèves	Niveau de participation des élèves : 1= « Nul », 2= « Faible », 3= « Modéré », 4= « Élevé », 5= « Très élevé »	Niveau de participation moyen des élèves toutes séances confondues Niveau de participation moyen des élèves pour chaque séance
	Aisance de l'animation (enseignant/intervenant)	Vous êtes-vous senti à l'aise dans l'animation de cette séance ? (enseignant et intervenant si présent): 1= « PAS DU TOUT à l'aise », 2= « PLUTÔT PAS à l'aise », 3= « Ni à l'aise, ni pas à l'aise », 4= « PLUTÔT à l'aise », 5= « TOUT À FAIT à l'aise »	% d'enseignants / intervenants à l'aise / pas à l'aise dans l'animation toutes séances confondues % d'enseignants / intervenants à l'aise / pas à l'aise dans l'animation pour chaque séance
BILAN À MI-PARCOURS (après 6 séances)	Satisfaction de l'enseignant/contenu du programme	À l'issue de la 6ème séance, êtes-vous satisfait du contenu d' <i>Unplugged</i> ? 1= « Très satisfait », 2= « Satisfait », 3= « Ni satisfait, ni insatisfait », 4= « Insatisfait », 5= « Très insatisfait »	% d'enseignants satisfaits du contenu d' <i>Unplugged</i> à mi-parcours % d'enseignants insatisfaits du contenu d' <i>Unplugged</i> à mi-parcours
	Satisfaction de l'enseignant/co-animation	À l'issue de la sixième séance, êtes-vous satisfait du mode d'animation des séances d' <i>Unplugged</i> ? 1= « Très satisfait », 2= « Satisfait », 3= « Ni satisfait, ni insatisfait », 4= « Insatisfait », 5= « Très insatisfait »	% d'enseignants satisfaits du mode d'animation d' <i>Unplugged</i> à mi-parcours % d'enseignants insatisfaits du mode d'animation d' <i>Unplugged</i> à mi-parcours
	Amélioration perçue du climat de classe	À l'issue de la sixième séance, pensez-vous qu' <i>Unplugged</i> ait amélioré le climat de votre classe ? 4= « Énormément », 3= « Oui, assez », 2= « Oui, pour certains », 1= « Pas du tout »	Distribution de l'amélioration perçue par l'enseignant du climat de la classe à mi-parcours
	Amélioration perçue de la relation enseignant/élèves	À l'issue de la sixième séance, pensez-vous qu' <i>Unplugged</i> ait amélioré la relation avec vos élèves ? 4= « Énormément », 3= « Oui, assez », 2= « Oui, pour certains », 1= « Pas du tout »	Distribution de l'amélioration perçue par l'enseignant de la relation enseignant/élève
	Capacité perçue d'animer seul(e)	A ce stade, pensez-vous pouvoir animer seul(e) 6 des 12 séances l'an prochain ? 3= « Tout à fait », 2= « Oui, en partie », 1= « Non »	% d'enseignants se sentant tout à fait/en partie/pas capables d'animer 6 des 12 séances l'an prochain

## 5.3 Résultats

### 5.3.1 Mise en œuvre des séances

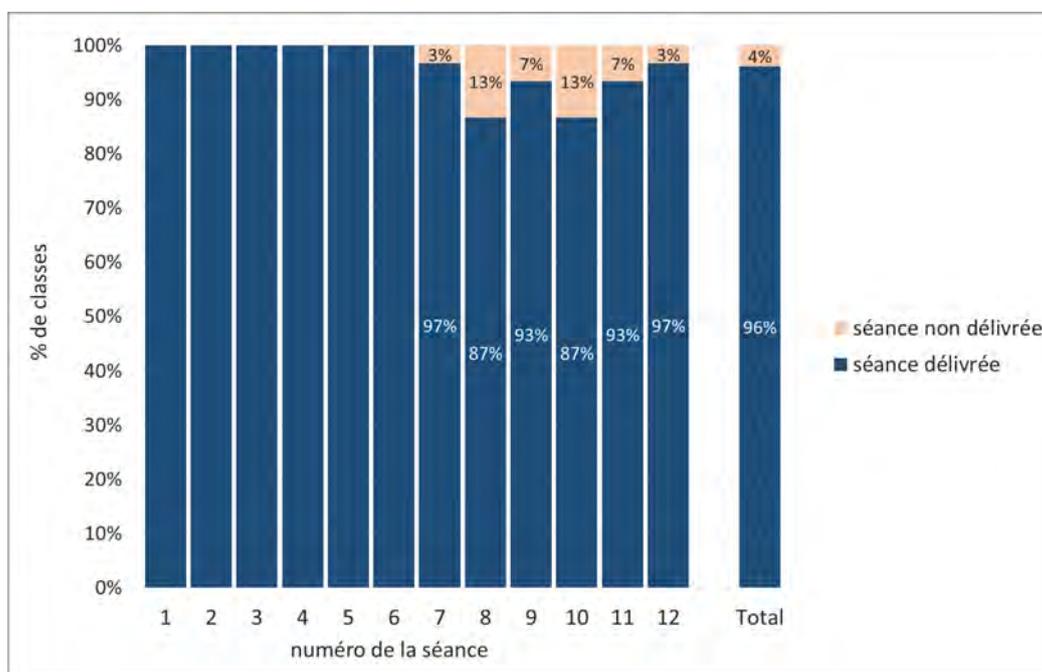
#### 5.3.1.1 Nombre de séances délivrées / complètes

Au total, 351 séances ont été délivrées par les 29 classes de l'étude (30 groupes : 28 classes entières + 2 demi-classes).<sup>5</sup> Si on prend en compte le fait que 5 séances ont été délivrées 2 fois par certaines classes, on observe finalement que 96,1 % des séances du programme ont été délivrées (346 séances sur 360 attendues, voir Figure 28). La non délivrance des séances était principalement due à une absence de l'enseignant ou à des problèmes organisationnels.

Parmi les séances délivrées, 87,6 % (303 sur 346) l'ont été intégralement, c'est-à-dire qu'elles comprenaient l'ensemble des activités prévues par le programme (séance complète).<sup>6</sup>

I FIGURE 28 I

#### Pourcentages des classes ayant délivré chaque séance du programme



En moyenne, les classes ont délivré 11,6 séances du programme (ET = 1,3 ; Min = 6 ; Max = 12).

25 classes sur 30 (83,3 %) ont mis en œuvre les 12 séances du programme.

Notons que ce pourcentage est de très loin supérieur à celui obtenu lors de l'évaluation européenne durant laquelle un peu plus de la moitié des classes (56 %) délivrait la totalité des séances (Kreeft *et al.*, 2009).

<sup>5</sup> Pour plus de commodité, nous nous référons dans la suite du texte à 30 classes (au lieu de 30 groupes) car les 2 ½ classes ont suivi des séances séparées.

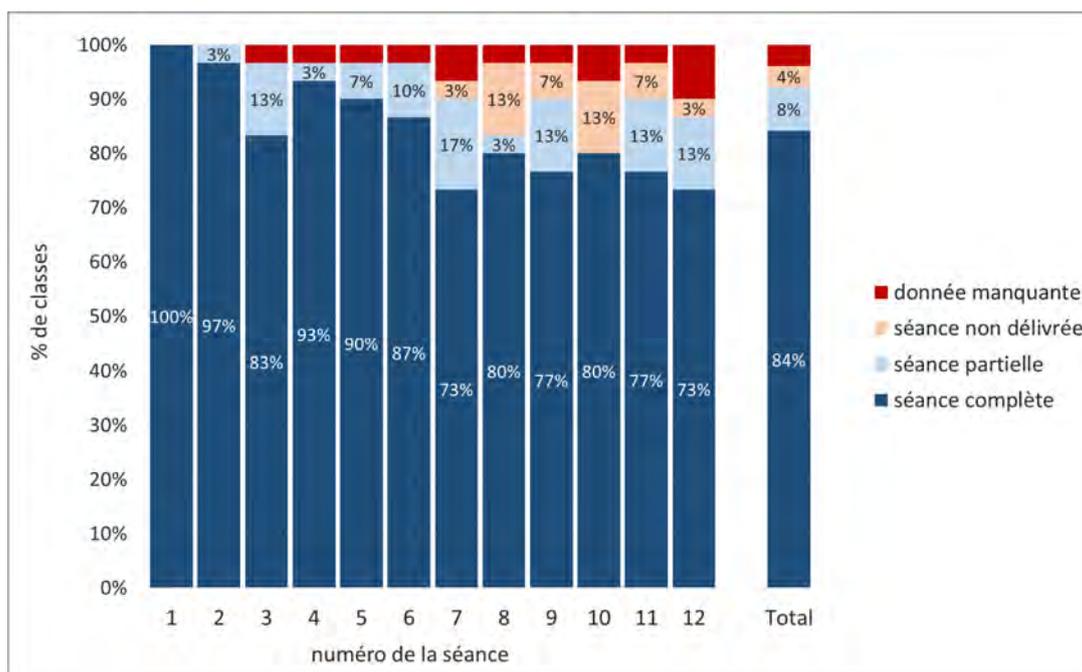
<sup>6</sup> On a considéré que la séance était complète lorsqu'une activité était reportée à une séance ultérieure et réalisée, ou remplacée par une activité remplissant le même objectif.

En moyenne, une séance du programme était intégralement délivrée (c'est-à-dire sans suppression d'activité) par 84,2 % des classes (Min[séances 7 et 12] = 73,3 % ; Max[séance 1] = 100 %) et partiellement délivrée par 8,1 % des classes (Min[séances 1 et 10] = 0,0 % ; Max[séance 7] = 16,7 % ; voir Figure 29).

Rappelons que si, lors de l'étude européenne (Kreeft *et al.*, 2009), la 1<sup>re</sup> séance était mise en œuvre complètement par 80 % des classes, les 11 autres séances n'étaient délivrées intégralement que par très peu de classes (entre 10 % et un peu plus de 50 % des classes selon la séance).

## I FIGURE 29 I

### Degré de mise en œuvre du programme par séance



#### 5.3.1.2 Durée des séances

La durée moyenne d'une séance était de 54,8 minutes (ET = 7,3 ; Min = 40 ; Max = 120).<sup>7</sup> Elle dépassait de 8 % la durée standard indiquée dans le manuel d'*Unplugged* (50 minutes), soit moins que les 20 % rapportés par Kreeft *et al.* (2009) mais correspondait à la durée prévue par l'adaptation du programme réalisée par l'Apléat.<sup>8</sup>

#### 5.3.1.3 Atteinte de la cible

Le nombre moyen de d'élèves par séance était de 22,9 (ET = 4,8 ; Min = 5 ; Max = 28) et 93,7 % des élèves de l'étude ont été atteints par le programme (nombre d'élèves ayant participé au programme, -en moyenne sur les 12 séances-, divisé par l'effectif total des classes participant au programme), ce qui est encore une fois largement supérieur au chiffre de l'évaluation européenne (78 %).

<sup>7</sup> N=333 (18 données manquantes) ; cette variable était recueillie grâce à une fiche remplie par l'intervenant et l'enseignant à la fin de la séance. Sur les 351 séances attendues, 18 fiches n'ont pas été remplies ou transmises.

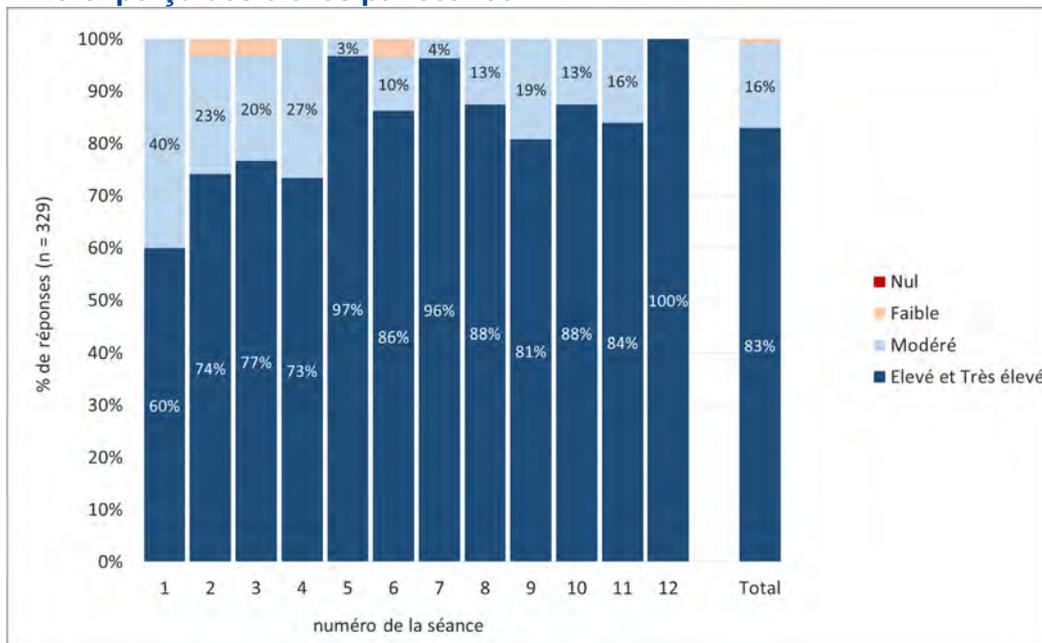
<sup>8</sup> La durée moyenne de la séance ne dépendait pas de la séance délivrée (B = 0,13 ; [-0,07 ; 0,33] ; analyse multiniveaux avec prise en compte des clusters « intervenant » et « classe »).

### 5.3.1.4 Niveau d'intérêt perçu des élèves lors des séances

En moyenne, le niveau d'intérêt des élèves était perçu comme élevé ou très élevé dans 83 % des séances (Min[séances 1] = 60 % ; Max[séance 12] = 100 %, voir Figure 30).

**I FIGURE 30 I**

Niveau d'intérêt perçu des élèves par séance

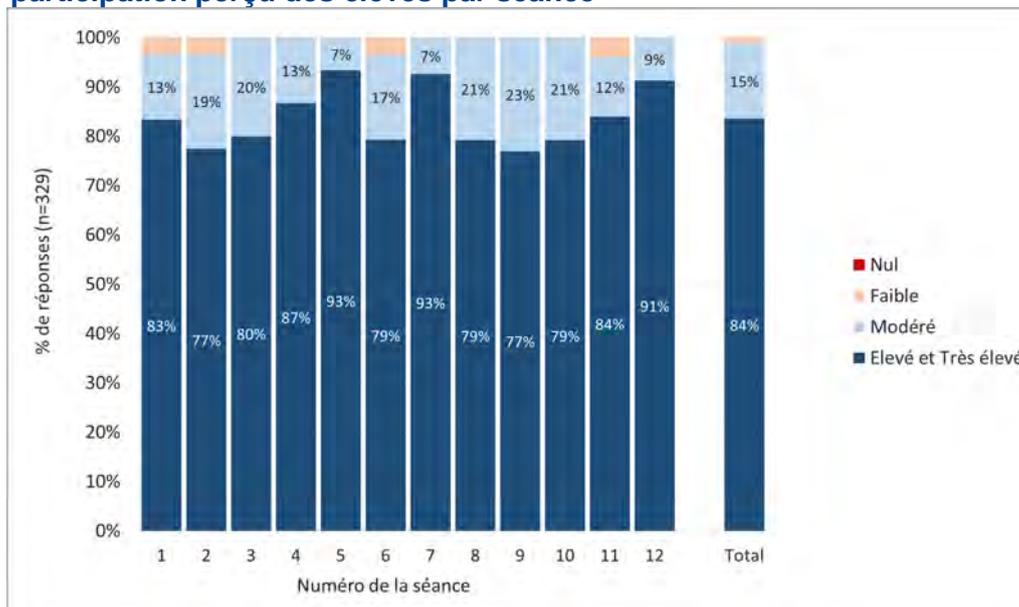


### 5.3.1.5 Degré de participation perçu des élèves

Le niveau de participation des élèves était perçu comme élevé ou très élevé dans 84 % des séances (Min[séances 2 et 9] = 77 % ; Max[séances 5 et 7] = 93 %, voir Figure 31).

**I FIGURE 31 I**

Degré de participation perçu des élèves par séance

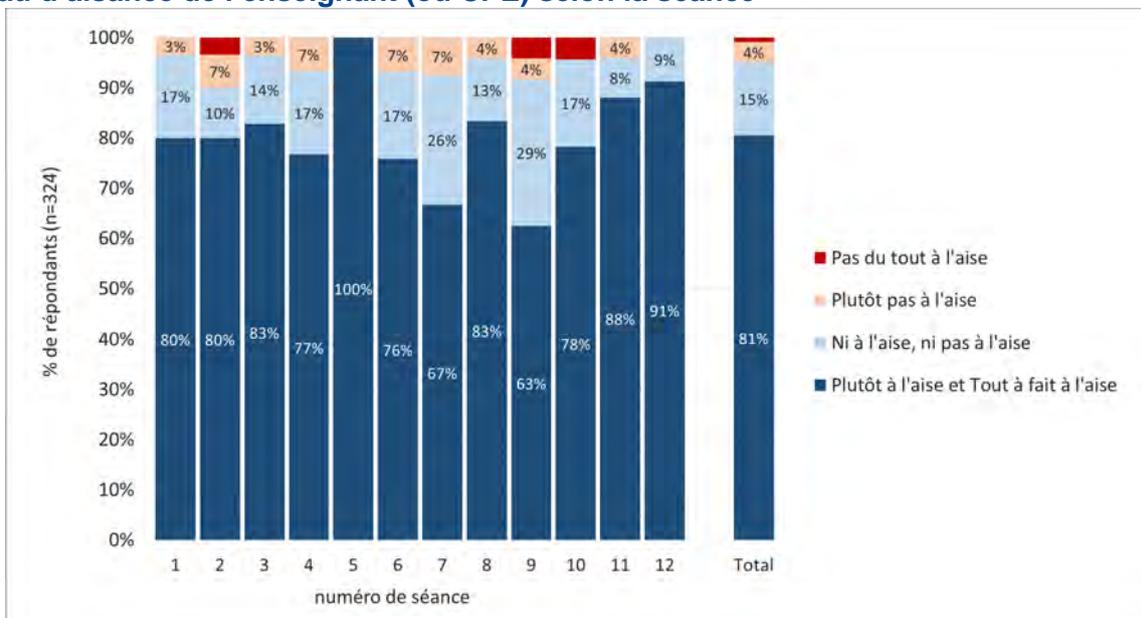


### 5.3.1.6 Aisance du coanimateur (enseignant, CPE) dans l'animation

L'enseignant (ou CPE) s'est senti « plutôt à l'aise » ou « tout à fait à l'aise » dans 81 % des séances (Min[séance 9] = 63 % ; Max[séances 5] = 100 %, voir Figure 32).

I FIGURE 32 I

#### Niveau d'aisance de l'enseignant (ou CPE) selon la séance

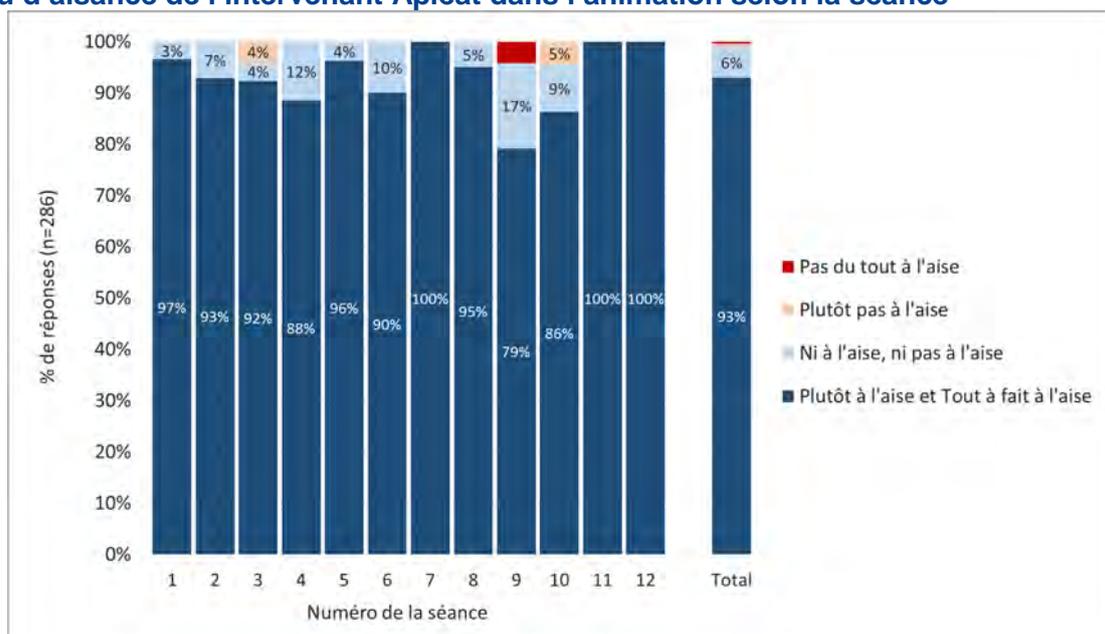


### 5.3.1.7 Aisance de l'intervenant de l'Apléat dans l'animation

L'intervenant Apléat s'est senti plutôt à l'aise ou tout à fait à l'aise dans 93 % des séances (Min[séance 9] = 79 % ; Max[séances 11 et 12] = 100 %, voir Figure 33).

I FIGURE 33 I

#### Niveau d'aisance de l'intervenant Apléat dans l'animation selon la séance



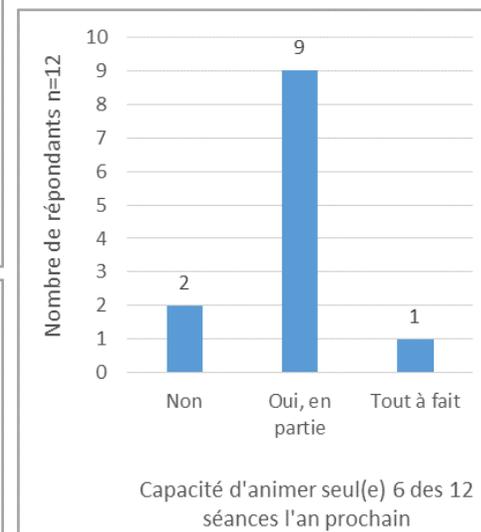
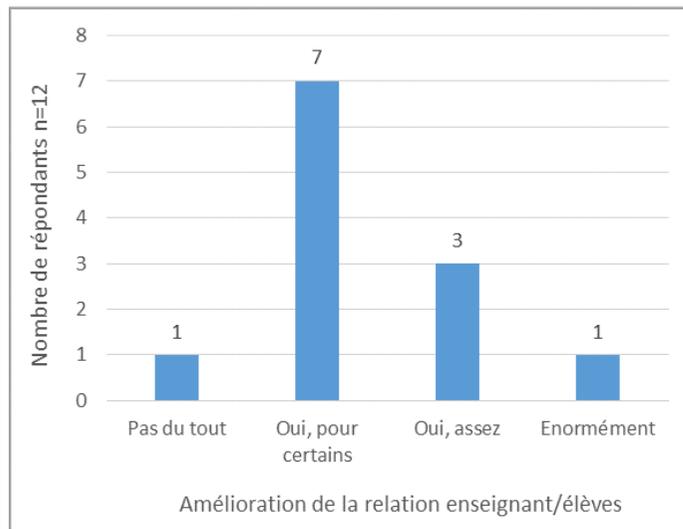
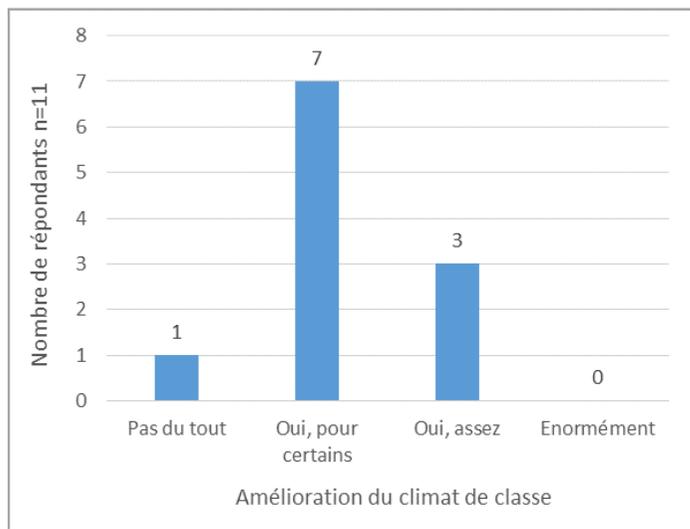
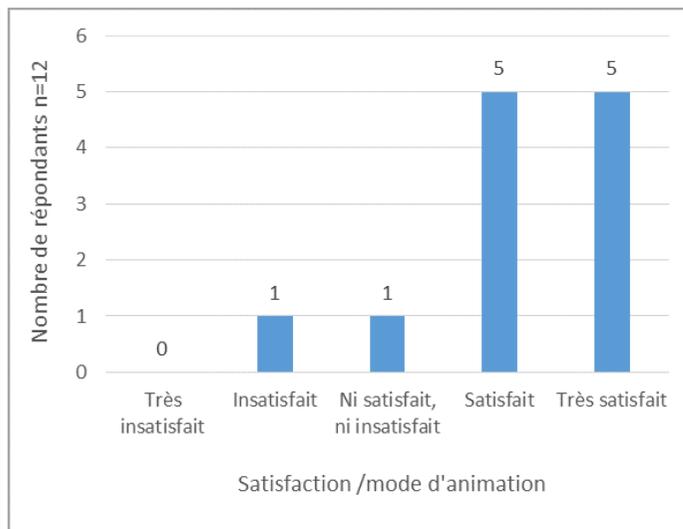
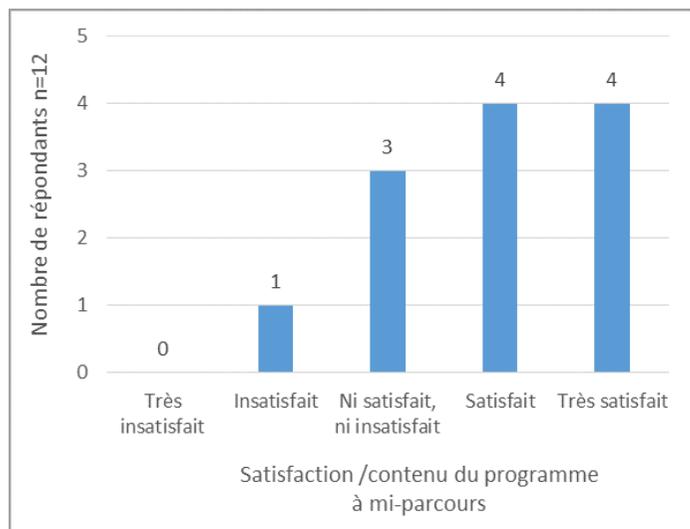
### 5.3.2 Bilan à mi-parcours

À l'issue de la 6<sup>e</sup> séance :

- 2/3 des enseignants déclaraient être satisfaits ou très satisfaits du contenu du programme.
- 83,3 % des enseignants déclaraient être satisfaits ou très satisfaits du mode d'animation du programme.
- les enseignants ont pour la plus part estimé que la relation enseignant/élèves et le climat de classe avaient été au moins en partie améliorés (respectivement 91 % et 92 %)
- seulement 1 enseignant se sentait capable d'animer seul 6 séances l'année suivante. 75 % des enseignants estimaient qu'ils pourraient en partie atteindre cet objectif.

# I FIGURE 34 I

## Réponses de l'enseignant au questionnaire de bilan à mi-parcours



### 5.3.3 Lien entre indicateurs de processus et d'efficacité

#### 5.3.3.1 Degré de mise en œuvre du programme et indicateurs de consommation

##### Degré de mise en œuvre et consommation récente (au moins un usage dans les 30DJ)

Les analyses de régression multiniveaux nous indiquent que le degré de mise en œuvre du programme est associé à la consommation récente de SPA lors du suivi à 8 mois (au - 1 usage dans les 30DJ, voir Tableau 23).

**I TABLEAU 23 I**  
**Effet du nombre de séances délivrées/complètes sur nos indicateurs de consommation lors du suivi à 8 mois**

		Nombre de séances délivrées (E012)	Nombre de séances complètes (E012 ou E02)
		Modèle multiniveaux <sup>a</sup> OR [IC95%]	Modèle multiniveaux <sup>a</sup> OR [IC95%]
CONSOmmATEURS DANS LES 30DJ	Au - 1 cigarette	<b>0,53*</b> [0,31-0,91]	<b>0,68*</b> [0,48-0,95] <sup>b</sup>
	Au - 1 ivresse	nc	<b>0,60***</b> [0,45-0,80] <sup>b</sup>
	Au - 1 usage de cannabis	<b>0,38*</b> [0,15-0,97]	nc <sup>b</sup>
NOUVEAUX EXPÉRIMENTATEURS DEPUIS LA BASELINE	cigarette	0,83° [0,67-1.01]	<b>0,79**</b> [0,66-0,94] <sup>c</sup>
	ivresse	1,05 [0,68-1.63]	0,86 [0,66-1.12] <sup>c</sup>
	cannabis	0,55° [0,29-1.05]	0,89 [0,62-1.29] <sup>c</sup>

OR : Odds Ratio ajusté associé à l'effet du nombre de séances délivrées/complètes ; IC95% : intervalle de confiance de l'OR à 95%

<sup>a</sup> Analyse de régression logistique multiniveaux (clusters : collège et classe) de la VD sur le nombre de séances délivrées/complètes, avec ajustement sur un ensemble de covariables associées à la VD

<sup>b</sup> Échantillon E02 (répondants en t0 et t2)

<sup>c</sup> Échantillon E012 (répondants en t0, t1 et t2)

nc : non convergence du modèle multiniveaux

ns :  $p > 0,10$ , ° :  $0,10 > p > 0,05$ , \* :  $p < 0,05$ , \*\* :  $p < 0,01$ , \*\*\* :  $p < 0,001$

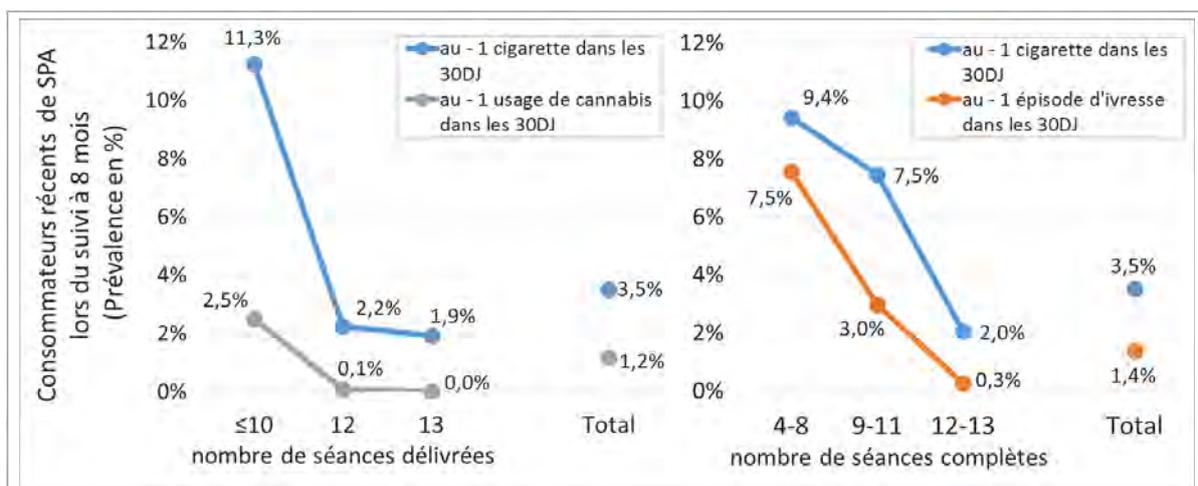
Après ajustement sur les covariables du modèle et prise en compte de l'effet des clusters :

- plus l'élève du groupe *Unplugged* a reçu de **séances** du programme, moins il est consommateur récent de **cigarettes** et de **cannabis** lors du suivi à 8 mois (cig : OR = 0,53, IC 95% = [0,31-0,91],  $p < 0,05$  ; can : OR = 0,38, IC 95% = [0,15-0,97],  $p < 0,05$ )
- plus l'élève du groupe *Unplugged* a reçu de **séances complètes** du programme, moins il est consommateur récent de **cigarettes** et moins il a récemment eu un **épisode d'ivresse** lors du suivi à 8 mois (cig : OR = 0,68, IC 95% = [0,48-0,95],  $p < 0,05$  ; ivr : OR = 0,60, IC 95% = [0,45-0,80],  $p < 0,001$ )

Ces associations significatives entre le degré de mise en œuvre et la consommation récente sont représentées par la Figure 35.

## I FIGURE 35 I

Prévalence (%) des consommateurs récents de SPA (au - 1 usage dans les 30DJ) lors du suivi à 8 mois selon le nombre de séances délivrées et complètes du programme



### Degré de mise en œuvre et expérimentation

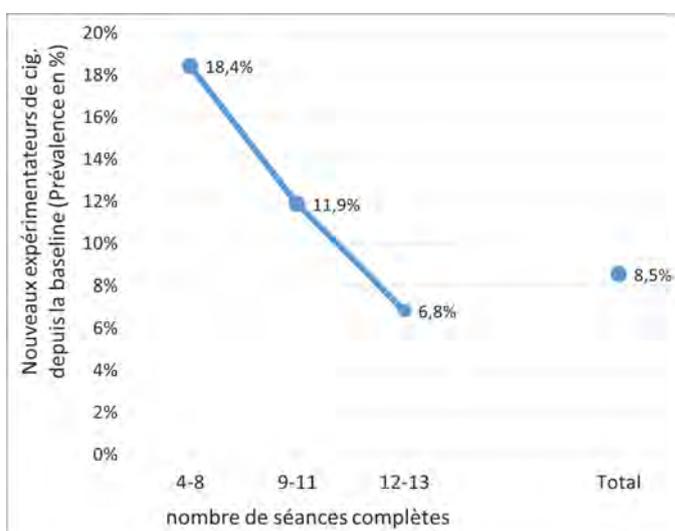
Les analyses de régression multiniveaux nous indiquent que le degré de mise en œuvre du programme est associé à l'expérimentation de cigarettes lors du suivi à 8 mois (Tableau 23).

Après ajustement sur les covariables du modèle et prise en compte de l'effet des clusters, **plus l'élève du groupe *Unplugged* a reçu de séances complètes du programme, moins il a expérimenté la cigarette** depuis la *baseline* lors du suivi à 8 mois (OR = 0,79, IC 95% = [0,66-0,94],  $p < 0,01$ ).

L'association significative entre le nombre de séances complètes et l'expérimentation de la consommation de cigarettes est représentée par la Figure 36.

## I FIGURE N°36 I

Prévalence (%) des nouveaux expérimentateurs de cigarettes depuis la *baseline* lors du suivi à 8 mois en fonction du nombre de séances complètes



## Degré de mise en œuvre du programme et indicateurs secondaires

Les analyses de régression multiniveaux nous indiquent que le degré de mise en œuvre du programme est associé à nos indicateurs secondaires lors du suivi à 8 mois et à leur évolution entre t0 et t2 (Tableau 24).

Après ajustement sur les covariables du modèle et prise en compte de l'effet des clusters :

- plus l'élève du groupe *Unplugged* a reçu de **séances** du programme :
  - plus la **consommation perçue des pairs** diminue lors du suivi à 8 mois (B = - 0,02, IC 95% = [-0,03 ; -0,01],  $p < 0,01$ )
  - plus la **consommation perçue des pairs** évolue à la baisse entre t0 et t2 (B = - 0.05, IC 95% = [-0,07 ; -0,20],  $p < 0,001$ )
  - plus la **résistance à la pression des pairs** augmente lors du suivi à 8 mois (B = 0,02, IC 95% = [0,01 ; 0,03],  $p < 0,01$ )
- plus l'élève du groupe *Unplugged* a reçu de **séances complètes** du programme :
  - plus les **connaissances sur les SPA** évoluent à la hausse entre t0 et t2 (B = 0,09, IC 95% = [0,02 ; 0,16],  $p < 0,01$ )
  - plus le **climat scolaire** évolue à la hausse entre t0 et t2 (tendance, B = 0,02, IC 95% = [-0,00 ; 0,08],  $p < 0,10$ )

Ces associations sont représentées par les figures 38 (indicateurs secondaires lors du suivi à 8 mois) et 37 (évolution entre t0 et t2 des indicateurs secondaires).

### I TABLEAU 24 I

#### Association entre le nombre de séances délivrées/complètes et les indicateurs secondaires lors du suivi à 8 mois

		Nombre de séances délivrées (E012)	Nombre de séances complètes (E02)
		Modèle multiniveaux <sup>a</sup> B [IC95%]	Modèle multiniveaux <sup>a</sup> B [IC95%]
INDICATEURS SECONDAIRES LORS DU SUIVI A 8 MOIS	Score de résistance à la pression des pairs	0,02** [0,01 ; 0,03]	ns
	Score de consommation perçue des pairs	-0,02** [-0,03 ; -0,01]	ns
ÉVOLUTION DES INDICATEURS SECONDAIRES ENTRE T0 ET T2	Score de consommation perçue des pairs	-0,05*** [-0,07 ; -0,20]	-0,03** [-0,05 ; -0,01]
	Score de connaissances (Nb bonnes réponses)	ns	0,09** [0,02 ; 0,16]
	Score de climat scolaire	ns	0,02° [-0,00 ; 0,08]

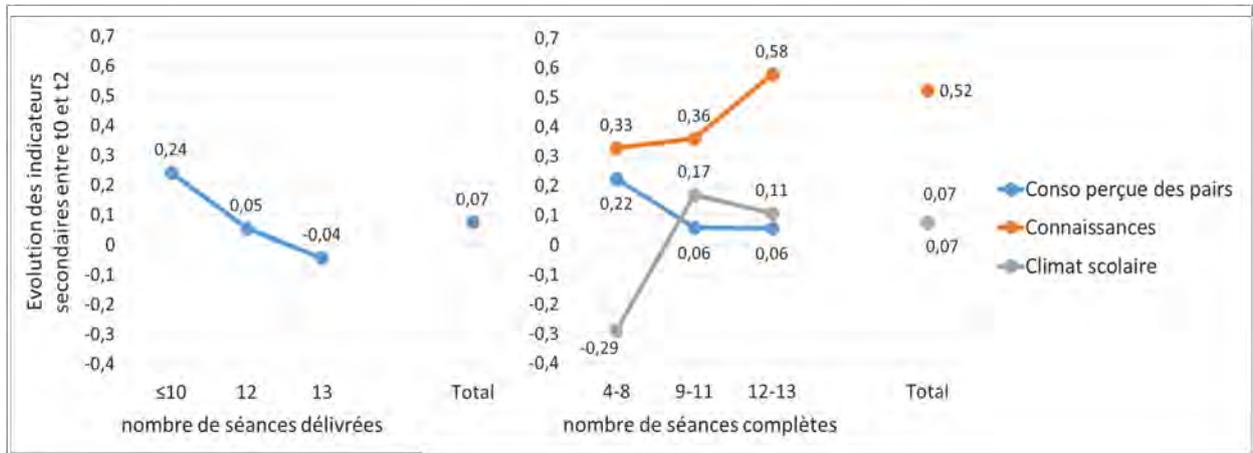
B : coefficient de régression linéaire associé à l'effet du nombre de séances délivrées/complètes ; IC95% : intervalle de confiance du coefficient à 95%

<sup>a</sup> Analyse de régression linéaire multiniveaux (clusters : collège et classe) de la VD sur le nombre de séances délivrées/complètes, avec ajustement sur un ensemble de covariables associées à la VD

ns :  $p > 0,10$ , ° :  $0,10 > p > 0,05$ , \* :  $p < 0,05$ , \*\* :  $p < 0,01$ , \*\*\* :  $p < 0,001$

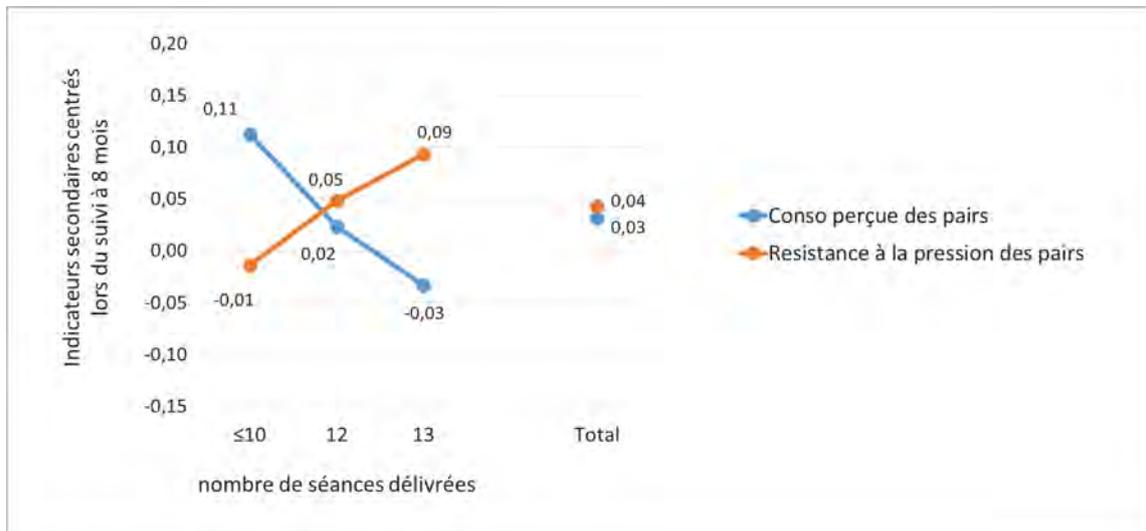
## I FIGURE 37 I

Moyennes de l'évolution des indicateurs secondaires entre t0 et t2 en fonction du nombre de séances délivrées et complètes



## I FIGURE 38 I

Moyennes du score de consommation perçue des pairs et du score de résistance à la pression des pairs lors du suivi à 8 mois en fonction du nombre de séances délivrées



## 6. DISCUSSION

### 6.1 Synthèse des résultats

#### 6.1.1 Évaluation d'efficacité

La présente étude a montré l'efficacité à court terme du programme *Unplugged* sur les 3 comportements de consommation ciblés (consommation de cigarettes, conduites d'ivresse, consommation de cannabis), tant au niveau de la réduction de la consommation récente (dans les 30 derniers jours) que de la diminution de l'expérimentation. Le programme a eu un effet protecteur sur la consommation récente de substances psychoactives (SPA) 3 mois après la fin de l'intervention et sur l'expérimentation des SPA 1 mois et 3 mois après l'intervention (cigarettes, épisodes d'ivresse, cannabis).

L'étude a validé la stratégie d'intervention du programme ciblant les compétences psychosociales, les normes sociales, les attitudes et les connaissances. *Unplugged* a 1) diminué les attitudes positives et renforcé les attitudes négatives à l'égard des drogues illicites, 2) diminué la perception du niveau de consommation des pairs, 3) augmenté les compétences psychosociales, notamment la capacité de résister à la pression des pairs et 4) augmenté les connaissances sur les SPA. Ces effets sur les variables directement ciblées par le programme étaient présents 1 mois après la fin de l'intervention et perduraient à 3 mois. De plus, le programme a amélioré le climat scolaire 3 mois après la fin de l'intervention.

L'analyse de modération nous a montré que les effets du programme sur la prévalence de la consommation récente de SPA en t2 (au - 1 usage dans les 30DJ) ne dépendaient pas des variables qui ont été repérées comme modératrices des effets d'*Unplugged* dans les évaluations précédentes (sexe, sexe\*âge, tolérance parentale à l'égard des SPA, niveau socio-économique de l'aire géographique du collège), ni des autres variables potentiellement modératrices de notre étude (niveau scolaire et aisance financière perçus, âge, niveau de classe, comportement problématiques depuis 1 ans).

En revanche, lorsqu'on a examiné l'évolution entre t0 et t2 du niveau de consommation récente, on a constaté que le sexe (cigarettes), la tolérance parentale (épisodes d'ivresse) et le niveau scolaire perçu (cannabis) modéraient les effets d'*Unplugged*. Plus précisément, nous avons observé un effet protecteur du programme :

- 1) sur l'évolution du niveau de consommation de cigarettes pour les garçons mais pas pour les filles ;
- 2) sur l'évolution de l'intensité des conduites d'ivresse récentes pour les participants qui perçoivent leur parents comme tolérants à l'égard d'au moins une substance psychoactive, mais pas d'effet pour ceux qui pensent que leurs parents ne toléreraient pas qu'ils consomment au moins une SPA ;
- 3) sur l'évolution du niveau de consommation de cannabis pour les participants qui estiment avoir des notes « plutôt basses », mais pas d'effet pour ceux qui estiment leurs notes « plutôt moyennes », « plutôt bonnes » ou « plutôt élevées ».

Concernant l'effet du programme sur l'évolution entre t0 et t2 des variables directement ciblées par le programme (indicateurs secondaires), on a constaté l'émergence de 4 variables modératrices : le taux de réussite du collège au brevet 2016, la tolérance parentale à l'égard des SPA, le niveau de classe et la structure familiale. Plus précisément, on a constaté :

- que l'effet positif du programme sur l'évolution des **attitudes** (positive, négative et globale) à l'égard des drogues illicites et de la **résistance à la pression des pairs** était d'autant plus grand que le participant se situait dans un collège dont le **taux de réussite au brevet 2016 était faible**.
- que l'effet positif du programme sur l'évolution de l'**attitude négative** à l'égard des drogues illicites était plus grand pour les participants qui perçoivent leurs **parents** comme **tolérants** à l'égard de la consommation d'au moins une SPA, comparativement à ceux qui pensent que leurs parents ne toléreraient pas qu'ils consomment au moins une SPA.
- que l'effet positif du programme sur l'évolution de l'**attitude globale** à l'égard des drogues illicites et de la résistance à la pression des pairs était plus marqué pour les participants vivant au sein d'une « **famille recomposée ou autre** »
- que l'effet positif du programme sur l'évolution de la **consommation perçue des pairs** était plus marqué pour les élèves de 4<sup>e</sup>, comparativement aux élèves de 5<sup>e</sup> ou de 6<sup>e</sup>.

### 6.1.2 Évaluation de processus

Si on reprend la catégorisation de Dane et Schneider (1998) pour décrire les différentes composantes de la fidélité de mise œuvre d'un programme, on a constaté :

- une quantité de programme délivrée (« dose ») très satisfaisante : 96,1 % des séances prévues ont été délivrées.
- une très bonne adhésion au programme (« adherence to the program »). 83,3 % des classes ont mis en œuvre les 12 séances du programme (56 % dans l'évaluation EU-DAP, Faggiano *et al.*, 2008 ; Kreeft *et al.*, 2009). Parmi les séances délivrées, 87,6 % l'ont été intégralement (i.e., comprenant l'ensemble des activités prévues par le programme). La durée moyenne des séances (M = 54,8) était très proche de la durée prévue (55 min).
- un engagement satisfaisant des bénéficiaires du programme (« participant responsiveness ») : le niveau d'intérêt et de participation des élèves étaient perçus comme élevés ou très élevés dans la majorité des séances (respectivement dans 83 % et 84 % des séances).

On a également observé une excellente atteinte de la cible (« reach ») : 93,7 % des élèves prévus ont été atteints par le programme.

Les enseignants et les intervenants ont majoritairement déclaré se sentir à l'aise dans l'animation de la séance (respectivement, dans 81 % et 93 % des séances).

Lors du bilan à mi-parcours, les enseignants se sont déclarés majoritairement satisfaits ou très satisfaits du contenu (75 %) et du mode d'animation (83 %) des séances et ont pour la plus part estimé que la relation enseignant/élèves et le climat de classe avaient été au moins en partie améliorés (respectivement 91 % et 92 %).

### 6.1.3 Lien entre degré de mise en œuvre et efficacité du programme

On a observé une relation dose-effet entre le degré de mise œuvre du programme et les indicateurs d'efficacité du programme : plus le degré de mise en œuvre était élevé, plus les effets du programme sur la consommation et les médiateurs ciblés du programmes étaient importants. On a constaté cette relation dose-effet :

- **entre le nombre de séances délivrées et :**
  - la consommation récente de cigarettes et de cannabis lors du suivi à 8 mois (au moins 1 fois dans les 30DJ)
  - la consommation perçue des pairs lors du suivi à 8 mois et son évolution entre t0 et t2
  - la résistance à la pression des pairs lors du suivi à 8 mois
  
- **entre le nombre de séances complètes (sans suppression d'activité) et :**
  - la diminution de la consommation récente de cigarettes et des conduites d'ivresse récentes lors du suivi à 8 mois (au moins 1 fois dans les 30DJ)
  - la diminution de l'expérimentation de la cigarette lors du suivi à 8 mois
  - l'amélioration des connaissances sur les SPA lors du suivi à 8 mois
  - l'amélioration du climat scolaire (tendance) lors du suivi à 8 mois

## 6.2 Interprétation des résultats

### 6.2.1 Évaluation d'efficacité

Nous retrouvons globalement les résultats des précédentes évaluations européennes d'*Unplugged* concernant les effets à court terme du programme sur les comportements de consommation : il impacte la consommation récente de cigarettes (Faggiano *et al.*, 2008 ; Gabrhelík *et al.*, 2012a), les conduites récentes d'ivresse (Faggiano *et al.*, 2008) et la consommation récente de cannabis (Gabrhelík *et al.*, 2012a) 3 mois après la fin de l'intervention.

La taille des effets obtenus dans notre étude (risques relatifs estimés) est plus importante que dans l'évaluation princeps d'*Unplugged* (Faggiano *et al.*, 2008). Ces différences sont sans doute dues à un degré de mise en œuvre du programme (quantité de programme délivré, adhésion au programme, atteinte de la cible) bien supérieur dans notre étude. Cette différence de fidélité dans la mise en œuvre d'*Unplugged* pourrait également expliquer le fait que nous n'ayons eu besoin que de 1091 participants pour détecter des effets sur la consommation (vs 7079 participants dans l'étude princeps et 1874 dans sa réplique en République Tchèque).

Notons également que le programme n'a pas d'effet sur la consommation récente 1 mois après la fin de l'intervention, tout comme dans l'étude de Gabrhelík *et al.* (2012a). Il semble qu'il faille compter un certain délai pour que l'impact du programme sur les déterminants (attitudes, CPS, croyances normatives) se traduise par un changement dans les comportements de consommation.

Tout comme Giannotta *et al.* (2014), nous validons le modèle d'intervention du programme. En ligne avec sa modélisation théorique (Vadrucci *et al.*, 2015), *Unplugged* a un effet à court terme sur les déterminants de la consommation directement ciblés par les activités du programme :

- Il diminue les attitudes positives à l'égard des drogues illicites (Giannotta *et al.*, 2014). Nous montrons dans notre étude qu'il a un impact plus global que dans l'étude de Giannotta *et al.*, puisqu'il a également un effet sur les attitudes négatives à l'égard des drogues illicites.
- Il augmente la résistance à la pression des pairs (Giannotta *et al.*, 2014). Contrairement à ces auteurs, nous montrons qu'il a un effet plus large portant sur d'autres compétences psychosociales (grâce à une échelle de CPS prenant en compte les composantes cognitives et relationnelles des CPS).
- Il diminue la perception de la consommation des pairs (Giannotta *et al.*, 2014) grâce à une échelle composée à la fois de la consommation des amis proches, comme dans l'étude de Giannotta *et al.*, mais également de la consommation des jeunes du même âge.

Giannotta *et al.* (2014) ont réalisé une analyse de médiation et observé que ces 3 dernières variables étaient responsables des effets du programme sur la diminution de la consommation récente. Nous avons pu montrer pour la première fois que l'impact du programme sur ces médiateurs, visible déjà 1 mois après la fin de l'intervention, précédait les effets sur la consommation récente, observés seulement à 3 mois.

Nous retrouvons l'effet du programme sur les connaissances, même si Giannotta *et al.* ont montré que l'augmentation des connaissances et de la perception des risques n'entraînait pas de changement de consommation.

Nous montrons enfin que le programme améliore le climat scolaire 3 mois après la fin de l'intervention, Giannotta *et al.* n'ayant observé qu'une tendance ( $p < 0,10$ ) sur cette variable.

Faggiano *et al.* (2008) avaient montré qu'*Unplugged* diminuait la probabilité de passer à une consommation quotidienne pour les participants ne consommant pas de cigarettes avant l'intervention. Mais son analyse ne portait que sur l'observation des transitions entre niveaux de consommation récente. Notre étude montre plus directement que le programme diminue l'expérimentation des 3 comportements ciblés (consommation de cigarettes, conduites d'ivresse, consommation de cannabis).

Les évaluations précédentes d'*Unplugged* ont montré que les effets du programme sur la consommation dépendaient :

- du sexe du participant à 3 mois (Vigna-Taglianti, Vadrucci *et al.*, 2009 ; usage fréquent et quotidien de cigarettes, au moins une ivresse, au moins une consommation de cannabis, usage fréquent de cannabis, au moins une consommation de drogue illicite) et à 15 mois (Caria, Faggiano *et al.*, 2011a ; comportements problématiques liés à l'alcool)
- du niveau socioéconomique de l'environnement du collège à 15 mois (Caria, Faggiano *et al.*, 2011b ; épisodes d'ivresse ; intention d'être ivre ; comportements problématiques liés à l'alcool)
- de la tolérance parentale à 15 mois (Caria, Faggiano *et al.*, 2011a ; épisodes d'ivresse ; intention d'être ivre ; comportements problématiques liés à l'alcool)

Dans notre étude, les effets du programme sur la prévalence des comportements récents de consommation (au moins 1 fois dans les 30 derniers jours) ne dépendent pas de ces variables : *Unplugged* diminue la probabilité d'avoir effectué récemment au moins une fois ces comportements quels que soient le sexe, le niveau socioéconomique de l'aire géographique du collège et la tolérance des parents à l'égard de la consommation de leur enfant.

En revanche, lorsqu'on s'intéresse à l'évolution du niveau de la consommation récente, on retrouve certains résultats des évaluations précédentes : l'effet modérateur du sexe pour l'évolution du niveau

de consommation récente de cigarettes (effet pour les garçons) et l'effet modérateur de la tolérance parentale pour l'évolution des conduites d'ivresse récentes (effet pour les parents tolérants). On observe pour la première fois l'effet modérateur du niveau scolaire perçu pour l'évolution du niveau de consommation de cannabis (effet pour les élèves qui rapportent des notes basses).

Pour la première fois notre étude montre que les effets du programme sur les variables directement ciblées par le programme dépendent de facteurs contextuels comme la tolérance parentale, la structure familiale et le taux de réussite du collège au brevet.

Ce dernier résultat est important dans une logique de réduction des inégalités sociales et territoriales de santé. On peut considérer le taux de réussite du collège au brevet comme un proxy du niveau socioéconomique de l'aire géographique du collège. Dans les communes de l'étude, il existe une forte corrélation entre cette variable et la part des ménages fiscaux imposés ( $r = 0,72, p < 0,001$ ) et le taux de chômage ( $r = -0,72, p < 0,001$ ). On peut donc dire que le programme a un effet positif sur les déterminants de consommation (attitudes à l'égard des drogues illicites, résistance à la pression des pairs) plus important pour les collégiens évoluant dans un environnement socioéconomique défavorisé.

Globalement, *Unplugged* semble avoir des effets plus importants pour les collégiens sur lesquels pèsent certains facteurs de risque (faible niveau scolaire, parents tolérants à l'égard de la consommation de leur enfant, environnement socioéconomique défavorisé), ce qui en fait un outil de prévention utile à la réduction des ISTS et à la prévention à destination de publics présentant des facteurs de vulnérabilité.

## 6.2.2 Évaluation de processus

On constate que le degré de mise en œuvre de notre étude est bien supérieur à celui de l'étude princeps (Faggiano *et al.*, 2008) :

- On constate une meilleure adhésion au programme (« adherence to the program »). 83,3 % des classes ont mis en œuvre les 12 séances du programme, contre 56 % dans l'évaluation EU-DAP (Faggiano *et al.*, 2008 ; Kreeft *et al.*, 2009). Parmi les séances délivrées, 87,6 % l'ont été intégralement (i.e., comprenant l'ensemble des activités prévues par le programme), alors que dans l'étude européenne (Kreeft *et al.*, 2009), la 1<sup>ère</sup> séance était mise en œuvre complètement par 80 % des classes, mais les 11 autres séances n'étaient délivrées intégralement que par très peu de classes (entre 10 % et un peu plus de 50 % des classes selon la séance).
- On observe une meilleure atteinte de la cible du programme. Dans notre étude, 93,7 % des élèves ont été atteints par le programme, contre 78 % dans l'évaluation européenne.

Comme nous l'avons déjà évoqué, cette grande qualité de mise en œuvre a sans doute permis d'augmenter la taille des effets du programme et de réduire le nombre de sujets nécessaires pour les détecter.

Notons enfin que la fidélité de la mise en œuvre révèle des informations importantes sur la faisabilité d'une intervention. En effet, s'il est difficile d'assurer la fidélité de la mise en œuvre dans la pratique, un programme a une faible faisabilité.

## 6.2.3 Lien entre degré de mise en œuvre et efficacité du programme

Le lien que nous avons constaté entre le degré de mise en œuvre du programme et son efficacité apporte un élément fort de validation à nos résultats d'efficacité : cette relation dose-effet semble confirmer le fait que les effets observés sont bien attribuables au programme.

On retrouve cette relation dose-effet dans la littérature scientifique :

- Dans la littérature sur la prévention des addictions en milieu scolaire, la plupart des recherches s'intéressant au lien entre degré de mise en œuvre et efficacité montrent que plus un enseignant met en œuvre intégralement un programme, moins les élèves consomment le produit ciblé après l'intervention (Botvin *et al.*, 1990 ; Resnicow *et al.*, 1993 ; Rohrbach *et al.*, 1993).
- Dane et Schneider (1998) ont revu 162 évaluations de programmes de prévention primaire et secondaire ciblant des problèmes sociaux, comportementaux et scolaires chez les jeunes. Leur objectif était d'examiner dans quelle mesure la fidélité de la mise en œuvre était évaluée (adhésion au programme, qualité de la mise en œuvre, engagement des participants) et liée à l'efficacité. Sur les 162 études, 39 ont mesuré la fidélité de la mise en œuvre et 13 ont testé le lien entre le degré de fidélité et les indicateurs d'efficacité. Les auteurs ont montré qu'une fidélité basse était associée à une réduction des effets du programme.
- Blakely *et al.* (1987) ont montré qu'un haut degré de fidélité de mise en œuvre (adhésion au programme) était associé à des effets plus importants (7 programmes de prévention dans le champ de la justice pénale et de l'éducation).
- La fidélité de la mise en œuvre a été associée à des changements dans les variables médiatrices censées être responsables des résultats (Hansen *et al.*, 1991).

### 6.3 Retour des porteurs de projet

Suite à la restitution des résultats du programme au porteur de projet (juin 2018), l'Apléat a tenu à souligner l'importance du choix fort qu'il a fait d'intégrer la co-animation dans le programme d'origine. C'est un choix coûteux à court terme mais rentable à moyen et long terme et adapté au contexte éducatif français. Il permet un transfert de compétences de l'intervenant de prévention à l'enseignant qui, souvent, est peu familier des méthodes interactives utilisées dans les séances. Cet apprentissage progressif explique sans doute une meilleure appropriation des méthodes, des objectifs et de l'esprit du programme, ainsi qu'une plus grande fidélité de mise en œuvre du programme.

Suite aux résultats de notre évaluation, nous ne pouvons pas déterminer quelle part de l'efficacité du programme est attribuable à ce nouveau modèle d'implantation intégrant la co-animation. Néanmoins, on peut raisonnablement penser que la co-animation, associée à une formation préalable de l'enseignant, est un gage de qualité dans la mise en œuvre des séances.

### 6.4 Forces et limites de l'évaluation

Notre étude a proposé une étude quasi-expérimentale contrôlée et nous n'avons pas pu effectuer de randomisation par clusters (collèges ou classes). Rappelons cependant que cette randomisation n'était pas possible, et ce pour plusieurs raisons : 1) le programme *Unplugged* était déjà implanté depuis 2013 dans plusieurs établissements partenaires du Loiret, avec des enseignants volontaires mettant déjà en œuvre le programme et souhaitant le reconduire et 2) nous n'avions pas le réservoir de nouveaux enseignants volontaires suffisant pour randomiser auprès d'établissements n'ayant pas encore de partenariat avec le porteur de programme.

Nous n'avons pas évalué l'effet du programme à long terme. Notons néanmoins que les évaluations précédentes ayant montré des effets à court terme (3 mois après la fin de l'intervention) sur la consommation ont observé que ces effets pouvaient perdurer 15 mois (Faggiano *et al.*, 2008, 2010 ; Gabrhelík *et al.*, 2012a) et même 2 ans après (Gabrhelík *et al.*, 2012a).

Concernant les atouts de notre étude, nous pouvons souligner les éléments suivants :

- Nous avons utilisé des modèles statistiques ajustés sur les principales variables de confusion et prenant en compte l'effet de nos clusters (classes et collèges).

- Notre évaluation était fondée sur un modèle logique de l'intervention : nous avons mesuré à la fois les variables finales (de consommation) et les variables intermédiaires directement ciblées par le programme.
- nous avons pris en compte des variables de mise en œuvre du programme dans l'analyse de l'efficacité, ce qui nous a permis de mettre en évidence une relation dose-effet.

## 7. CONCLUSION

La présente étude a montré l'efficacité à court terme du programme *Unplugged*, tel qu'il est implanté dans le Loiret, sur la consommation de substances psychoactives (consommation récente, expérimentation) pour nos trois comportements ciblés (consommation de cigarettes, conduites d'ivresse, consommation de cannabis). Les tailles d'effets observées sont supérieures à celles de l'évaluation européenne princeps (Faggiano *et al.*, 2008), ce qui est sans doute dû à une meilleure fidélité de mise en œuvre et une meilleure atteinte de la cible du programme dans le Loiret.

Nous avons également validé le modèle d'intervention d'*Unplugged* en montrant qu'il impactait les variables ciblées directement par les activités des 12 séances du programme, variables qui médiatisent les effets du programme sur la consommation (Giannotta *et al.*, 2014).

Nos résultats d'efficacité sont renforcés par la relation dose-effet que nous observons entre le degré de mise en œuvre du programme et nos indicateurs d'efficacité : plus on délivre de séances, plus elles sont complètes, et plus les effets du programme sont importants.

Enfin, dans le Loiret, *Unplugged* semble avoir de plus grands effets chez les collégiens présentant des facteurs de risque de consommation (faible niveau scolaire, environnement socio-économique défavorisé, permissivité parentale), ce qui fait de lui un outil précieux de réduction des inégalités sociales et territoriales de santé.

Pour finir, nous évoquerons quelques pistes et recommandations pour le futur :

- Il serait souhaitable de mieux documenter le processus d'autonomisation des enseignants dans l'animation des séances. La co-animation est un choix qualitatif mais augmente le coût à court terme de l'implantation du programme. Il serait utile de pouvoir répondre aux questions suivantes : en combien de temps un enseignant peut-il délivrer seul les séances du programme (hors séances sur les produits) ? Existe-t-il des profils particuliers pour lesquels l'autonomisation est plus difficile ? plus facile ? Peut-on mettre en place un suivi différencié selon les profils ?
- Nous savons maintenant que l'efficacité d'*Unplugged* dépend de la dose de programme reçu et de la fidélité au programme. Il nous semble crucial, et d'autant plus si on s'inscrit dans une logique de déploiement à plus large échelle d'*Unplugged*, de se doter d'outils permettant de recueillir des indicateurs de processus concernant la fidélité de mise en œuvre (e.g., nombre de séances délivrées, nombre de classes délivrant l'intégralité des 12 séances du programme, nombre de séances partiellement délivrées).
- On peut se demander s'il ne faudrait pas, à terme, disposer d'une gamme plus large d'interventions probantes dans le champ de la prévention des addictions au collège, interventions qui pourraient notamment varier en intensité (e.g., nombre et durée des séances). Au sein de cet échantillon d'actions disponibles, des interventions moins intensives (qu'il reste à identifier et/ou à évaluer) constitueraient des outils de prévention universelle destinés à l'ensemble des collégiens. *Unplugged* serait parmi les interventions les plus intensives (12 séances d'1 heure) et permettrait, dans une logique d'universalisme proportionné, de cibler des établissements identifiés comme prioritaires. Cette stratégie mérite d'être débattue, d'autant plus qu'*Unplugged* semble être plus efficace dans les établissements situés dans un environnement socio-économique défavorisé.

## Références bibliographiques

Adámková, T., Jurystová, L., Gabrhelík, R., Miovská, L., & Miovsky, M. (2009). Primární prevence na školách zapojených do projektu EUDAP 2 [Primary Prevention in Schools Involved in EUDAP 2 Project]. *Adiktologie*, 9(2), 87-94.

Agabio, R., Trincas, G., Floris, F., Mura, G., Sancassiani, F., & Angermeyer, M. C. (2015). A Systematic Review of School-Based Alcohol and other Drug Prevention Programs. *Clinical Practice and Epidemiology in Mental Health*, 11(Suppl 1 M6), 102-112.

Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Oxford, England: Prentice-Hall.

Blakely, C. H., Mayer, J. P., Gottschalk, R. G., Schmitt, N., Davidson, W., Roitman, D. B., & Emshoff, J. G. (1987). The fidelity–adaptation debate: Implications for the implementation of public sector social programs. *American Journal of Community Psychology*, 15, 253-268.

Botvin, G. J., Baker, E., Dusenbury, L., Tortu, S., & Botvin, E. M. (1990). Preventing adolescent drug abuse through a multimodal cognitive-behavioral approach: Results of a 3-year study. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 58, 437-446.

Bühler, A., Kröger, C. (2006). *Report on the prevention of substance abuse*. Cologne: Federal Centre for Health Education (BZgA).

Cainelli de Oliveira Prado, M., Schneider, D. R., Sañudo, A., Pereira, A. P. D., Horr, J. F., & Sanchez, Z. M. (2016). Transcultural Adaptation of Questionnaire to Evaluate Drug Use Among Students: The Use of the EU-Dap European Questionnaire in Brazil. *Substance Use & Misuse*, 51(4), 449-458.

Caria, M. P., Faggiano, F., Bellocco, R., & Galanti, M. R. (2011a). Effects of a School-Based Prevention Program on European Adolescents' Patterns of Alcohol Use. *Journal of Adolescent Health*, 48(2), 182-188.

Caria, M. P., Faggiano, F., Bellocco, R., & Galanti, M. R. (2011b). The influence of socioeconomic environment on the effectiveness of alcohol prevention among European students: a cluster randomized controlled trial. *BMC Public Health*, 11(312).

Caria, M. P., Faggiano, F., Bellocco, R., & Galanti, M. R. (2013). Classroom characteristics and implementation of a substance use prevention curriculum in European countries. *The European Journal of Public Health*, 23(6), 1088–1093.

Carpi, A., Ferrari, B. M., Poggi, L., Chiesa, S., Costa, A., De Leo, A., Gabutti, G. (2015). Health promotion in Local Health Unit 4 Chiavarese - Liguria Region, Italy. “Unplugged” project: needs, methodology and implementation. *Minerva Pediatrica*, 67(6), 495-503.

Champion, K. E., Newton, N. C., Barrett, E. L., & Teesson, M. (2013). A systematic review of school-based alcohol and other drug prevention programs facilitated by computers or the Internet. *Drug and Alcohol Review*, 32(2), 115-123.

Dane, A. V., & Schneider, B. H. (1998). Program integrity in primary and early secondary prevention: Are implementation effects out of control? *Clinical Psychology Review*, 18, 23-4.

De Kleijn, M. J. J., Farmer, M. M., Booth, M., Motala, A., Smith, A., Sherman, S., Shekelle, P. (2015). Systematic review of school-based interventions to prevent smoking for girls. *Systematic Reviews*, 4, 109.

- Dobbins, M., DeCorby, K., Manske, S., & Goldblatt, E. (2008). Effective practices for school-based tobacco use prevention. *Preventive Medicine, 46*(4), 289-297.
- Faggiano, F. (2009). Response to "Hypothesis testing and the EU-Dap evaluation of the unplugged curriculum". *Preventive Medicine, 48*(6), 606-607.
- Faggiano, F., Galanti, M. R., Bohrn, K., Burkhart, G., Vigna-Taglianti, F., Cuomo, L., Wiborg, G. (2008). The effectiveness of a school-based substance abuse prevention program: EU-Dap cluster randomised controlled trial. *Preventive Medicine, 47*(5), 537-543.
- Faggiano, F., Minozzi, S., Versino, E., & Buscemi, D. (2014). Universal school-based prevention for illicit drug use. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, (12).
- Faggiano, F., Richardson, C., Bohrn, K., & Galanti, M. R. (2007). A cluster randomized controlled trial of school-based prevention of tobacco, alcohol and drug use: The EU-Dap design and study population. *Preventive Medicine, 44*(2), 170-173.
- Faggiano, F., Vigna-Taglianti, F., Burkhart, G., Bohrn, K., Cuomo, L., Gregori, D., Galanti, M. R. (2010). The effectiveness of a school-based substance abuse prevention program: 18-Month follow-up of the EU-Dap cluster randomized controlled trial. *Drug and Alcohol Dependence, 108*(1-2), 56-64.
- Faggiano, F., Vigna-Taglianti, F., Versino, E., Zambon, A., Borraccino, A., & Lemma, P. (2005). School-based prevention for illicit drugs' use. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, (2), 1-83.
- Faggiano, F., Vigna-Taglianti, F. D., Versino, E., Zambon, A., Borraccino, A., & Lemma, P. (2008). School-based prevention for illicit drugs use: A systematic review. *Preventive medicine, 46*(5), 385-396.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention and behavior: an introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Fletcher, A., Bonell, C., & Hargreaves, J. (2008). School effects on young people's drug use: a systematic review of intervention and observational studies. *Journal of Adolescent Health, 42*(3), 209-220.
- Foxcroft David, R., & Tsertsvadze, A. (2011). Universal school-based prevention programs for alcohol misuse in young people. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, (5).
- Gabrhelík, R., Duncan, A., Miovsky, M., Furr-Holden, C. D. M., Stastna, L., & Jurystova, L. (2012a). "Unplugged": A school-based randomized control trial to prevent and reduce adolescent substance use in the Czech Republic. *Drug and Alcohol Dependence, 124*(1-2), 79-87.
- Gabrhelík, R., Duncan, A., Lee, M. H., Stastna, L., Furr-Holden, C. D. M., & Miovsky, M. (2012b). Sex specific trajectories in cigarette smoking behaviors among students participating in the Unplugged school-based randomized control trial for substance use prevention. *Addictive Behaviors, 37*(10), 1145-1150.
- Galanti, M. R., Siliquini, R., Cuomo, L., Melero, J. C., Panella, M., & Faggiano, F. (2007). Testing anonymous link procedures for follow-up of adolescents in a school-based trial: The EU-DAP pilot study. *Preventive Medicine, 44*(2), 174-177.
- Gates, S., McCambridge, J., Smith, L. A., & Foxcroft, D. R. (2006). Interventions for prevention of drug use by young people delivered in non-school settings. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, (1).

Giannotta, F., Vigna-Taglianti, F., Rosaria Galanti, M., Scatigna, M., & Faggiano, F. (2014). Short-Term Mediating Factors of a School-Based Intervention to Prevent Youth Substance Use in Europe. *Journal of Adolescent Health, 54*(5), 565-573.

Gorman, D. M. (2009). Hypothesis testing and the EU-Dap evaluation of the Unplugged curriculum. *Preventive Medicine, 48*(6), 604-605.

Hansen, W. B. and Graham, J. W. (1991). Preventing alcohol, marijuana, and cigarette use among adolescents: Peer pressure resistance training versus establishing conservative norms. *Preventive Medicine, 20*, 414-430.

Jackson, C. A., Henderson, M., Frank, J. W., & Haw, S. J. (2012). An overview of prevention of multiple risk behaviour in adolescence and young adulthood. *Journal of Public Health, 34*, 31-40.

Javakhishvili, D. J., Javakhishvili, N., Miovský, M., Razmadze, M., & Kandelaki, N. (2014). Piloting the comprehensive social influence ('Unplugged') programme in Georgia: A formative study. *Adiktologie, 14*(2), 126-133.

Jessor, R., & Jessor, S. L. (1977). *Problem behavior and psychosocial development: A longitudinal study of youth*. New York, NY: Academic Press.

Jones, L., Sumnall, H., Witty, K., Wareing, M., McVeigh, J., & Bellis, M. A. (2006). *A review of community-based interventions to reduce substance misuse among vulnerable and disadvantaged young people*. London: National Institute for Health and Clinical Excellence.

Jurystová, L., Gabrhelík, R., & Miovský, M. (2009). "Unplugged" Primary Prevention Programme – Evaluation of the Implementation Process by School Prevention Workers. *Adiktologie, 9*(1), 10-19.

Jurystová, L., & Miovský, M. (2010). Vybrané aspekty organizační a odborné podpory pedagogů při realizaci metodiky *Unplugged* ve školách: výsledky evaluace implementace projektu EUDAP. *Adiktologie, 10*(3), 146-153.

Kreeft, P. V. D., Wiborg, G., Galanti, M. R., Siliquini, R., Bohrn, K., Scatigna, M., The Eu-Dap Study Group (2009). 'Unplugged': A new European school programme against substance abuse. *Drugs: Education, Prevention and Policy, 16*(2), 167-181.

Lemstra, M., Bennett, N., Nannapaneni, U., Neudorf, C., Warren, L., Kershaw, T., & Scott, C. (2010). A systematic review of school-based marijuana and alcohol prevention programs targeting adolescents aged 10–15. *Addiction Research & Theory, 18*(1), 84-96

McGrath, Y., Sumnal, H., McVeigh, J., & Bellis, M. (2006). *Drug use prevention among young people: A review of reviews*. National Institute for Health and Clinical Excellence (NICE).

Medeiros, P. F. P., Cruz, J. I., R. Schneider, D., Sanudo, A., & Sanchez, Z. M. (2016). Process evaluation of the implementation of the *Unplugged* Program for drug use prevention in Brazilian schools. *Substance Abuse Treatment, Prevention, and Policy, 11*(2), 1-11.

Miovský, M., Novák, P., Stastna, L., Gabrhelík, R., Jurystová, L., & Vopravil, J. (2012). The Effect of the School-Based *Unplugged* Preventive Intervention on Tobacco Use in the Czech Republic. *Adicciones, 24*(3), 211-218.

Miovský, M., Vonkova, H., Čablová, L., & Gabrhelík, R. (2015). Cannabis use in children with individualized risk profiles: Predicting the effect of universal prevention intervention. *Addictive Behaviors, 50*, 110-116.

- Moreira, M. T., Smith, L. A., & Foxcroft, D. (2009). Social norms interventions to reduce alcohol misuse in university or college students. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, (3).
- Müller-Riemenschneider, F., Bockelbrink, A., Reinhold, T., Rasch, A., Greiner, W., & Willich, S. N. (2008). Long-term effectiveness of behavioural interventions to prevent smoking among children and youths. *Tobacco Control*, 17, 301-312.
- Novák, P., Miovský, M., Vopravil, J., Gabrhelík, R., Šťastná, L., & Jurystová, L. (2013). Gender-specific effectiveness of the unplugged prevention intervention in reducing substance use among Czech adolescents. *Sociologický Casopis*, 49(6), 903-925.
- Pan, W., & Bai, H. (2009). A multivariate approach to a meta-analytic review of the effectiveness of the DARE program. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 6(1), 267-277.
- Perkins, H. W., & Berkowitz, A. D. (1986). Perceiving the community norms of alcohol use among students: Some research implications for campus alcohol education programming. *International journal of the Addictions*, 21(9-10), 961-976.
- Porath-Waller, A. J., Beasley, E., & Beirness, D. J. (2010). A meta-analytic review of school-based prevention for cannabis use. *Health Education & Behavior*, 37(5), 709-723.
- Ranney, L., Melvin, C., Lux, L., McClain, E., Morgan, L., & Lohr, K. N. (2006). *Tobacco use: Prevention, cessation, and control*. Rockville (MD): Agency for Healthcare Research and Quality (US).
- Reavley, N., & Jorm, A. F. (2010). Prevention and early intervention to improve mental health in higher education students: a review. *Early Intervention in Psychiatry*, 4(2), 132-142.
- Resnicow, K., Cross, D. and Wynder, E. (1993). The Know Your Body Program: a review of evaluation studies. *Bulletin of the New York Academy of Medicine*, 70, 188-207.
- Roe, S., & Becker, J. (2005). Drug prevention with vulnerable young people: A review. *Drugs: Education, Prevention and Policy*, 12(2), 85-99.
- Rohrbach, L. A., Graham, J. W., & Hansen, W. B. (1993). Diffusion of a school-based substance abuse prevention program: predictors of program implementation. *Preventive Medicine*, 22, 237-260.
- Rosenstock, I. M. (1966). Why People Use Health Services. *The Milbank Memorial Fund Quarterly*, 44(3), 94-127.
- Royston, P., (2012). *MFPIGEN: Stata module for modelling and displaying interactions between continuous predictors*.
- Sanchez, Z. M., Sanudo, A., Andreoni, S., Schneider, D., Pereira, A. P. D., & Faggiano, F. (2016). Efficacy evaluation of the school program *Unplugged* for drug use prevention among Brazilian adolescents. *BMC Public Health*, 16, 1206.
- Schroer-Gunther, M. A., Zhou, M., Gerber, A., & Passon, A. M. (2011). Primary tobacco prevention in China-a systematic review. *Asian Pacific Journal of Cancer Prevention*, 12(11), 2973-80.
- Skara, S., & Sussman, S. (2003). A review of 25 long-term adolescent tobacco and other drug use prevention program evaluations. *Preventive medicine*, 37(5), 451-474.

- Soole, D. W., Mazerolle, L., & Rombouts, S. (2008). School-based drug prevention programs: A review of what works. *Australian & New Zealand Journal of Criminology*, 41(2), 259-286.
- Spoth, R., Greenberg, M., & Turrisi, R. (2008). Preventive interventions addressing underage drinking: State of the evidence and steps toward public health impact. *Pediatrics*, 121(Supplement 4), 311-336.
- Sussman S., Earleywine M., Wills T., Cody C., Biglan T., Dent C. W., & Newcomb, D. M. (2004). The motivation, skills, and decision-making model of "Drug Abuse" prevention. *Substance Use & Misuse*, 39, 1971-2016
- Thomas, R. E., McLellan, J., & Perera, R. (2015). Effectiveness of school-based smoking prevention curricula. *Systematic review and meta-analysis. BMJ Open*, 5(3).
- Thomas, R. E., McLellan, J., & Perera, R. (2013). School-based programmes for preventing smoking. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, (4).
- Thomas, R. E., Perera, R. (2006). School-based programmes for preventing smoking. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, (3).
- Vadrucci, S., Vigna-Taglianti, F. D., van der Kreeft, P., Vassara, M., Scatigna, M., Faggiano, F. The Eu-Dap Study Group (2015). The theoretical model of the school-based prevention programme *Unplugged*. *Global Health Promotion*, 23(4), 49-58.
- Vigna-Taglianti, F. D., Vadrucci, S., Faggiano, F., Burkhart, G., Siliquini, R., Galanti, M. R., & The Eu-Dap Study Group (2009). Is universal prevention against youths' substance misuse really universal? Gender-specific effects in the EU-Dap school-based prevention trial. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 63(9), 722-728.
- Vigna-Taglianti, F. D., Galanti, M. R., Burkhart, G., Caria, M. P., Vadrucci, S., & Faggiano, F. (2014). "Unplugged," a European school-based program for substance use prevention among adolescents: Overview of results from the EU-Dap trial. *New Directions for Youth Development*, 2014(141), 67-82.
- West, S. L., & O'Neal, K. K. (2004). Project DARE outcome effectiveness revisited. *American Journal of Public Health*, 94(6), 1027-1029.
- Wiehe, S. E., Garrison, M. M., Christakis, D. A., Ebel, B. E., & Rivara, F. P. (2005). A systematic review of school-based smoking prevention trials with long-term follow-up. *Journal of Adolescent Health*, 36(3), 162-169.

# Annexe 1 / Calendrier du processus d'évaluation

## I TABLEAU 25 I

### Calendrier du processus d'évaluation

CALENDRIER PRÉVISIONNEL DU PROCESSUS D'ÉVALUATION - PHASE "DIAGNOSTIC"		
Selon les programmes à évaluer et l'organisme supervisant son évaluation (INPES/SpF ou OFDT), le calendrier pourra sensiblement varier mais l'organisation générale sera respectée		
AOUT 2015	<b>ÉTAPE 1 : RECRUTEMENT DE 2 CHARGES D'ÉTUDE</b>	✓
SEPT.-FEV. 2016	<b>ÉTAPE 2 : PHASE "DIAGNOSTIC" (6 mois)</b> Cette phase "diagnostic" est indispensable à la définition de protocoles d'évaluation pertinents et adaptés. Elle nécessitera de rencontrer l'ensemble des parties prenantes et des personnes impliquées dans ces actions de prévention ainsi que de maîtriser la littérature scientifique sur les interventions.	✓
SEPT. 2015	<b>a. Prise de connaissance des dossiers et organisation de la phase "diagnostic"</b> 1. Réunion lancement Cipca-Inpes-OFDT: répartition des projets et organisation 2. Prise de connaissance détaillée des dossiers 3. Prise de contact avec les équipes des projets : envoi mail, conférence téléphonique 4. Programmation des visites (Réunion avec l'équipe porteuse, rencontre intervenants terrain, visite terrain) 5. Rencontre Mildeca-Cipca	✓ ✓ ✓ ✓ ✓
OCT.-NOV. 2015	<b>b. Description détaillée des interventions</b> Cette phase permettra de décrire précisément <u>les caractéristiques des intervenants, des bénéficiaires, du milieu ainsi que d'identifier et de détailler les différentes composantes de l'intervention (caractéristiques et mise en œuvre).</u>	
	<b>c. Identification des mécanismes d'action</b> Cette phase visera à déterminer quels sont les <u>processus et les mécanismes que l'intervention vise à activer pour obtenir les effets souhaités et quels sont les prérequis à leur mise en œuvre (adhésion/compétences des intervenants, des bénéficiaires ...).</u>	
Oct.	1. Élaboration d'un questionnaire pré-visite	✓
Oct.	2. Envoi des questionnaires	✓
Oct.	3. Pré-description des interventions	✓
Nov.	4. Visites	✓
Nov.	5. Identification des mécanismes d'action	✓
DÉC.-JAN 2016	<b>d. Revue de littérature</b> Il s'agira de conduire une <u>revue de littérature portant sur l'évaluation de programmes similaires ou ayant des composantes d'intervention similaires. Cette phase permettra d'identifier les effets attendus, les caractéristiques, les conditions de mises en œuvre, les indicateurs et les protocoles déjà utilisés pour ces catégories d'intervention.</u>	✓
FÉVRIER 2016	<b>e. Construction des modèles logiques des interventions</b> Présenter la logique d'articulation entre les objectifs de l'intervention, sa théorie d'action et les composantes et ressources mises en œuvre pour atteindre ces objectifs. Cela permettra d'apprécier l'adéquation entre l'intervention et les objectifs visés.	✓

FÉVRIER 2016	<p><b>f. Identification des besoins d'évaluation et design de l'évaluation</b></p> <p>Selon les caractéristiques et les objectifs des interventions, certains programmes <u>pourront faire l'objet d'une évaluation d'efficacité et d'autres non</u> (du fait par exemple d'une taille d'échantillon insuffisante). D'autres programmes présenteront des stades d'avancement nécessitant un questionnement et des études préalables avant de se prêter à une évaluation d'efficacité.</p>	✓
MARS 2016	<p><b>ÉTAPE 3 : PRÉSENTATION DU "DIAGNOSTIC"</b></p> <p><u>Des scénarii de protocole d'évaluation seront proposés ou des recommandations d'optimisation des interventions. Les scénarii de protocole d'évaluation seront discutés au sein du comité de pilotage qui décidera des protocoles retenus.</u></p> <p>À cette étape, le choix de la suite à donner à ces projets d'évaluation sera fait avec la Mildeca et l'OFDT. Le calendrier de la mise en œuvre et du suivi des évaluations sera alors déterminé en fonction des protocoles retenus.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vérification de l'acceptabilité des propositions par les équipes</li> <li>2. Présentation et concertation Inpes-OFDT</li> <li>3. Présentation Mildeca-Cipca</li> </ol>	✓
<b>CALENDRIER DU PROCESSUS D'ÉVALUATION - PHASE ÉVALUATION (2016-2017)</b>		
AVRIL-SEPT 2016	<p><b>ÉTAPE 4 : Associer les parties prenantes</b></p> <p>Un comité d'évaluation local sera constitué avec les parties prenantes.</p>	✓
SEPT 2016- JUIN 2017	<p><b>ÉTAPE 5 : Développer les outils de recueils, préparer le recrutement des publics enquêtés</b></p>	✓
JUILLET 2017 -JUILLET 2018	<p><b>ÉTAPE 6 : Recueillir des données d'efficacité et de processus</b></p> <p>Il s'agira ici de recueillir des données d'enquête, d'observation, d'interrogation par entretien semi-directif ou groupe de discussion ciblée (focus groupe) ou données de type médico-administratives accessibles et pertinentes (flux de consultations, nombre de visites ou d'incidents, d'hospitalisations, etc.)</p>	✓
JUILLET 2017 -JUILLET 2018	<p><b>ÉTAPE 7 : Analyser les données et élaborer les conclusions et les recommandations</b></p> <p>Juillet 2017 Saisie des données</p> <p>Sept 2017 Nettoyage des bases de données</p> <p>Oct-Fev 18 Analyse des données</p> <p>Dec-Mai 18 Rédaction des résultats</p> <p>Juin 2018 Restitution des résultats aux porteurs de programme</p> <p>Juillet 2018 Remise du rapport</p>	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓
	<p><b>ÉTAPE 8 : s'assurer de l'utilisation des conclusions de l'évaluation</b></p> <p>Cette étape sera de la responsabilité de la Mildeca avec le soutien de l'OFDT et de Santé publique France</p>	

## Annexe 2 / Structure de la 1<sup>re</sup> version du programme *Unplugged*

### I TABLEAU 26 I

#### Séances du programme *Unplugged* (1<sup>re</sup> version avant révision, d'après Kreeft *et al.*, 2009)

Table I. Structure and content of the 'Unplugged' core programme.

Focus	Unit	Title	Activities	Goals
Knowledge and attitudes	1	Opening UNPLUGGED	Presentation, group work, contract management, homework	<i>Introduction to the programme, setting of rules for the lessons, reflecting on knowledge on drugs</i>
	2	Choices: risk and perception	Group work, collage, game	<i>Information on different factors influencing drug use</i>
	3	Drugs: get informed	Group work, quiz	<i>Information on positive and negative effects of drug use</i>
	4	Smoking the cigarette drug: get informed	Quiz, plenary discussion, feedback, game	<i>Information on the effects of smoking, differentiation of expected vs. real effects and short-term vs. long-term effects</i>
Interpersonal skills	5	Your beliefs, norms and information: are they correct?	Presentation, plenary discussion, group work, game	<i>Fostering critical evaluation of information, correction of norms</i>
	6	To be or not to be in a group	Role-play, plenary discussion, game	<i>Clarification of group influences group experiences</i>
	7	Express yourself	Game, plenary discussion, group work	<i>Adequate communication of emotions, distinguishing between verbal and non-verbal communication</i>
	8	Party tiger	Role-play, game, plenary discussion	<i>Recognition of positive qualities, positive feedback, practice of strategies to get in contact with others</i>
Intrapersonal skills	9	Get up, stand up	Plenary discussion, group work, role-play	<i>Fostering assertiveness and respect for others</i>
	10	Coping competence	Game, presentation, plenary discussion, group work	<i>How to express negative feelings, coping with weaknesses</i>
	11	Problem solving and decision making	Presentation, plenary discussion, group work, homework	<i>Structured problem solving, fostering creative thinking and self-control</i>
	12	Goal setting and closure	Game, group work, plenary discussion	<i>Distinguishing long-term and short-term objectives, feedback on the programme</i>

## Annexe 3 / Synthèse de la littérature sur l'évaluation du programme *Unplugged*

### I TABLEAU N°27 I

#### Synthèse des 30 articles scientifiques relatifs à l'évaluation du programme *Unplugged* (principaux résultats)

##### ÉVALUATION INITIALE (PROCESSUS & EFFICACITÉ) DU PROGRAMME *UNPLUGGED* (2004-2006) (Projet EU-DAP1, 7 pays européens, 9 centres, N(*baseline*) = 7 079 collégiens (12-14 ans), 143 collèges)

Auteurs	Type	Objectif	Subst.	Résultats
Faggiano, Richardson <i>et al.</i> (2007)	Description de la procédure d'évaluation	Description du design de l'évaluation européenne du programme et des caractéristiques de la population avant l'intervention (« <i>baseline</i> », sept-oct 2004)	TAC	<p><b>Essai contrôlé randomisé par clusters</b> (CRCT, N=7 079) comportant 4 bras :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) bras « Contrôle » (sans intervention structurée de prévention des addictions, N=3 532),</li> <li>2) bras « intervention de base » = 12 séances d'une heure délivrées par l'enseignant durant 3 mois (N=1 190),</li> <li>3) Bras « intervention de base + implication des pairs » (N=1 193),</li> <li>4) Bras « intervention de base + implication des parents » (N=1 164)</li> </ol> <p><b>Randomisation des écoles</b> avec stratification selon l'environnement socio-économique (Unité d'analyse : collégien)</p> <p><b>Consommation avant l'intervention</b> : Expérimentation tabac = 34,9 %, Expérimentation cannabis = 8,9 %, Ivresse (au moins une fois dans la vie) = 24,7 %</p> <p>Les participants des 3 bras d'intervention regroupés ont moins expérimenté le cannabis et tendanciellement moins la cigarette que les participants du groupe « contrôle » (cannabis : <i>resp.</i> 7,6 % contre 8,9 %, <math>p &lt; 0,05</math> ; cigarette : 33,9 % contre 35,9 %, <math>p = 0,072</math>)</p>
Galanti, Siliquini <i>et al.</i> (2007)	Description de la procédure d'évaluation	Test d'une procédure de code anonyme auto-généré pour le suivi des participants de l'évaluation	TAC	<p>Une <b>étude pilote</b> (test-retest) est menée en 2003 dans 3 pays (Italie, Espagne et Suède ; 4 centres ; N=485 collégiens) pour mesurer la répétabilité et le degré de précision d'un code (9 caractères) généré à partir des réponses des participants à 7 items (Nom, Prénom, Nom du père, Couleur des yeux, etc.) et permettant un suivi anonyme (avec appariement des données) des futurs participants à l'évaluation du programme.</p> <p><b>Précision du code anonyme</b> (n=222 ; comparaison, pour les mêmes participants, entre les réponses aux 7 items et le code en 9 caractères ordonnés) = <u>taux d'erreur de 18 %</u> ; 2 items problématiques : couleur des yeux du participants (7,2 % d'erreurs) et nom de la grand-mère paternelle (4,5 % d'erreurs)</p> <p><b>Répétabilité du code et efficacité du lien anonyme</b> (n=246 ; test-retest à 4 semaines d'intervalle) = pas de confusion entre les 246 codes ; <u>seulement 61 % des codes sont répétés à l'identique (test-retest)</u>, 76,4 % lorsqu'on écarte les caractères liés aux 2 items ayant eu le plus grand taux d'erreurs (couleur des yeux et nom de la grand-mère paternelle) ; Une plus grande proportion de codes parvient à être reliée (91,9 %) quand on prend en compte la meilleure combinaison des 6 ou 7 caractères restants.</p> <p><b>COMMENTAIRES</b> Nécessité d'adapter la procédure pour optimiser la précision et la répétabilité du code Problèmes évoqués lors de la génération du code : mauvais rappel du nom de la grand-mère paternelle et catégorisation ambiguë de la couleur des yeux / algorithme de génération du code trop complexe (taux d'erreurs dépendant de l'âge des participants)</p>
Faggiano, Galanti <i>et al.</i> (2008)	Évaluation d'efficacité à court terme	Évaluation d'efficacité à court terme (3 mois après la fin de l'intervention) du programme (délivré entre oct 2004 et	TAC	<p><b>Analyse des effets du programme sur 8 indicateurs de consommation</b> mesurés avant (<i>baseline</i>) et 3 mois après l'intervention (variables dichotomiques, les indicateurs font tous référence au 30 jours qui précèdent la mesure)</p> <p>Les 3 bras d'intervention sont regroupés (pas de différence significative lorsqu'on rajoute l'implication des pairs ou des parents à l'intervention de base) et comparés ensemble au groupe contrôle</p>

		janv 2005) pour la consommation de tabac, d'alcool et de cannabis (TAC)		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>POR</th> <th>95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="4"><b>TABAC (30 derniers jours)</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Au moins une cigarette</td> <td>ns</td> <td>0,88 0,71–1,08</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Usage fréquent (6 cig. ou + / 30 jours)</td> <td>ns</td> <td>0,86 0,67–1,10</td> </tr> <tr> <td>→</td> <td>Usage quotidien (20 cig. ou +/ 30 jours)</td> <td>↘*</td> <td><b>0,70 0,52–0,94</b></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><b>ALCOOL (30 derniers jours)</b></td> </tr> <tr> <td>→</td> <td>Au moins 1 épisode d'ivresse</td> <td>↘*</td> <td><b>0,72 0,58–0,90</b></td> </tr> <tr> <td>→</td> <td>Ivresses fréquentes (3 épisodes ou +)</td> <td>↘*</td> <td><b>0,69 0,48–0,99</b></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><b>CANNABIS (30 derniers jours)</b></td> </tr> <tr> <td>→</td> <td>Au moins une consommation</td> <td>↘°</td> <td><b>0,77 0,60–1,00</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Consommation à 3 occasions ou +</td> <td>ns</td> <td>0,76 0,53–1,09</td> </tr> <tr> <td colspan="4"><b>DROGUES ILLICITES (cannabis compris)</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Au moins une consommation</td> <td>ns</td> <td>0,89 0,69–1,15</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Analyse des changements de stade dans la consommation de cigarettes</b> (durant les 30 derniers jours) entre le prétest et le post-test (comparativement au groupe contrôle)</p> <p>→ le programme permet d'<b>empêcher</b> ceux qui, avant l'intervention, ne fument aucune cigarette dans les 30 derniers jours ou qui fument sporadiquement (1 à 5 cig. dans les 30 derniers jours) <b>de passer à une consommation quotidienne</b> lors du post-test (20 cig. ou + dans les 30 derniers jours)</p> <p>→ le programme <b>ne permet pas de réduire ou de stopper la consommation</b> de ceux qui, avant l'intervention, fument quotidiennement (20 cig. ou + dans les 30 derniers jours).</p> <p><b>COMMENTAIRES</b> Nécessité de cibler les classes d'âge où la prévalence d'usage quotidien est encore faible car le programme ne semble pas avoir d'effet sur la réduction de l'usage quotidien</p>			POR	95% CI	<b>TABAC (30 derniers jours)</b>					Au moins une cigarette	ns	0,88 0,71–1,08		Usage fréquent (6 cig. ou + / 30 jours)	ns	0,86 0,67–1,10	→	Usage quotidien (20 cig. ou +/ 30 jours)	↘*	<b>0,70 0,52–0,94</b>	<b>ALCOOL (30 derniers jours)</b>				→	Au moins 1 épisode d'ivresse	↘*	<b>0,72 0,58–0,90</b>	→	Ivresses fréquentes (3 épisodes ou +)	↘*	<b>0,69 0,48–0,99</b>	<b>CANNABIS (30 derniers jours)</b>				→	Au moins une consommation	↘°	<b>0,77 0,60–1,00</b>		Consommation à 3 occasions ou +	ns	0,76 0,53–1,09	<b>DROGUES ILLICITES (cannabis compris)</b>					Au moins une consommation	ns	0,89 0,69–1,15
		POR	95% CI																																																					
<b>TABAC (30 derniers jours)</b>																																																								
	Au moins une cigarette	ns	0,88 0,71–1,08																																																					
	Usage fréquent (6 cig. ou + / 30 jours)	ns	0,86 0,67–1,10																																																					
→	Usage quotidien (20 cig. ou +/ 30 jours)	↘*	<b>0,70 0,52–0,94</b>																																																					
<b>ALCOOL (30 derniers jours)</b>																																																								
→	Au moins 1 épisode d'ivresse	↘*	<b>0,72 0,58–0,90</b>																																																					
→	Ivresses fréquentes (3 épisodes ou +)	↘*	<b>0,69 0,48–0,99</b>																																																					
<b>CANNABIS (30 derniers jours)</b>																																																								
→	Au moins une consommation	↘°	<b>0,77 0,60–1,00</b>																																																					
	Consommation à 3 occasions ou +	ns	0,76 0,53–1,09																																																					
<b>DROGUES ILLICITES (cannabis compris)</b>																																																								
	Au moins une consommation	ns	0,89 0,69–1,15																																																					
Gorman (2009)	Analyse critique	Critiques méthodologiques de l'évaluation à court terme du programme <i>Unplugged</i> (EU-DAP1, Faggiano <i>et al.</i> , 2008)	TAC	<p>L'auteur pointe l'utilisation (par les évaluateurs du programme, Faggiano <i>et al.</i>, 2008) <b>de pratiques ou stratégies de présentation et d'analyse des données servant à faire apparaître le programme comme plus efficace qu'il n'est en réalité</b> :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) abandon du design d'origine, à savoir 3 bras expérimentaux contre 1 bras contrôle, sans montrer le détail de l'analyse,</li> <li>2) un effet significatif sur seulement 3 des 8 indicateurs de consommation ; si les OR de prévalence vont généralement dans le bon sens 3 mois après l'intervention, la prévalence de consommation, avant l'intervention, est souvent plus faible dans les bras expérimentaux combinés que dans le groupe contrôle (pour le cannabis notamment),</li> <li>3) les auteurs n'explicitent pas clairement pourquoi les 8 indicateurs ont été choisis parmi tous ceux qui ont été recueillis</li> <li>4) les résultats d'analyses permettant de rendre compte de l'attrition (plus grande dans les groupes d'intervention) ne sont pas suffisamment détaillés et utilisés dans l'interprétation des données</li> <li>5) l'effet tendanciellement significatif sur le cannabis (au moins une consommation dans les 30 derniers jours) est à 2 reprises faussement présenté comme significatif dans la discussion</li> </ol>																																																				

Faggiano (2009)	Réponse à une analyse critique	Réponse du coordinateur de l'évaluation du projet EU-DAP1 aux critiques de Gorman (2009)	TAC	<p><b>Faggiano répond point par point aux critiques de Gorman (2009)</b></p> <p>1) La décision de combiner les 3 bras d'intervention a été prise <i>a priori</i> et notée clairement dans le protocole de l'évaluation</p> <p>2) tous les effets du programme ont été ajustés grâce à la mesure prétest du comportement correspondant ; de plus, la différence entre groupes d'interventions combinés et groupe contrôle au prétest était due à une seule classe du groupe contrôle (une analyse de sensibilité excluant cette classe est rapportée dans Faggiano, Vigna-Taglianti <i>et al.</i>, 2010)</p> <p>3) les 8 variables utilisées pour tester l'hypothèse principale, tout comme les analyses prévues, sont clairement établies dans le protocole d'évaluation</p> <p>4) il n'y a pas eu plus d'attrition dans les groupes d'intervention que dans le groupe contrôle</p> <p>5) mise à part le fait que le critère de 0.05 pour la significativité statistique est une convention, le test d'hypothèse n'est pas le seul critère pour inférer une relation causale entre une intervention et les indicateurs de consommation visés. On peut aussi considérer la direction générale que prennent tous les indicateurs ainsi que les analyses sur les stades de changement.</p>
Kreeft, Wiborg <i>et al.</i> (2009)	Évaluation de processus	Évaluation de processus du programme <i>Unplugged</i>	TAC	<p><b>Formation des enseignants</b> (TOT = « <i>Training of Teachers</i> ») : taux de satisfaction des enseignants élevé</p> <p><b>Mise en œuvre de l'intervention de base</b> (3 bras d'intervention regroupés)  Environ 56 % des classes reçoivent toutes les séances du programme (12 séances), avec une grande variation entre les centres (10 %-100 %) ; environ 5 % des classes ne reçoivent pas le programme  Chaque séance du programme est délivrée à 78 % des collégiens ciblés par l'évaluation, avec une variation selon les séances (66-92 %) et les centres (48-97 %)  Quand une séance a lieu, toutes les activités consignées dans le manuel de l'enseignant pour cette séance ne sont pas mises en œuvre (notamment pour les séances 2, 5, 10 et 12 où moins de 20 % des classes reçoivent la séance complète).  Le temps pour délivrer une séance est de 62 minutes (au lieu des 50 min. prévues)</p> <p><b>Mise en œuvre des ateliers destinés aux parents (3 ateliers interactifs, 2-3 heures chacun)</b>  Parmi les écoles de ce bras de l'évaluation, 70 % ont conduit tous les ateliers, 89 % en ont conduit 2. Le nombre moyen de parents par atelier pour la totalité des centres était très bas (M = 12, de 3 à 35 selon les centres) ; pour un atelier donné, seulement 28 % des collégiens avait un parent participant.</p> <p><b>Mise en œuvre de l'intervention menée par les pairs (7 réunions, 15-20 min. chacune)</b>  Très peu de classes ont organisé les 7 réunions (8 %) ; 71 % des classes n'ont conduit aucune réunion. Le nombre moyen de réunions par classe est de 1,8.</p>

Vigna-Taglianti, Vadrucci <i>et al.</i> (2009)	Évaluation d'efficacité à court terme Modération de l'efficacité	Évaluation d'efficacité à 3 mois du programme selon le sexe des participants	TAC	<p><b>Avant l'intervention</b>, les garçons consomment plus de cannabis et de drogues illicites que les filles, tandis qu'un plus grand pourcentage de filles fume la cigarette comparativement aux garçons.</p> <p><b>3 mois après l'intervention</b>, le programme est associé à une diminution de la consommation dans les 30 derniers jours <b>pour les garçons</b> (pour 6 des 8 indicateurs consommation de Faggiano, Galanti <i>et al.</i>, 2008 : usage fréquent et quotidien de cigarettes, au moins une ivresse, au moins une consommation de cannabis, usage fréquent de cannabis, au moins une consommation de drogue illicite), <b>mais n'est associé à aucun changement pour les filles</b>.</p> <p>Selon les auteurs, il semble que l'âge puisse être un des facteurs responsables des effets différenciés du programme selon le sexe. L'intervention serait efficace chez les très jeunes filles (11-12 ans) et chez les garçons quel que soit leur âge (interprétation développementale)</p> <p><b>COMMENTAIRE</b> Cibler les plus jeunes (&lt;= 12 ans) =&gt; effet sur les garçons ET les filles.</p>																																								
Faggiano, Vigna-Taglianti <i>et al.</i> (2010)	Évaluation d'efficacité à long terme	Évaluation d'efficacité du programme sur la consommation de TAC 15 mois après la fin de l'intervention	TAC	<p><b>Analyse des effets du programme sur 7 indicateurs de consommation</b> mesurés avant et <b>15 mois après l'intervention</b> (les indicateurs font tous référence au 30 jours qui précèdent la mesure, la consommation de drogues illicites a été abandonnée après les résultats de Faggiano, Galanti <i>et al.</i>, 2008)</p> <p>Les 3 bras d'intervention sont regroupés et comparés ensemble au groupe contrôle</p> <table border="1" data-bbox="1227 628 1872 730"> <thead> <tr> <th colspan="2">TABAC (30 derniers jours)</th> <th>POR</th> <th>95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Au moins une cigarette</td> <td>ns</td> <td>0,94</td> <td>0,80–1,11</td> </tr> <tr> <td>Usage fréquent (6 cig. ou +)</td> <td>ns</td> <td>0,89</td> <td>0,72–1,09</td> </tr> <tr> <td>Usage quotidien (20 cig. ou +)</td> <td>ns</td> <td>0,92</td> <td>0,73–1,16</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="1182 735 1872 810"> <thead> <tr> <th colspan="2">ALCOOL (30 derniers jours)</th> <th></th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>→ Au moins 1 épisode d'ivresse</td> <td>↘*</td> <td><b>0,80</b></td> <td><b>0,67–0,97</b></td> </tr> <tr> <td>→ Ivresses fréquentes (3 épisodes ou +)</td> <td>↘*</td> <td><b>0,62</b></td> <td><b>0,47–0,81</b></td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="1227 815 1872 890"> <thead> <tr> <th colspan="2">CANNABIS (30 derniers jours)</th> <th></th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Au moins une consommation</td> <td>ns</td> <td>0,83</td> <td>0,65–1,05</td> </tr> <tr> <td>→ Consommation à 3 occasions ou +</td> <td>↘*</td> <td><b>0,74</b></td> <td><b>0,53–1,00</b></td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Analyse des changements de stade dans la consommation des 3 substances</b> (durant les 30 derniers jours précédant la mesure) entre le prétest et le post-test, comparativement au groupe contrôle</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ un plus grand pourcentage de collégiens restent non consommateurs (Tabac, Cannabis) ou sans épisode d'ivresse (Alcool) 15 mois après s'ils ont reçu l'intervention</li> <li>→ parmi les collégiens ayant des ivresses sporadiques au prétest, un plus grand nombre déclarent ne pas avoir eu d'ivresse, et un plus petit nombre d'avoir des ivresses fréquentes 15 mois après s'ils ont reçu l'intervention</li> </ul>	TABAC (30 derniers jours)		POR	95% CI	Au moins une cigarette	ns	0,94	0,80–1,11	Usage fréquent (6 cig. ou +)	ns	0,89	0,72–1,09	Usage quotidien (20 cig. ou +)	ns	0,92	0,73–1,16	ALCOOL (30 derniers jours)				→ Au moins 1 épisode d'ivresse	↘*	<b>0,80</b>	<b>0,67–0,97</b>	→ Ivresses fréquentes (3 épisodes ou +)	↘*	<b>0,62</b>	<b>0,47–0,81</b>	CANNABIS (30 derniers jours)				Au moins une consommation	ns	0,83	0,65–1,05	→ Consommation à 3 occasions ou +	↘*	<b>0,74</b>	<b>0,53–1,00</b>
TABAC (30 derniers jours)		POR	95% CI																																									
Au moins une cigarette	ns	0,94	0,80–1,11																																									
Usage fréquent (6 cig. ou +)	ns	0,89	0,72–1,09																																									
Usage quotidien (20 cig. ou +)	ns	0,92	0,73–1,16																																									
ALCOOL (30 derniers jours)																																												
→ Au moins 1 épisode d'ivresse	↘*	<b>0,80</b>	<b>0,67–0,97</b>																																									
→ Ivresses fréquentes (3 épisodes ou +)	↘*	<b>0,62</b>	<b>0,47–0,81</b>																																									
CANNABIS (30 derniers jours)																																												
Au moins une consommation	ns	0,83	0,65–1,05																																									
→ Consommation à 3 occasions ou +	↘*	<b>0,74</b>	<b>0,53–1,00</b>																																									
Caria, Faggiano <i>et al.</i> (2011a)	Évaluation d'efficacité à long terme Modération de l'efficacité	Évaluation d'efficacité du programme <i>Unplugged</i> à long terme (15 mois après la fin de l'intervention) sur la consommation d'alcool	Alcool	<p><b>Analyse des effets du programme sur 3 indicateurs de consommation d'alcool</b> (comparativement au groupe contrôle) mesurés avant et 15 mois après l'intervention</p> <p>Les 3 bras d'intervention sont regroupés et comparés ensemble au groupe contrôle</p> <table border="1" data-bbox="1070 1209 1984 1311"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>OR</th> <th>95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Consommation actuelle d'alcool</td> <td>ns</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Consommation actuelle au moins hebdomadaire</td> <td>ns</td> <td>0,93</td> <td>0,79–1,09</td> </tr> <tr> <td>→ Comportements problématiques liés à l'alcool (12 derniers mois)</td> <td>↘*</td> <td><b>0,78</b></td> <td><b>0,63–0,98</b></td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Facteurs modérateurs</b></p> <p>Le programme diminue les comportements problématiques liés à l'alcool uniquement :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-chez les collégiens qui ne consomment pas d'alcool avant l'intervention</li> <li>-chez les collégiens qui perçoivent une tolérance à l'égard de l'alcool chez leurs parents</li> </ul> <p>Cette diminution des comportements problématiques est :</p>			OR	95% CI	Consommation actuelle d'alcool	ns	-	-	Consommation actuelle au moins hebdomadaire	ns	0,93	0,79–1,09	→ Comportements problématiques liés à l'alcool (12 derniers mois)	↘*	<b>0,78</b>	<b>0,63–0,98</b>																								
		OR	95% CI																																									
Consommation actuelle d'alcool	ns	-	-																																									
Consommation actuelle au moins hebdomadaire	ns	0,93	0,79–1,09																																									
→ Comportements problématiques liés à l'alcool (12 derniers mois)	↘*	<b>0,78</b>	<b>0,63–0,98</b>																																									

				<p>-globalement plus forte chez les garçons que chez les filles -plus grande chez les filles les plus jeunes (jusqu'à 12 ans)</p> <p><b>Analyse des changements de stades</b> <b>Consommation d'alcool</b> Parmi les non consommateurs d'alcool avant l'intervention, les collégiens ayant reçu l'intervention progressent moins vers un usage fréquent 15 mois après l'intervention, comparativement aux collégiens du groupe contrôle</p> <p><b>Comportements problématiques</b> Parmi les collégiens ne rapportant pas de comportements problématiques liés à l'alcool au prétest, les collégiens ayant reçu l'intervention : - restent en plus grande proportion à ce stade 15 mois après l'intervention, comparativement aux collégiens du groupe contrôle - progressent en plus faible proportion vers des comportements problématiques fréquents 15 mois après l'intervention, comparativement aux collégiens du groupe contrôle</p>																																
Caria, Faggiano <i>et al.</i> (2011b)	Évaluation d'efficacité à long terme Modération de l'efficacité	Analyse de modération de l'efficacité du programme à 15 mois sur la consommation d'alcool par l'environnement socio-économique	Alcool	<p><b>Analyse des effets du programme sur 5 indicateurs de consommation d'alcool</b> mesurés avant et 15 mois après l'intervention. Les 3 bras d'intervention sont regroupés et comparés ensemble au groupe contrôle</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>OR</th> <th>95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="4"><b>Prévalence de consommation d'alcool</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Consommation actuelle d'alcool (oui/non)</td> <td>ns</td> <td>0,95 0,81–1,12</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Consommation actuelle d'alcool au moins hebdomadaire</td> <td>ns</td> <td>0,92 0,77–1,09</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Intention de boire l'année qui vient</td> <td>ns</td> <td>0,99 0,85–1,16</td> </tr> <tr> <td>→</td> <td>Épisodes d'ivresse dans les 30 derniers jours</td> <td>↘*</td> <td><b>0,79 0,65–0,95</b></td> </tr> <tr> <td>→</td> <td>Intention d'être ivre dans l'année qui vient</td> <td>↘*</td> <td><b>0,82 0,71–0,96</b></td> </tr> <tr> <td>→</td> <td>Comportements problématiques (12 derniers mois)</td> <td>↘*</td> <td><b>0,78 0,62–0,98</b></td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Analyse de modération par l'environnement socio-économique du collège (niveau faible, moyen, élevé)</b> Les effets du programme sur 2 de ces indicateurs ne s'observent que <b>chez les collégiens évoluant dans un contexte à faible niveau socio-économique</b> (épisodes d'ivresse : OR = 0,63, 95% CI =0,47–0,88 ; intention d'être ivre : OR = 0,61, 95% CI =0,48–0,79), comparativement aux niveaux moyen et élevé.</p>			OR	95% CI	<b>Prévalence de consommation d'alcool</b>					Consommation actuelle d'alcool (oui/non)	ns	0,95 0,81–1,12		Consommation actuelle d'alcool au moins hebdomadaire	ns	0,92 0,77–1,09		Intention de boire l'année qui vient	ns	0,99 0,85–1,16	→	Épisodes d'ivresse dans les 30 derniers jours	↘*	<b>0,79 0,65–0,95</b>	→	Intention d'être ivre dans l'année qui vient	↘*	<b>0,82 0,71–0,96</b>	→	Comportements problématiques (12 derniers mois)	↘*	<b>0,78 0,62–0,98</b>
		OR	95% CI																																	
<b>Prévalence de consommation d'alcool</b>																																				
	Consommation actuelle d'alcool (oui/non)	ns	0,95 0,81–1,12																																	
	Consommation actuelle d'alcool au moins hebdomadaire	ns	0,92 0,77–1,09																																	
	Intention de boire l'année qui vient	ns	0,99 0,85–1,16																																	
→	Épisodes d'ivresse dans les 30 derniers jours	↘*	<b>0,79 0,65–0,95</b>																																	
→	Intention d'être ivre dans l'année qui vient	↘*	<b>0,82 0,71–0,96</b>																																	
→	Comportements problématiques (12 derniers mois)	↘*	<b>0,78 0,62–0,98</b>																																	
Caria, Faggiano <i>et al.</i> (2013)	Évaluation de processus	Effet des caractéristiques de la classe sur la mise en œuvre du programme	Alcool	<p><b>Lien entre 4 indicateurs de mise en œuvre du programme et certaines caractéristiques de la classe</b></p> <p><b>Pourcentage de programme délivré (Toutes les séances délivrées)</b> Consommation de substance en baseline OR = 0,81, 95% CI =0,65–0,99</p> <p><b>Fidélité d'application du programme (au moins la moitié des séances délivrées conformément au manuel)</b> Taille de la classe OR = 0,92, 95% CI =0,85–0,99</p> <p><b>Durée moyenne d'une séance (nombre de minutes par séance)</b> Pourcentage de garçons <math>\beta</math> = -0,19, 95% CI = -0,32 – -0,06</p> <p><b>Utilisation du jeu de rôle</b> "Connectedness in the class" OR = 1,52, 95% CI = 1,03-2,29</p>																																
Giannotta, Vigna-Taglianti <i>et al.</i> (2014)	Évaluation d'efficacité à court terme Médiation de l'efficacité à court terme	Médiation par les déterminants ciblés des effets du programme sur la consommation 3 mois après la fin de l'intervention	TAC	<p><b>Analyse des effets du programme sur les 8 médiateurs potentiels</b> selon la substance visée (pour l'ensemble de l'échantillon)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>tabac</th> <th>alcool</th> <th>cannabis</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>→ <b>Attitudes + / drogues</b></td> <td>↘*</td> <td>↘*</td> <td>↘*</td> </tr> <tr> <td>Attitudes - / drogues</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> </tr> <tr> <td>→ <b>Croyances + / subst. visée</b></td> <td>↘*</td> <td>↘*</td> <td>↘**</td> </tr> <tr> <td>Croyances - / subst. visée</td> <td>↗°</td> <td>ns</td> <td>ns</td> </tr> <tr> <td>→ <b>Connaissances / subst. visée</b></td> <td>↗*</td> <td>↗***</td> <td>↗***</td> </tr> <tr> <td>→ <b>Capacité de refuser / subst. visée</b></td> <td>↗*</td> <td>↗°</td> <td>↗°</td> </tr> </tbody> </table>		tabac	alcool	cannabis	→ <b>Attitudes + / drogues</b>	↘*	↘*	↘*	Attitudes - / drogues	ns	ns	ns	→ <b>Croyances + / subst. visée</b>	↘*	↘*	↘**	Croyances - / subst. visée	↗°	ns	ns	→ <b>Connaissances / subst. visée</b>	↗*	↗***	↗***	→ <b>Capacité de refuser / subst. visée</b>	↗*	↗°	↗°				
	tabac	alcool	cannabis																																	
→ <b>Attitudes + / drogues</b>	↘*	↘*	↘*																																	
Attitudes - / drogues	ns	ns	ns																																	
→ <b>Croyances + / subst. visée</b>	↘*	↘*	↘**																																	
Croyances - / subst. visée	↗°	ns	ns																																	
→ <b>Connaissances / subst. visée</b>	↗*	↗***	↗***																																	
→ <b>Capacité de refuser / subst. visée</b>	↗*	↗°	↗°																																	

				<p>→ <b>Nb perçu d'amis qui consomment la subst. visée</b> ↘** ns (↘°)<sup>1</sup> ↘*</p> <p>→ <b>Climat perçu de la classe</b> ↗* ↗* ↗*</p> <p>° <math>p &lt; .10</math>, * <math>p &lt; .05</math>, ** <math>p &lt; .01</math>, *** <math>p &lt; .001</math>  <sup>1</sup> effet pour les participants qui ont déjà consommé le produit avant l'intervention</p> <p><b>Quels facteurs sont de réels médiateurs des effets du programme sur la consommation de substance</b> (pour l'ensemble de l'échantillon)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>tabac</th> <th>alcool</th> <th>cannabis</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>→ ↘ <b>Attitudes + / drogues</b></td> <td>↘° (↘*)<sup>1</sup></td> <td>↘*</td> <td>↘°</td> </tr> <tr> <td>↗ Attitudes - / drogues</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> </tr> <tr> <td>↘ <b>Croyances + / subst. visée</b></td> <td>ns</td> <td>↘°</td> <td>ns</td> </tr> <tr> <td>↗ Croyances - / subst. visée</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> </tr> <tr> <td>↗ <b>Connaissances / subst. visée</b></td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> </tr> <tr> <td>→ ↗ <b>Capacité de refuser / subst. visée</b></td> <td>↘*</td> <td>↘*</td> <td>↘°</td> </tr> <tr> <td>→ ↘ <b>Nb perçu d'amis qui consomment la subst. visée</b></td> <td>↘*</td> <td>ns (↘°)<sup>1</sup></td> <td>↘*</td> </tr> <tr> <td>↗ Climat perçu de la classe</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> </tr> </tbody> </table> <p>° <math>p &lt; .10</math>, * <math>p &lt; .05</math>, ** <math>p &lt; .01</math>, *** <math>p &lt; .001</math>  <sup>1</sup> effet pour ceux qui ont déjà consommé le produit avant l'intervention</p> <p><b>COMMENTAIRES</b>  Les effets de médiation sont globalement assez faibles (problème de mesure ?) et plus marqués pour ceux qui consomment avant l'intervention.  Effet médiateur iatrogène (marginale significatif) de l'augmentation des connaissances concernant le cannabis chez les collégiens qui l'ont déjà expérimenté avant l'intervention = chez ces participants, le programme semble augmenter, -par le biais de l'augmentation des connaissances sur le produit-, la consommation de cannabis 3 mois après l'intervention</p>		tabac	alcool	cannabis	→ ↘ <b>Attitudes + / drogues</b>	↘° (↘*) <sup>1</sup>	↘*	↘°	↗ Attitudes - / drogues	ns	ns	ns	↘ <b>Croyances + / subst. visée</b>	ns	↘°	ns	↗ Croyances - / subst. visée	ns	ns	ns	↗ <b>Connaissances / subst. visée</b>	ns	ns	ns	→ ↗ <b>Capacité de refuser / subst. visée</b>	↘*	↘*	↘°	→ ↘ <b>Nb perçu d'amis qui consomment la subst. visée</b>	↘*	ns (↘°) <sup>1</sup>	↘*	↗ Climat perçu de la classe	ns	ns	ns
	tabac	alcool	cannabis																																					
→ ↘ <b>Attitudes + / drogues</b>	↘° (↘*) <sup>1</sup>	↘*	↘°																																					
↗ Attitudes - / drogues	ns	ns	ns																																					
↘ <b>Croyances + / subst. visée</b>	ns	↘°	ns																																					
↗ Croyances - / subst. visée	ns	ns	ns																																					
↗ <b>Connaissances / subst. visée</b>	ns	ns	ns																																					
→ ↗ <b>Capacité de refuser / subst. visée</b>	↘*	↘*	↘°																																					
→ ↘ <b>Nb perçu d'amis qui consomment la subst. visée</b>	↘*	ns (↘°) <sup>1</sup>	↘*																																					
↗ Climat perçu de la classe	ns	ns	ns																																					
Vigna-Taglianti, Galanti <i>et al.</i> (2014)	Synthèse des résultats	Vue d'ensemble des résultats du projet EU-DAP1	TAC	<p>Les auteurs donnent une <b>vue d'ensemble de la méthodologie et des résultats</b> de l'évaluation du programme <i>Unplugged</i> au sein du projet EU-DAP1  Ils examinent notamment :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) l'efficacité du programme 3 et 15 mois après la fin de l'intervention et</li> <li>2) les différences d'efficacité selon le sexe des participants et le niveau socio-économique de l'école</li> </ol>																																				
Vadrucci, Vigna-Taglianti <i>et al.</i> (2015)	Modélisation théorique	Modélisation théorique des mécanismes sous-jacents au programme <i>Unplugged</i>	TAC	<p>Les auteurs :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) décrivent le modèle théorique du programme <i>Unplugged</i>, modèle faisant intervenir plusieurs grandes théories ou modèles (théorie de l'apprentissage social, Bandura, 1960 ; théorie des comportements problématiques, Jessor &amp; Jessor, 1977 ; modèle des croyances relatives à la santé, Rosenstock, 1950 ; théorie de l'action raisonnée, Fishbein &amp; Ajzen, 1980)</li> <li>2) expliquent comment chacune des théories s'applique dans les séances</li> <li>3) définissent les médiateurs visés (connaissances, risque perçu, attitudes, croyances normatives, compétences psychosociales) dans chaque séance</li> </ol>																																				

**RÉPLICATION (2007-2008) DE L'ÉVALUATION (PROCESSUS & EFFICACITÉ) DU PROGRAMME UNPLUGGED EN RÉPUBLIQUE TCHÈQUE**  
 (Projet EU-DAP 2, N(*baseline*) = 1 874 collégiens en classe de 6<sup>e</sup> (11-13 ans), 74 écoles)

Jurystová, Gabrhelík <i>et al.</i> (2009)	Étude pilote Évaluation de processus	Évaluation de la mise en œuvre du programme <i>Unplugged</i> en République tchèque	TAC	<p><b>Évaluation formative sur la base d'entretiens semi-structurés</b> auprès de 16 intervenants de prévention en milieu scolaire délivrant le programme (recueil en janv. 2008, entretiens d'1h)</p> <p><b>Préparation des séances</b> Coûteux en temps de préparation (en moy. 1 à 2 heures) Manuel de l'enseignant : pas toujours adapté, mauvaises traductions, instructions peu claires pour certaines activités, permet néanmoins de bien structurer les temps de la séance et de connaître les principaux objectifs</p> <p><b>Mise en œuvre</b> Difficultés pour adapter le contenu et la terminologie du manuel à l'âge des collégiens **Temps de la séance trop court = pas assez de temps pour faire toutes les activités, gérer la dynamique de groupe, laisser s'exprimer les élèves → contrainte qui augmente le stress de l'animateur</p> <p><b>Facteurs organisationnels</b> Nécessité du soutien de la direction de l'école pour une intégration des séances dans les heures d'enseignement Intervenants très satisfaits de la mise en place de réunions mensuelles de supervision (clarifications, partage d'expérience, utilité pour faire face aux difficultés rencontrées)</p>
Adámková, Jurystová <i>et al.</i> (2009)	Évaluation de processus	Description détaillée des interventions de prévention (autres qu' <i>Unplugged</i> ) délivrées dans les écoles impliquées dans l'évaluation du programme (EU-DAP2)	TAC	<p>Échantillon : 70 écoles participant à l'évaluation (33 du groupe contrôle, 37 du groupe recevant <i>Unplugged</i>) Dans le groupe contrôle, 21 % des programmes de prévention primaire couvrent l'usage de drogues. La plupart des interventions sont des conférences ponctuelles.</p> <p><b>Aucune activité de prévention substantielle et structurée n'interfère avec l'évaluation.</b></p>
Jurystová & Miovský (2010)	Évaluation de processus	Description et évaluation du dispositif de supervision et de soutien des enseignants pendant la délivrance du programme	TAC	<p>Évaluation du dispositif de soutien des enseignants par des coordinateurs régionaux du programme sur la base de 18 entretiens semi-directifs. Les enseignants sont invités à des réunions de supervision avec des coordinateurs régionaux du projet (toutes les 2 séances).</p> <p><b>Structure de la réunion :</b> retour sur les deux dernières séances et leur mise en œuvre (situations problématiques, cas particuliers, gestion des affirmations de certains collégiens, mise en œuvre des activités) et préparation de la séance à venir</p> <p><b>Points positifs</b> Satisfaction élevée des enseignants concernant ces réunions Soutien, conseils méthodologiques jugés utiles par les enseignants Solidarité, apprentissage mutuel entre les intervenants Permet de nourrir la motivation des intervenants, de les rassurer, de leur dire s'ils sont sur la bonne voie Utilité pour la fidélité d'application du programme (informations et consignes de procédures pour la préparation des séances futures)</p> <p><b>Points négatifs</b> Absentéisme variable selon les groupes de réunion.</p>

Gabrhelík, Duncan <i>et al.</i> (2012a)	Évaluation d'efficacité	Évaluation d'efficacité du programme sur la consommation de TAC à 1, 3, 12, 15 et 24 mois	TAC	<p><b>Formation des enseignants</b> : 2.5h + 12h (+Réunions de supervision régulières pendant la délivrance du programme)</p> <p><b>Essai contrôlé randomisé par clusters</b> (CRCT, N=1 753) comportant 2 groupes :</p> <p>1) le groupe « Contrôle » (sans programme structuré de prévention, voir Adámková <i>et al.</i>, 2009, N=839),</p> <p>2) le groupe « expérimental » recevant le programme <i>Unplugged</i> de base (12 séances de 45 minutes délivrées par l'enseignant, N=914)</p> <p><b>Randomisation des écoles</b> avec stratification selon l'environnement socio-économique (Unité d'analyse : collégien)*</p> <p><b>6 vagues de mesures</b> : Avant l'intervention (Baseline) puis 1, 3, 12, 15 et 24 mois après la fin de l'intervention</p> <p><b>Analyse des effets du programme sur 8 indicateurs de consommation</b> (comparaison groupe expérimental /contrôle, significativités des OR)</p> <table border="1" data-bbox="1032 405 2011 836"> <thead> <tr> <th></th> <th>TABAC (30 derniers jours)</th> <th>baseline</th> <th>1mois</th> <th>3mois</th> <th>12 mois</th> <th>15mois</th> <th>24mois</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>→ Au moins une cigarette</td> <td></td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>↘*</td> <td>↘*</td> <td>↘*</td> <td>↘*</td> </tr> <tr> <td>Usage quotidien (6 cig. ou + par jour)</td> <td></td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>↘*</td> <td>↘*</td> </tr> <tr> <td>→ Usage intensif (20 cig. ou + par jour)</td> <td></td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>↘*</td> <td>ns</td> <td>↘*</td> <td>↘*</td> </tr> <tr> <td colspan="8"><b>ALCOOL (30 derniers jours)</b></td> </tr> <tr> <td>Au moins 1 épisode d'ivresse</td> <td></td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> </tr> <tr> <td>Ivresses fréquentes (3 épisodes ou +)</td> <td></td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> </tr> <tr> <td colspan="8"><b>CANNABIS (30 derniers jours)</b></td> </tr> <tr> <td>→ Au moins une consommation</td> <td></td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>↘***</td> <td>↘***</td> <td>↘**</td> <td>↘*</td> </tr> <tr> <td>Consommation à 3 occasions ou +</td> <td></td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>↘*</td> <td>ns</td> <td>ns</td> </tr> <tr> <td colspan="8"><b>DROGUES ILLICITES (durant toute la vie)</b></td> </tr> <tr> <td>Au moins une consommation</td> <td></td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> <td>ns</td> </tr> </tbody> </table> <p>Statistiquement significatif si <math>p &lt; .008</math> (correction de Bonferroni) ; * <math>p &lt; .008</math>, ** <math>p &lt; .001</math>, *** <math>p &lt; .0001</math></p> <p><b>COMMENTAIRES</b> Particularités culturelles expliquant l'absence d'effet pour l'alcool (acceptabilité sociale de la consommation intensive) Définition peu usuelle des indicateurs de consommation de tabac pour des collégiens de 11 à 13 ans (usage quotidien et intensif)</p>		TABAC (30 derniers jours)	baseline	1mois	3mois	12 mois	15mois	24mois	→ Au moins une cigarette		ns	ns	↘*	↘*	↘*	↘*	Usage quotidien (6 cig. ou + par jour)		ns	ns	ns	ns	↘*	↘*	→ Usage intensif (20 cig. ou + par jour)		ns	ns	↘*	ns	↘*	↘*	<b>ALCOOL (30 derniers jours)</b>								Au moins 1 épisode d'ivresse		ns	ns	ns	ns	ns	ns	Ivresses fréquentes (3 épisodes ou +)		ns	ns	ns	ns	ns	ns	<b>CANNABIS (30 derniers jours)</b>								→ Au moins une consommation		ns	ns	↘***	↘***	↘**	↘*	Consommation à 3 occasions ou +		ns	ns	ns	↘*	ns	ns	<b>DROGUES ILLICITES (durant toute la vie)</b>								Au moins une consommation		ns	ns	ns	ns	ns	ns
	TABAC (30 derniers jours)	baseline	1mois	3mois	12 mois	15mois	24mois																																																																																													
→ Au moins une cigarette		ns	ns	↘*	↘*	↘*	↘*																																																																																													
Usage quotidien (6 cig. ou + par jour)		ns	ns	ns	ns	↘*	↘*																																																																																													
→ Usage intensif (20 cig. ou + par jour)		ns	ns	↘*	ns	↘*	↘*																																																																																													
<b>ALCOOL (30 derniers jours)</b>																																																																																																				
Au moins 1 épisode d'ivresse		ns	ns	ns	ns	ns	ns																																																																																													
Ivresses fréquentes (3 épisodes ou +)		ns	ns	ns	ns	ns	ns																																																																																													
<b>CANNABIS (30 derniers jours)</b>																																																																																																				
→ Au moins une consommation		ns	ns	↘***	↘***	↘**	↘*																																																																																													
Consommation à 3 occasions ou +		ns	ns	ns	↘*	ns	ns																																																																																													
<b>DROGUES ILLICITES (durant toute la vie)</b>																																																																																																				
Au moins une consommation		ns	ns	ns	ns	ns	ns																																																																																													
Gabrhelík, Duncan <i>et al.</i> (2012b)	Évaluation d'efficacité Analyse des trajectoires de consommation	Examen des trajectoires de consommation de cigarettes des élèves Analyse des liens entre ces trajectoires et les effets du sexe et du programme <i>Unplugged</i>	Tabac	<p>À partir d'une modélisation de croissance mixte (6 vagues de mesures), un modèle en 2 trajectoires de consommation de tabac est examiné :</p> <p>-« <b>Augmentation rapide/modérée</b> » de consommation (9 % de l'échantillon)</p> <p>-« <b>Augmentation lente</b> » de consommation (91 % de l'échantillon)</p> <p>Lorsqu'on intègre les variables « sexe » et « groupe d'intervention » (contrôle vs. expérimental) dans ce modèle à deux trajectoires, on constate :</p> <p>-une <b>augmentation plus rapide de la consommation de cigarettes chez les filles</b> que chez les garçons dans les deux trajectoires (OR = 1,17, <math>p = .01</math> dans les deux trajectoires).</p> <p>-une <b>augmentation plus rapide de la consommation de cigarettes chez les élèves du groupe contrôle</b>, comparativement aux élèves du groupe expérimental dans les deux trajectoires (trajectoire lente : OR = 1,22, <math>p = .01</math> ; trajectoire rapide/modérée : OR = 1,54, <math>p = .08</math>).</p>																																																																																																
Miovský, Novák <i>et al.</i> (2012)	Évaluation d'efficacité	Évaluation d'efficacité du programme <i>Unplugged</i> sur la consommation de tabac à court et long terme	Tabac	<p><b>Analyse des effets du programme sur 2 indicateurs de consommation de tabac</b> (comparaison groupe expérimental /contrôle)</p> <table border="1" data-bbox="1010 1362 2024 1465"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>baseline</th> <th>1mois</th> <th>3mois*</th> <th>12mois</th> <th>15mois*</th> <th>24mois**</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Au moins une cigarette dans les 30 derniers jours</td> <td>G. contrôle</td> <td>7,5 %</td> <td>13,3 %</td> <td><b>20,9 %</b></td> <td>23,4 %</td> <td><b>27,9 %</b></td> <td><b>33,1 %</b></td> </tr> <tr> <td>Gpe expé.</td> <td>10,1 %</td> <td>12,2 %</td> <td><b>17,0 %</b></td> <td>19,7 %</td> <td><b>23,4 %</b></td> <td><b>26,7 %</b></td> </tr> </tbody> </table>			baseline	1mois	3mois*	12mois	15mois*	24mois**	Au moins une cigarette dans les 30 derniers jours	G. contrôle	7,5 %	13,3 %	<b>20,9 %</b>	23,4 %	<b>27,9 %</b>	<b>33,1 %</b>	Gpe expé.	10,1 %	12,2 %	<b>17,0 %</b>	19,7 %	<b>23,4 %</b>	<b>26,7 %</b>																																																																									
		baseline	1mois	3mois*	12mois	15mois*	24mois**																																																																																													
Au moins une cigarette dans les 30 derniers jours	G. contrôle	7,5 %	13,3 %	<b>20,9 %</b>	23,4 %	<b>27,9 %</b>	<b>33,1 %</b>																																																																																													
	Gpe expé.	10,1 %	12,2 %	<b>17,0 %</b>	19,7 %	<b>23,4 %</b>	<b>26,7 %</b>																																																																																													

				<p>Significativité des Chi2 de Pearson : * <math>p &lt; .05</math>, ** <math>p &lt; .01</math>  Aucune différence pour la consommation de tabac au cours de la vie</p> <p><b>COMMENTAIRES</b>  Effet à long terme du programme sur la consommation de tabac, contrairement aux résultats de Faggiano, Vigna-Taglianti <i>et al.</i> (2010)  Interprétations des auteurs : intervention arrive plus tôt (11-13 ans au lieu de 12-14 ans pour le projet EU-DAP1)  Peu d'interventions de prévention des addictions en milieu scolaire en République Tchèque (Adámková, Jurystová <i>et al.</i>, 2009) → moins d'effets contreproductifs d'interventions ayant de mauvaises stratégies (ex : appel à la peur)</p>																																																																																																						
Novák, Miovský <i>et al.</i> (2013)	Évaluation d'efficacité Modération de l'efficacité	Évaluation d'efficacité du programme <i>Unplugged</i> en République Tchèque selon le sexe des participants	TAC	<p><b>Analyse des effets du programme sur 3 indicateurs de consommation en fonction du sexe des bénéficiaires</b>  (comparaison groupe expérimental /contrôle pour chaque vague de mesure)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th></th> <th>Basel.</th> <th>1m</th> <th>3m</th> <th>12m</th> <th>15m</th> <th>24m</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4"><b>TABAC</b> <b>Au moins 1 cigarette (30j)</b></td> <td rowspan="2">Garçons</td> <td>GC</td> <td>8,0</td> <td>13,5</td> <td>20,9</td> <td>21,9</td> <td>25,5</td> <td>32,7</td> </tr> <tr> <td>GE</td> <td>11,4</td> <td>13,8</td> <td>15,9</td> <td>18,6</td> <td>22,6</td> <td>26,7</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Filles</td> <td>GC</td> <td>6,9</td> <td>11,6</td> <td>20,8</td> <td>24,9</td> <td><b>30,5</b></td> <td><b>33,6</b></td> </tr> <tr> <td>GE</td> <td>8,8</td> <td>10,8</td> <td>18,1</td> <td>20,8</td> <td><b>24,1</b></td> <td><b>26,6</b></td> </tr> <tr> <td rowspan="4"><b>ALCOOL</b> <b>Au moins 1 épisode d'ivresse (30j)</b></td> <td rowspan="2">Garçons</td> <td>GC</td> <td>2,8</td> <td>6,1</td> <td>7,1</td> <td>15,4</td> <td>17,0</td> <td><b>31,4</b></td> </tr> <tr> <td>GE</td> <td>3,7</td> <td>9,8</td> <td>7,0</td> <td>15,0</td> <td>14,1</td> <td><b>23,4</b></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Filles</td> <td>GC</td> <td><b>0,3</b></td> <td>5,8</td> <td>7,4</td> <td>10,3</td> <td>14,2</td> <td>26,6</td> </tr> <tr> <td>GE</td> <td><b>2,9</b></td> <td>4,5</td> <td>5,8</td> <td>14,1</td> <td>13,9</td> <td>21,1</td> </tr> <tr> <td rowspan="4"><b>CANNABIS</b> <b>Au moins une consom. de cannabis (30j)</b></td> <td rowspan="2">Garçons</td> <td>GC</td> <td>0,9</td> <td>2,2</td> <td><b>4,9</b></td> <td>6,0</td> <td>9,7</td> <td>8,5</td> </tr> <tr> <td>GE</td> <td>1,6</td> <td>2,3</td> <td><b>2,0</b></td> <td>3,9</td> <td>7,6</td> <td>6,5</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Filles</td> <td>GC</td> <td>0,0</td> <td>1,5</td> <td><b>3,9</b></td> <td>4,3</td> <td>5,8</td> <td><b>7,5</b></td> </tr> <tr> <td>GE</td> <td>0,5</td> <td>0,5</td> <td><b>0,7</b></td> <td>2,9</td> <td>4,0</td> <td><b>4,1</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>GC : groupe contrôle, GE : groupe expérimental, les taux de prévalence en gras sont significativement différents par pair (Chi de Pearson, <math>p &lt; .05</math>)</p> <p>Le programme semble être efficace pour <b>diminuer à long terme (2 ans après l'intervention) la consommation de tabac chez les filles, et l'abus d'alcool chez les garçons. Il diminue la consommation de cannabis à court terme (3 mois après l'intervention) chez les deux sexes, l'effet persistant à long terme (2 ans) uniquement chez les filles.</b></p> <p><b>COMMENTAIRES</b>  Contrairement aux résultats du projet EU-DAP1 (Vigna-Taglianti, Vadrucchi <i>et al.</i>, 2009), le programme semble efficace pour les filles (tabac et cannabis). L'interprétation des auteurs, qui reprend celle de Vigna-Taglianti <i>et al.</i> (2009), est de faire l'hypothèse que le programme doit être délivré le plus tôt possible aux jeunes filles pour être efficace, ce qui est le cas dans cette étude (population ramenée à 11-13 ans au lieu de 12-14 ans pour le projet EU-DAP1).</p>				Basel.	1m	3m	12m	15m	24m	<b>TABAC</b> <b>Au moins 1 cigarette (30j)</b>	Garçons	GC	8,0	13,5	20,9	21,9	25,5	32,7	GE	11,4	13,8	15,9	18,6	22,6	26,7	Filles	GC	6,9	11,6	20,8	24,9	<b>30,5</b>	<b>33,6</b>	GE	8,8	10,8	18,1	20,8	<b>24,1</b>	<b>26,6</b>	<b>ALCOOL</b> <b>Au moins 1 épisode d'ivresse (30j)</b>	Garçons	GC	2,8	6,1	7,1	15,4	17,0	<b>31,4</b>	GE	3,7	9,8	7,0	15,0	14,1	<b>23,4</b>	Filles	GC	<b>0,3</b>	5,8	7,4	10,3	14,2	26,6	GE	<b>2,9</b>	4,5	5,8	14,1	13,9	21,1	<b>CANNABIS</b> <b>Au moins une consom. de cannabis (30j)</b>	Garçons	GC	0,9	2,2	<b>4,9</b>	6,0	9,7	8,5	GE	1,6	2,3	<b>2,0</b>	3,9	7,6	6,5	Filles	GC	0,0	1,5	<b>3,9</b>	4,3	5,8	<b>7,5</b>	GE	0,5	0,5	<b>0,7</b>	2,9	4,0	<b>4,1</b>
			Basel.	1m	3m	12m	15m	24m																																																																																																		
<b>TABAC</b> <b>Au moins 1 cigarette (30j)</b>	Garçons	GC	8,0	13,5	20,9	21,9	25,5	32,7																																																																																																		
		GE	11,4	13,8	15,9	18,6	22,6	26,7																																																																																																		
	Filles	GC	6,9	11,6	20,8	24,9	<b>30,5</b>	<b>33,6</b>																																																																																																		
		GE	8,8	10,8	18,1	20,8	<b>24,1</b>	<b>26,6</b>																																																																																																		
<b>ALCOOL</b> <b>Au moins 1 épisode d'ivresse (30j)</b>	Garçons	GC	2,8	6,1	7,1	15,4	17,0	<b>31,4</b>																																																																																																		
		GE	3,7	9,8	7,0	15,0	14,1	<b>23,4</b>																																																																																																		
	Filles	GC	<b>0,3</b>	5,8	7,4	10,3	14,2	26,6																																																																																																		
		GE	<b>2,9</b>	4,5	5,8	14,1	13,9	21,1																																																																																																		
<b>CANNABIS</b> <b>Au moins une consom. de cannabis (30j)</b>	Garçons	GC	0,9	2,2	<b>4,9</b>	6,0	9,7	8,5																																																																																																		
		GE	1,6	2,3	<b>2,0</b>	3,9	7,6	6,5																																																																																																		
	Filles	GC	0,0	1,5	<b>3,9</b>	4,3	5,8	<b>7,5</b>																																																																																																		
		GE	0,5	0,5	<b>0,7</b>	2,9	4,0	<b>4,1</b>																																																																																																		
Miovský, Vonkova <i>et al.</i> (2015)	Évaluation d'efficacité Profils à risque	Prédiction du risque de consommation de cannabis de chaque élève à partir de 8 facteurs de risque/protection	Cannabis	<p><b>Méthode.</b> À partir de 8 facteurs de risque/protection, les auteurs affectent à chaque participant 2 probabilités de consommation de cannabis selon qu'ils reçoivent ou non le traitement ; à l'aide de ces deux probabilités, ils calculent l'effet relatif et absolu de l'intervention pour chaque enfant ; ils divisent ensuite l'échantillon en trois groupes (à risque « faible » vs. « modéré » vs. « élevé ») et montrent l'effet moyen de l'intervention suivant le groupe.</p> <p><b>Résultats</b>  <b>L'effet du programme est significatif pour chacun des 3 groupes.</b>  La comparaison des groupes à risque faible et élevé révèle les plus grandes différences sur ces 3 variables :  -<b>notes scolaires</b> (diff absolue = 63,7 %)  -<b>vouloir s'infliger des blessures</b> (diff absolue = 58,5 %)  -<b>vouloir enfreindre les règles</b> (diff absolue = 56,8 %)</p>																																																																																																						

**ÉVALUATION (PROCESSUS, IMPACT) DU PROGRAMME UNPLUGGED DANS LA RÉGION DE LIGURIE (ITALIE, 2011-2012)  
(286 collégiens)**

Carpì, Ferrari <i>et al.</i> (2015)	Évaluation de processus Évaluation d'impact	Description de l'implantation du programme <i>Unplugged</i> dans la région de Ligurie et évaluation d'impact (résultats concernant d'autres variables que la consommation de substances)	TAC	<p>4 professionnels de Santé reçoivent la formation de formateur du programme Ils forment ensuite 25 enseignants (3 jours, 20h). En fin de formation, ces 25 enseignants associent le mot <i>Unplugged</i> aux mots « fatigant », « plaisant » et « intéressant » Durant l'année scolaire 2011/2012, 14 classes bénéficient du programme <i>Unplugged</i> (286 collégiens) <b>Bénéfices pour les élèves</b> = relation positive avec l'enseignant, empathie, diminution des conflits, augmentation de la conscience de soi et de l'estime de soi, meilleurs résultats scolaires <b>Bénéfices pour les enseignants</b> = plus respecté, acquisition de nouvelles compétences, plus grande confiance en soi et plus d'autonomie <b>COMMENTAIRES</b> <b>La méthode de recueil des données de l'évaluation de processus et d'impact n'est pas décrite</b> <b>Article de faible qualité scientifique</b></p>
-------------------------------------	--	--	-----	---

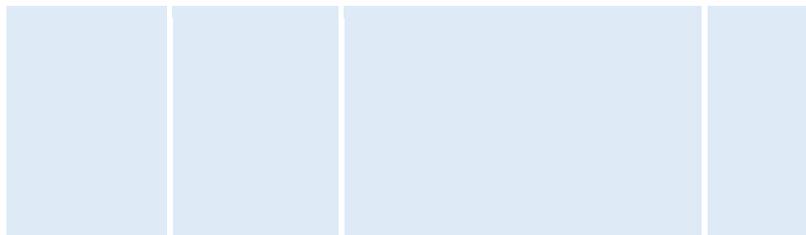
**ÉVALUATION (PROCESSUS) DU PROGRAMME UNPLUGGED EN GÉORGIE (2012)  
(11-14 ans, 33 écoles)**

Javakhishvili, Javakhishvili <i>et al.</i> (2015)	Évaluation de processus	Évaluation de l'implantation du programme <i>Unplugged</i> en Géorgie (2012)	TAC	<p><b>Méthodes de recueil de données</b> : atelier recherche-action, entretiens semi-structurés et « focus groupes » <b>Échantillon</b> = 33 élèves de 11 à 14 ans, 5 enseignants, 4 psychologues scolaires et 3 directeurs d'établissements privés <b>Résultats</b> Les élèves et les enseignants observent les résultats immédiats du programme dans une conscience accrue des risques liés aux drogues et une augmentation de la confiance en soi des élèves dans les relations sociales Le programme <i>Unplugged</i> est adapté au contexte socio-culturel géorgien <b>Facteurs facilitateurs d'implantation</b> Motivation de l'équipe d'encadrement de l'école à contribuer au bien-être des élèves Intérêt de la part des élèves Motivation de la part des enseignant/psychologues scolaires de s'approprier et maîtriser la méthode <b>Obstacles</b> Manque d'expérience des équipes éducatives dans le domaine de la prévention Tabous sur les drogues en Géorgie Difficulté d'intégrer un nouveau contenu dans le programme scolaire officiel</p>
---	-------------------------	--	-----	--

**REVUES SYSTÉMATIQUES MENTIONNANT LE PROGRAMME UNPLUGGED**

Foxcroft & Tsetsvadze (2011)	Revue systématique (Cochrane)	Revue systématique relative aux programmes de prévention universelle en milieu scolaire visant le mésusage d'alcool	Alcool	<p><b>Références de l'évaluation du programme UNPLUGGED incluse dans la revue</b> (classée dans les programmes génériques ayant une approche développementale ou psychosociale) : <b>*FAGGIANO 2007</b> (Caria, Faggiano <i>et al.</i>, 2011a ; Faggiano, Galanti <i>et al.</i>, 2008 ; Faggiano, Vigna-Taglianti <i>et al.</i>, 2010 ; Vigna-Taglianti, Vadrucchi <i>et al.</i>, 2009) <b>Résultats</b> Programme efficace à court et long terme ; efficacité modérée par le sexe de participants <b>Conclusions des auteurs</b> (implications pour la pratique) : Recommandation des programmes suivants selon la zone géographique : US = LST,GBG ; <b>Europe = UNPLUGGED</b>, GBG</p>
------------------------------	-------------------------------	---	--------	---

Thomas, McLellan <i>et al.</i> (2013)	Revue systématique (Cochrane)	Revue systématique des interventions de prévention du tabagisme en milieu scolaire	Tabac	<p><b>Références des 2 évaluations du programme UNPLUGGED incluses dans la revue</b> (classées dans les programmes d'influence sociale):</p> <p>*FAGGIANO 2008 (Faggiano, Galanti <i>et al.</i>, 2008 ; Faggiano, Richardson <i>et al.</i>, 2007 ; Faggiano, Vigna-Taglianti <i>et al.</i>, 2010 ; Kreeft, Wiborg <i>et al.</i>, 2009 ; Vigna-Taglianti, Vadrucchi <i>et al.</i>, 2009)</p> <p>*GABRHELİK 2012 (Gabrhelik, Duncan <i>et al.</i>, 2012a; Gabrhelik, Duncan <i>et al.</i>, 2012b)</p> <p><b>Résultats</b></p> <p>À partir des données d'origine, les auteurs ont recalculé l'effet du programme uniquement pour les élèves n'ayant jamais fumé avant l'intervention (<i>baseline</i>) → indicateur = reste non-fumeur après l'intervention (oui/non)</p> <p>Sur cette base, aucun effet n'est significatif à long terme (Faggiano 2008 : OR = 0,96, CI 95% = 0,64-1,44, Gabrhelik 2012 : OR = 0,94, CI 95% = 0,69-1,27)</p> <p><b>COMMENTAIRES</b></p> <p>Erreurs des auteurs lorsqu'ils rapportent les indicateurs de consommation quotidienne et intensive...</p>
Faggiano, Minozzi <i>et al.</i> (2014)	Revue systématique (Cochrane)	Revue systématique des programmes de prévention universelle en milieu scolaire visant la consommation de drogues illicites	Drogues illicites	<p><b>Références des 2 évaluations du programme UNPLUGGED incluses dans la revue</b> (classées dans les programmes utilisant des méthodes combinées = ciblant les connaissances, les compétences psychosociales et les normes sociales)</p> <p>*UNPLUGGED 2008 (Faggiano, Galanti <i>et al.</i>, 2008 ; Faggiano, Richardson <i>et al.</i>, 2007 ; Faggiano, Vigna-Taglianti <i>et al.</i>, 2010 ; Vigna-Taglianti, Vadrucchi <i>et al.</i>, 2009),</p> <p>*UNPLUGGED 2012 (Gabrhelik, Duncan <i>et al.</i>, 2012b)</p> <p><b>Résultats</b></p> <p>Efficacité du programme (2 évaluations combinées) sur la consommation de cannabis à court terme (&lt; 12 mois ; N=8 008) et à long terme (≥ 12 mois ; N=7 321)</p> <p><b>Conclusions des auteurs</b> (implications pour la pratique) : Recommandation des programmes : LST, GBG et UNPLUGGED</p>
Thomas, McLellan <i>et al.</i> (2015)	Revue systématique Méta-analyse	Revue systématique et méta-analyse des interventions de prévention du tabagisme en milieu scolaire	Tabac	<p><b>Références des 2 évaluations du programme UNPLUGGED incluses dans la revue</b> (classées dans les programmes d'influence sociale) :</p> <p>*FAGGIANO 2008 (Faggiano, Galanti <i>et al.</i>, 2008 ; Faggiano, Richardson <i>et al.</i>, 2007 ; Faggiano, Vigna-Taglianti <i>et al.</i>, 2010 ; Kreeft, Wiborg <i>et al.</i>, 2009 ; Vigna-Taglianti, Vadrucchi <i>et al.</i>, 2009)</p> <p>*GABRHELİK 2012 (Gabrhelik, Duncan <i>et al.</i>, 2012a; Gabrhelik, Duncan <i>et al.</i>, 2012b)</p> <p><b>Résultats</b></p> <p>À partir des données d'origine, les auteurs ont recalculé l'effet du programme uniquement pour les élèves n'ayant jamais fumé avant l'intervention (<i>baseline</i>) → indicateur = reste non-fumeur après l'intervention à court ou long terme</p> <p>Sur cette base, aucun effet n'est significatif à court terme (Gabrhelik 2012 : OR = 1,12, CI 95% = 0,77-1,63) ou à long terme (Faggiano 2008 : OR = 0,96, CI 95% = 0,64-1,44, Gabrhelik 2012 : OR = 0,94, CI 95% = 0,69-1,27)</p>
de Kleijn, Farmer <i>et al.</i> (2015)	Revue systématique	Revue systématique des interventions en milieu scolaire permettant la prévention du tabagisme des jeunes filles	Tabac	<p>16 études d'évaluation d'intervention (N=24 210 jeunes filles)</p> <p><b>Évaluations d'Unplugged écartées</b></p> <p>Gabrhelik, Duncan <i>et al.</i> (2012b) car indicateur pas rapporté (% de collégiens qui commence à fumer)</p> <p>Novák, Miovský <i>et al.</i> (2013) car indication absent du % de filles commençant à fumer selon le groupe d'intervention</p> <p><b>Référence de l'évaluation du programme UNPLUGGED incluse dans la revue</b></p> <p>Vigna-Taglianti, Vadrucchi <i>et al.</i> (2009)</p> <p><b>Résultats</b></p> <p>Pas d'effet du programme <i>Unplugged</i> sur la consommation de tabac chez les filles (pour l'indicateur considéré)</p>
Agabio, Trincas <i>et al.</i> (2015)	Revue systématique	Revue systématique des programmes de prévention universelle en milieu scolaire visant (entre autres) la consommation d'alcool	Alcool TAC	<p><b>Références des 2 évaluations du programme UNPLUGGED incluses dans la revue</b></p> <p>*UNPLUGGED 2008 (Caria, Faggiano <i>et al.</i>, 2011a ; Giannotta, Vigna-Taglianti <i>et al.</i>, 2014),</p> <p>*UNPLUGGED 2012 (Gabrhelik, Duncan <i>et al.</i>, 2012a)</p> <p><b>Résultats</b></p>



Efficacité du programme sur les médiateurs visés à court terme (e.g., Attitudes positives, Croyances normatives, Capacité à dire non), sur la consommation d'alcool (ivresse) et les comportements problématiques liés à l'alcool 15 mois après l'intervention

**Conclusions des auteurs** Recommandation du programme *Unplugged* en Europe

**COMMENTAIRES**

Erreur des auteurs sur le nombre de collégiens ayant participé aux ECR par clusters évaluant le programme *Unplugged*, Caria, Faggiano *et al.* (2011a) et Giannotta, Vigna-Taglianti *et al.* (2014) étant 2 articles faisant référence au même C-ECR.

## Annexe 4 / Procédure d'appariement des données

Lors de notre procédure d'appariement, nous avons suivi les 5 étapes suivantes :

1. Création d'un identifiant unique pour chaque ligne de notre base de données nettoyée.
2. Écriture d'une macro Excel permettant d'apparier les identifiants uniques en t0 et en t1 (ou t2) en calculant la similarité entre 2 codes d'appariement (à partir du calcul de la distance de Levenshtein entre 2 chaînes de caractères).
  - Pour chaque identifiant création d'un code d'appariement (propre à chaque répondant) par la concaténation de 6 variables alphanumériques (voir Tableau suivant)

	Nb de caractères du code d'appariement en T ou T+1 (concaténation de 6 variables)
Code élève anonyme auto généré	8 ou 9
Sexe	1
Niveau de classe	1
Mois de naissance	1 ou 2
Année de naissance	4
Code classe	3, 4 ou 5
TOTAL	de 18 à 22 caractères

- Création de 2 feuilles Excel (une pour T0 et une pour T1 ou T2) contenant chacune les variables suivantes :
  - o identifiant unique
  - o Code d'appariement
  - o Groupe
- Choix de la distance de Levenshtein comme mesure de la distance entre nos codes d'appariement. La distance de Levenshtein mesure le degré de similarité entre deux chaînes de caractères. Elle est égale au nombre minimal de caractères qu'il faut supprimer, insérer ou remplacer pour passer d'une chaîne à l'autre. C'est une distance au sens mathématique du terme. C'est un nombre positif ou nul, et deux chaînes sont identiques si et seulement si leur distance est nulle.
- Choix d'un indice de similarité entre 2 codes d'appariement de tailles potentiellement différentes :
$$\text{Indice de similarité (en \%)} = [1 - \text{Distance de Levenshtein} * 2 / (\text{nb de caractères du code en T0} + \text{nb de caractères du code en T1 ou T2})] * 100$$
- Détermination de 3 seuils de similarité entre les codes d'appariement :
  - o 100 % (distance de Levenshtein de 0 = correspondante exacte)
  - o 88 % (distance de Levenshtein de 2 ou moins)
  - o 72,2 % (distance de Levenshtein de 5 ou moins)
- Écriture de la macro Excel composée de 2 parties (voir plus bas la macro sous Excel) :
  - o la fonction permettant le calcul de la distance de Levenshtein entre 2 chaînes de caractères alphanumériques
  - o l'algorithme utilisant cette fonction permettant :
    - de comparer la similarité entre chaque code d'appariement en t0 avec tous les codes d'appariement en t1,

- de repérer le code d'appariement le plus similaire et qui dépasse le seuil de similarité fixé (3 seuils)
  - d'inscrire, dans la feuille de données en t0 et en regard de chaque identifiant en t0, l'identifiant dont le code d'appariement est le plus similaire en fonction du seuil de similarité fixé
3. Suppression des lignes correspondant aux classes ayant répondu :
- au temps t0 et pas au temps t1 (ou t2)
  - au temps t1 (ou t2) et pas au temps t0

#### Macro Excel permettant d'apparier les mesures d'un même participant à 2 temps de l'étude

```

Function Levenshtein(ByVal string1 As String, ByVal string2 As String) As Long
Dim i As Long, j As Long, bs1() As Byte, bs2() As Byte
Dim string1_length As Long
Dim string2_length As Long
Dim distance() As Long
Dim min1 As Long, min2 As Long, min3 As Long
string1_length = Len(string1)
string2_length = Len(string2)
ReDim distance(string1_length, string2_length)
bs1 = string1
bs2 = string2
For i = 0 To string1_length
    distance(i, 0) = i
Next
For j = 0 To string2_length
    distance(0, j) = j
Next
For i = 1 To string1_length
    For j = 1 To string2_length
        'slow way: If Mid$(string1, i, 1) = Mid$(string2, j, 1) Then
        If bs1((i - 1) * 2) = bs2((j - 1) * 2) Then ' *2 because Unicode every 2nd byte is 0
            distance(i, j) = distance(i - 1, j - 1)
        Else
            'distance(i, j) = Application.WorksheetFunction.Min _
            (distance(i - 1, j) + 1, _
            distance(i, j - 1) + 1, _
            distance(i - 1, j - 1) + 1)
            ' spell it out, 50 times faster than worksheetfunction.min
            min1 = distance(i - 1, j) + 1
            min2 = distance(i, j - 1) + 1
            min3 = distance(i - 1, j - 1) + 1
            If min1 <= min2 And min1 <= min3 Then
                distance(i, j) = min1
            ElseIf min2 <= min1 And min2 <= min3 Then
                distance(i, j) = min2
            Else
                distance(i, j) = min3
            End If
        End If
    Next
Next
Levenshtein = distance(string1_length, string2_length)
End Function

```

```

Sub appariement()
  Set ws1 = Worksheets("sheet1")
  Set ws2 = Worksheets("sheet2")
  Set ws3 = Worksheets("paramètres")
  dl1 = ws1.Range("a" & Rows.Count).End(xlUp).Row
  dl2 = ws2.Range("a" & Rows.Count).End(xlUp).Row
  For i = 2 To dl1
    mins1 = 9999: mins2 = 9999: mins3 = 9999: jmin1 = 0: jmin2 = 0: jmin3 = 0: score1 = 9999:
score2 = 9999: score3 = 9999
    For j = 2 To dl2
      c1 = Levenshtein(ws1.Cells(i, 1), ws2.Cells(j, 1)) * 2 / (Len(ws1.Cells(i, 1)) +
Len(ws2.Cells(j, 1)))
      If c1 <= ws3.Cells(2, 3) Then
        score3 = c1
        If c1 <= ws3.Cells(2, 2) Then
          score2 = c1
          If c1 <= ws3.Cells(2, 1) Then
            score1 = c1
          End If
        End If
      End If
      If score3 < mins3 Then jmin3 = j: mins3 = score3
      If score2 < mins2 Then jmin2 = j: mins2 = score2
      If score1 < mins1 Then jmin1 = j: mins1 = score1
      If score1 = 0 Then Exit For
    Next j
    If jmin1 <> 0 Then
      ws1.Cells(i, 9) = ws2.Cells(jmin1, 8)
      ws1.Cells(i, 10) = Format(1 - mins1, "0.00%")
      ws1.Cells(i, 11) = ws2.Cells(jmin1, 1)
      ws1.Cells(i, 12) = Levenshtein(ws1.Cells(i, 1), ws2.Cells(jmin1, 1))
    End If
    If jmin2 <> 0 Then
      ws1.Cells(i, 13) = ws2.Cells(jmin2, 8)
      ws1.Cells(i, 14) = Format(1 - mins2, "0.00%")
      ws1.Cells(i, 15) = ws2.Cells(jmin2, 1)
      ws1.Cells(i, 16) = Levenshtein(ws1.Cells(i, 1), ws2.Cells(jmin2, 1))
    End If
    If jmin3 <> 0 Then
      ws1.Cells(i, 17) = ws2.Cells(jmin3, 8)
      ws1.Cells(i, 18) = Format(1 - mins3, "0.00%")
      ws1.Cells(i, 19) = ws2.Cells(jmin3, 1)
      ws1.Cells(i, 20) = Levenshtein(ws1.Cells(i, 1), ws2.Cells(jmin3, 1))
    End If
  Next i
  Set ws1 = Nothing
  Set ws2 = Nothing
  Set ws3 = Nothing
End Sub

```

4. Exécution de la macro d'appariement mettant en correspondance l'identifiant en t0 avec l'identifiant en t1 (ou t2) avec un degré de similarité entre codes d'appariement
5. Dédoublonnage dans le cas où plusieurs identifiants en t0 sont appariés à un seul identifiant en t1 (ou t2), la règle étant de garder l'appariement pour lequel la similarité est la plus grande.



## Guide de passation du questionnaire d'évaluation des actions de l'APLEAT

### *Consignes aux accompagnants pour l'enquête AVANT l'action*

**Bonjour,**

***Le contexte de l'évaluation.*** Durant l'année scolaire 2016-2017, **Santé publique France** (nouvelle agence regroupant l'ex-INPES et l'ex-INVS), en partenariat avec la Mission interministérielle de lutte contre les drogues et les conduites addictives (MILDECA), **va évaluer les actions que conduit l'Apléat** auprès des collégiens du Loiret pour prévenir la consommation de tabac, d'alcool et de drogues illicites.

***Le principe de l'enquête.*** Cette évaluation va prendre la forme d'une **enquête par questionnaires** évaluant les conduites addictives des élèves. La passation des questionnaires s'effectuera **en ligne 1 à 2 semaines** avant le début des actions de l'Apléat (**questionnaire AVANT l'action**), puis 1 mois et 3 mois après la fin de ces mêmes actions. À des fins de comparaison, certaines classes dans lesquelles l'Apléat n'intervient pas rempliront également ces questionnaires et constitueront un groupe de comparaison.

***Votre mission.*** En tant qu'accompagnant d'une ou plusieurs classes de votre collège, **votre rôle dans cette évaluation est primordial**. Il consistera à :

- **préparer en amont la passation** et de vous assurer de son bon déroulement,
- **expliquer la démarche aux élèves** concernés et
- **vous assurer qu'ils puissent répondre au questionnaire dans de bonnes conditions.**

**➔ Ce guide vous fournit les consignes et informations nécessaires pour parvenir à une bonne passation du questionnaire AVANT l'action**

Pour toute demande de renseignements concernant l'enquête et les passations, vous pouvez contacter le responsable de l'évaluation, Jean-Michel Lecrique, à l'adresse suivante : [Jean-michel.lecrique@santepubliquefrance.fr](mailto:Jean-michel.lecrique@santepubliquefrance.fr)

**Je suis  
accompagnant  
d'une ou  
plusieurs classes**



**QUE dois-je FAIRE avant  
la passation ?**

**1. Je fixe la date de passation du questionnaire pour chaque classe dont j'ai la charge 1 à 2 semaines AVANT la première intervention de l'Apléat dans la classe ; le mieux étant de grouper les passations de toutes les classes sur une même journée, y compris les classes du groupe contrôle (c'est-à-dire les classes sans intervention de l'APLEAT, mais remplissant quand même le questionnaire).**

**+**

**2. Je réserve la salle informatique pour la classe entière ( $\frac{3}{4}$  d'heure environ) ou pour 2 demi-classes (2 fois  $\frac{3}{4}$  d'heure) si le nombre de postes informatiques n'est pas suffisant pour une classe entière.**

**3. J'informe les enseignants des créneaux horaires retenus pour la passation du questionnaire. Ils seront priés de libérer leur heure de cours et ne seront pas présents pendant la passation (pour des raisons de confidentialité).**

**4. Je récupère, via le professeur principal, le nom des élèves qui ne rempliront pas le questionnaire (pour cause de refus des parents) et qui iront en permanence au moment de la passation.**

**5. Je récupère pour l'ensemble des classes que**

**j'accompagne le rapport de passation (fourni par l'Apléat)** sur lequel figure notamment un code « classe » que je donnerai aux élèves lors de la passation (voir l'Annexe 2 pour un exemple de rapport).

- 6. Je prépare les ordinateurs de la salle informatique en créant sur chaque poste un raccourci** vers le lien internet du questionnaire que nous vous fournirons bientôt. Si vous avez besoin d'aide pour cette étape, vous trouverez la procédure détaillée de préparation des ordinateurs en Annexe 1.

# QUE DOIS-JE FAIRE le jour de la passation ?

## ÉTAPE 1. L'INSTALLATION DES ÉLÈVES

- Je me munis du rapport de passation fourni par l'APLEAT sur lequel est inscrit le nom de la classe et son code à 3 chiffres (voir en Annexe 2).
- J'oriente les élèves dont les parents auront refusé la participation à l'enquête vers la salle de permanence.
- Si des élèves ne souhaitent pas participer à l'enquête lors de la passation, ils resteront en salle informatique.
- La passation se déroule sous ma seule surveillance mais je peux être assisté d'un intervenant de l'APLEAT.
- Je respecte la confidentialité. J'éviter de circuler dans la salle durant la passation et je me place de manière à ne pas pouvoir lire les écrans.

## ÉTAPE 2. LE DÉBUT DE LA PASSATION

- Je présente brièvement la démarche en lisant le texte suivant et en insistant sur l'anonymat et la confidentialité :

« Des spécialistes de la prévention des addictions (venant de l'association APLEAT) vont bientôt intervenir dans certaines classes du collège pour parler des usages d'alcool, de tabac, de drogues, et peut-être des jeux vidéo. Aujourd'hui, un questionnaire à remplir sur Internet vous est proposé pour aider ces personnes à préparer ces rencontres et évaluer leur action. Merci d'y répondre sérieusement.

**L'enquête est anonyme et confidentielle.**

Cela est expliqué sur la première page du questionnaire. Elle n'est pas obligatoire. Si quelqu'un ne souhaite pas y répondre, il doit malgré tout rester en classe et patienter sans déranger les autres. »

- Je ne prends pas trop de temps pour la présentation de l'enquête et des consignes (max. 5 min).

- **Je lis les consignes suivantes aux élèves :**

1. **Prenez le temps de lire les questions et les exemples de réponses proposés.**
2. Vous devez **répondre sincèrement** aux questions.
3. **Répondez aux questions dans l'ordre où elles apparaissent.** C'est important car certaines questions s'afficheront ou pas en fonction de votre réponse à la question précédente.
4. Après avoir répondu au questionnaire, **vous devez le valider en cliquant sur le bouton TERMINER**, à la fin du questionnaire.
5. Quand vous avez fini de remplir le questionnaire, **levez la main.**
6. **Lorsque vous avez fini**, merci de rester à votre place et d'attendre que vos camarades aient terminé à leur tour, sans les perturber.

- **Je guide les élèves pour démarrer leur questionnaire en lisant le texte suivant :**

« **Nous allons ouvrir les sessions tous ensemble :**

1. Cliquez sur le raccourci du questionnaire sur le bureau de l'ordinateur.
2. Lisez la page de présentation.
3. En bas de la page, **inscrivez le code suivant sans espace, ni ponctuation entre les chiffres** : écrire sur le tableau le code qui vous aura été fourni par l'APLEAT sur le rapport de passation (nombre à 3 chiffres).
4. Après avoir entré le code, vous arrivez sur un formulaire permettant de créer un code anonyme à partir de 8 questions.
5. Pour accéder aux questions suivantes, cliquez sur « Page suivante » au bas de la page et ainsi de suite.
6. Quand vous avez fini de remplir le questionnaire, levez la main. ».

### **ÉTAPE 3. PENDANT LA PASSATION**

- **J'adopte une attitude neutre.**
- **Je réponds à des demandes d'explication de façon brève sans chercher à influencer la réponse des élèves.**
- **Lorsqu'un élève lève la main pour signaler qu'il a fini, je lui rappelle de bien s'enregistrer en cliquant sur « Terminer » et de quitter la session.**
- **Je remplis le rapport de passation fourni par l'APLEAT sur lequel figure déjà la classe et le code de la classe (voir Annexe 2). Je précise notamment pour chaque classe ou demi-classe les**

informations suivantes : date de passation, horaire de passation, nombre d'élèves présents dans la salle de passation et commentaires éventuels.

#### **ÉTAPE 4. LA FIN DE LA PASSATION**

- Je vérifie que chaque élève a bien validé son questionnaire et quitté la page.
- Lorsque j'ai fini toutes les passations de l'enquête **AVANT action**, je transmets le rapport de passation rempli pour toutes les classes/demi-classes à :

[jean-michel.lecrique@santepubliquefrance.fr](mailto:jean-michel.lecrique@santepubliquefrance.fr)

**Pour information, on retrouvera globalement les mêmes étapes et consignes pour L'ENQUÊTE POSTÉRIEURE À L'ACTION qui aura lieu pour chaque classe 1 mois et 3 mois après la dernière intervention de l'APLEAT dans la classe.**

**Merci de votre précieuse collaboration.**

**Santé publique France informera votre établissement lorsque les résultats seront disponibles.**

Pour toute demande de renseignements concernant l'enquête et les passations, vous pouvez contacter le responsable de l'évaluation à l'adresse suivante : [Jean-michel.lecrique@santepubliquefrance.fr](mailto:Jean-michel.lecrique@santepubliquefrance.fr)

## ANNEXE 1. La préparation des ordinateurs

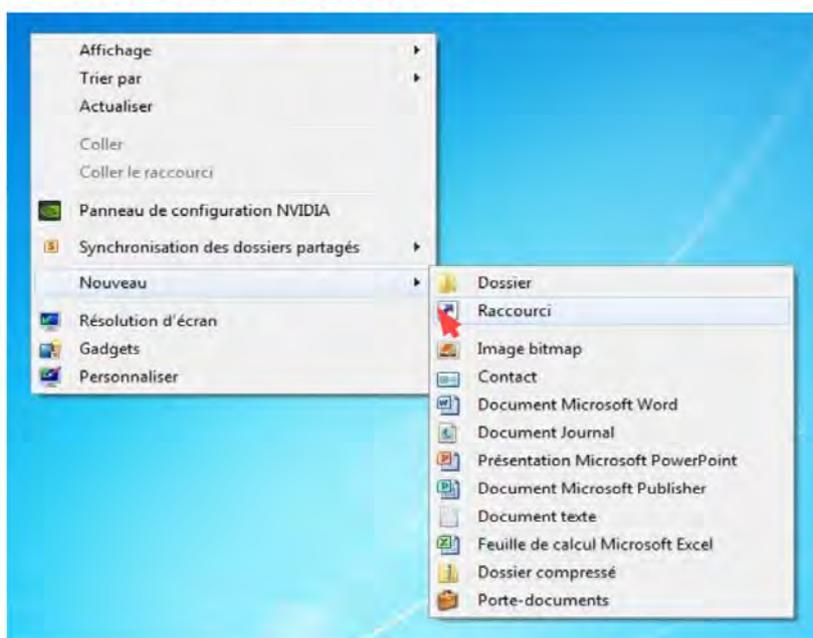
- Nous allons bientôt vous communiquer le lien du questionnaire en ligne de l'enquête AVANT action. Il sera du type :

<https://apleat.evalandgo.com/s/?id=JTIDcSU52glOTg=&aretztgzhzthzrt=>

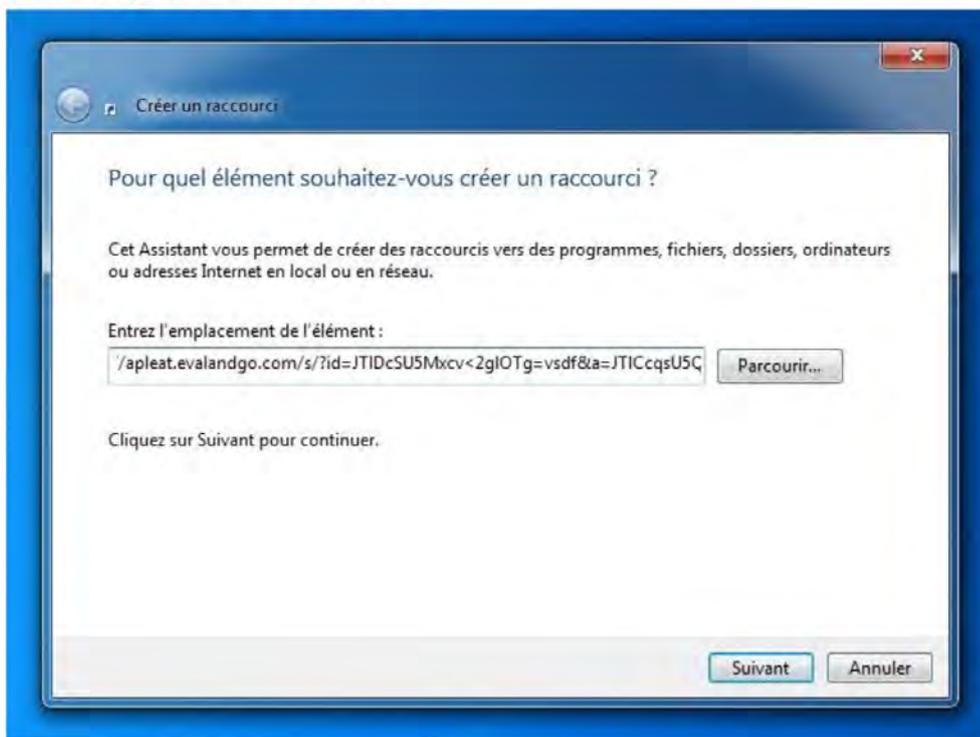
- Idéalement, **CRÉEZ UN RACCOURCI** sur le bureau de chaque ordinateur vers ce questionnaire en ligne. **Vous pouvez également enregistrer le lien en page de démarrage de votre navigateur Internet ou enregistrer le lien parmi les favoris.**

➔ Pour créer un raccourci sur le bureau de l'ordinateur :

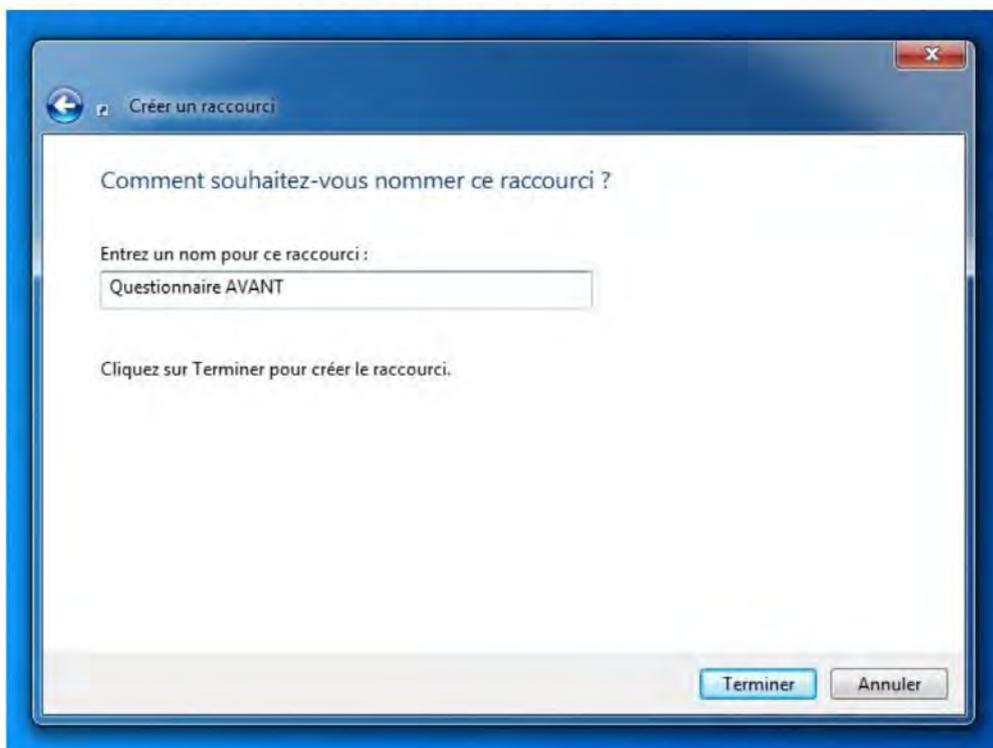
1. Copiez le lien correspondant ci-dessus.
2. Allez sur le bureau de l'ordinateur, faites un clic-droit et sélectionner « Nouveau ».
3. Puis sélectionnez « Raccourci ».



**4. Copier le lien dans « Entrez l'emplacement de l'élément » puis cliquez sur « Suivant ».**



**5. Saisissez l'intitulé du raccourci, par ex. « Questionnaire AVANT » pour l'enquête AVANT action.**



- Une fois les liens ou raccourci enregistrés, assurez-vous que la connexion au site fonctionne en testant le lien sur chaque poste, **car certaines configurations du matériel informatique requièrent des manipulations préalables, comme l'acceptation d'un certificat de sécurité.**

## ANNEXE 2. Exemple de rapport de passation

**RAPPORT DE PASSATION** (À renvoyer à [jean-michel.lecricque@santepubliquefrance.fr](mailto:jean-michel.lecricque@santepubliquefrance.fr))

### Questionnaire AVANT l'action

Nom de l'établissement : **Collège M.**

Nom de l'accompagnant(e) : **Mme B.**

Nom de la classe	Code de la classe	Demi-classes ? (oui/non)	Accompagnant(e) Aîléat ?	Date de la passation	Horaire de la passation	Nombre d'élèves dans la salle	Nombre de refus de parents	Nombre de refus d'élèves	Nombre d'élèves absents	Commentaires éventuels sur la passation
<b>5<sup>ème</sup> 2</b>	<b>127</b>	oui	Monsieur T.	15/10/2016	10h00-10h45	15	0	0	1	Pas de commentaire
		oui	Monsieur T.	15/10/2016	11h00-11h45	13	1	0	0	Pas de commentaire
<b>6<sup>ème</sup> 1</b>	<b>983</b>	non	Madame S.	15/10/2016	13h00-14h00	29	0	1	1	Problème de connexion en début de passation
		non	-	20/10/2016	14h00-15h00	30	0	1	1	-
<b>5<sup>ème</sup> 3</b>	<b>236</b>	non	-	20/10/2016	15h00-16h00	28	0	0	1	-

# Annexe 6 / Transcription du questionnaire auto-administré en ligne (baseline)

Page 1/10 (10%)



Bonjour,

**Santé Publique France et l'Apléat veulent évaluer l'efficacité de leurs actions de prévention.**

Dans le cadre de cette évaluation, nous allons te demander de répondre à **3 questionnaires** (dont 1 aujourd'hui et 2 plus tard dans l'année). Ces questionnaires porteront sur ta consommation de tabac, d'alcool et d'autres substances psychoactives.

Ces questionnaires sont **ANONYMES et confidentiels**.

Tu vas pouvoir créer un code qui te garantit qu'**aucun adulte ne connaîtra tes propres réponses**.

**Merci de répondre aux questions le plus sincèrement possible et dans l'ordre où elles se présentent.**

À la fin du questionnaire, n'oublie pas de le **valider en cliquant sur le bouton "Terminer"** pour qu'il soit pris en compte !

Ton accompagnant peut t'aider si tu as des questions sur la marche à suivre.

Merci à toi.

1. Inscris dans la case le **code classe** que t'a donné l'accompagnant:

**Fin ÉCRAN 1**

## Création d'un CODE « élève » ANONYME

L'objectif de cette feuille est de créer **ton CODE « élève » ANONYME** à partir de tes réponses à 8 questions.

Ce code anonyme permettra de lier les questionnaires que tu rempliras **SANS DONNER TON NOM**.

**Merci d'avance pour ta coopération 😊**

### 2. Quelle est la COULEUR de TES YEUX ?

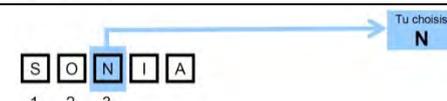
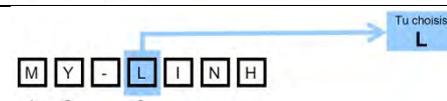
Inscris une seule lettre (V, M, N, B, G ou A) correspondant à la couleur de tes yeux dans la case située dans la marge droite de la feuille.

<b>V</b>	<b>M</b>	<b>N</b>	<b>B</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
Vert	Marron	Noir	Bleu	Gris	Autre



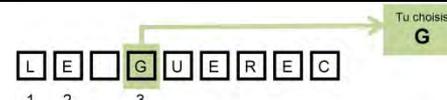
### 3. Quelle est la TROISIEME (3ème) LETTRE de TON PRENOM ?

Inscris la lettre correspondante dans la case située dans la marge droite de la feuille (*Surtout, NE compte PAS les ESPACES, TIRETS OU APOSTROPHES*)

EXEMPLES	Si ton prénom est <b>HUGO</b> : 
	Si ton prénom est <b>SONIA</b> : 
	Si ton prénom est <b>MY-LINH</b> : 

### 4. Quelle est la TROISIEME (3ème) LETTRE de TON NOM DE FAMILLE ?

Inscris la lettre correspondante dans la case située dans la marge droite de la feuille (*Surtout, NE compte PAS les ESPACES, TIRETS OU APOSTROPHES*)

EXEMPLES	Si ton nom de famille est <b>MARTIN</b> : 
	Si ton nom de famille est <b>LE GUEREC</b> : 

### 5. Quelle est la TROISIEME (3ème) LETTRE du PRENOM de TON PERE ?

Inscris la lettre correspondante dans la case située dans la marge droite de la feuille (Surtout, **NE compte PAS les ESPACES, TIRETS OU APOSTROPHES**)

EXEMPLES

Si ton père a pour prénom <b>CHRISTOPHE</b> :	
Si ton père a pour prénom <b>YA-SIN</b> :	

4

### 6. Quel est le DERNIER CHIFFRE du JOUR DE TA NAISSANCE ?

Inscris le chiffre correspondant dans la case située dans la marge droite de la feuille

EXEMPLES

Si tu es né(e) le <b>25 avril 2003</b> :	
Si tu es né(e) le <b>2 septembre 2004</b> :	

5

### 7. Quel est le NOMBRE DE LETTRES du PRENOM DE TA MERE ?

Inscris le chiffre correspondant dans la case située dans la marge droite de la feuille (Surtout, **NE compte PAS les ESPACES, TIRETS OU APOSTROPHES**)

EXEMPLES

Si ta mère a pour prénom <b>SOPHIE</b> :	
Si ta mère a pour prénom <b>ANNE-MARIE</b> :	

6

### 8. Quelle est la TROISIEME (3ème) LETTRE du PRENOM de TA MERE ?

Inscris la lettre correspondante dans la case située dans la marge droite de la feuille (Surtout, **NE compte PAS les ESPACES, TIRETS OU APOSTROPHES**)

EXEMPLES

Si ta mère a pour prénom <b>MELANIE</b> :	
Si ta mère a pour prénom <b>JO-ANNE</b> :	

7

### 9. Quelle est la DEUXIEME (2ème) LETTRE du PRENOM de TA MERE ?

Inscris la lettre correspondante dans la case bleue située dans la marge droite de la feuille (Surtout, **NE compte PAS les ESPACES, TIRETS OU APOSTROPHES**)

EXEMPLES

Si ta mère a pour prénom <b>VALERIE</b> :	
Si ta mère a pour prénom <b>M'HIJIBA</b> :	

8

Fin ÉCRAN 2



## [À propos de toi]

10. Tu es...  Un garçon  Une fille

11. En quelle classe es-tu ?

- 6ème
- 5ème
- 4ème
- 3ème

12. Quelle est ton année de naissance ? |\_|\_|\_|\_|

13. Quel est ton mois de naissance ? |\_|\_|  
(01 pour janvier, 02 pour février, ..., 12 pour décembre)

14. Réponds à la question suivante pour la maison où tu vis tout le temps ou la plupart du temps et coche les cases des personnes ADULTES qui y vivent avec toi.

- Mère
- Père
- Belle-mère (partenaire, copine ou amie du père)
- Beau-père (partenaire, copain ou ami de la mère)
- Grand-mère
- Grand-père
- Je vis dans une famille de placement ou un foyer
- Je vis avec quelqu'un d'autre ou dans un autre endroit

15. Dis le nombre de frères et sœurs qui vivent dans cette maison (compte aussi tes demi-frères ou sœurs, les autres enfants de tes parents, les enfants adoptifs).

Choisis zéro (0) si tu n'en as pas. Ne te compte pas.

- 0
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6 ou +

Fin ÉCRAN 3



## [À propos du tabac]

### 16. AU COURS DE TA VIE, combien de CIGARETTES as-tu déjà fumées ?

- 1 Je n'ai jamais fumé de cigarette, même pas une ou deux bouffées
- 2 1 bouffée ou plus, mais jamais une cigarette entière
- 3 1 cigarette entière
- 4 2 à 5 cigarettes
- 5 6 à 15 cigarettes (environ la moitié d'un paquet)
- 6 16 à 25 cigarettes (environ un paquet entier)
- 7 26 à 99 cigarettes (plus qu'un paquet, mais moins que 5 paquets)
- 8 100 cigarettes ou plus (5 paquets ou plus)

### 17. Au cours des 30 DERNIERS JOURS, combien de fois as-tu fumé des CIGARETTES ?

- 1 0 fois
- 2 1-2 fois
- 3 3-5 fois
- 4 6-9 fois
- 5 10-19 fois
- 6 20-29 fois
- 7 30 fois ou +

### 18. Au cours des 30 DERNIERS JOURS, combien de fois as-tu fumé des CIGARETTES?

- 1 Je n'ai pas fumé de cigarettes
- 2 Moins d'une cigarette par semaine
- 3 Moins d'une cigarette par jour
- 4 Entre 1 et 5 cigarettes par jour
- 5 Entre 6 et 10 cigarettes par jour
- 6 Entre 11 et 20 cigarettes par jour
- 7 Plus de 20 cigarettes par jour

### 19. Dans les 12 PROCHAINS MOIS, j'ai l'intention d'ARRÊTER de fumer des CIGARETTES

PAS DU TOUT l'intention d'arrêter	PLUTOT PAS l'intention d'arrêter	NI l'intention NI PAS l'intention d'arrêter	PLUTOT l'intention d'arrêter	TOUT A FAIT l'intention d'arrêter	Je ne suis pas concerné(e), je ne fume pas de cigarettes actuellement
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5	6

### 20. Concernant ma consommation de cigarettes, je PENSE QUE DANS 1 AN...

- 1 Je fumerai encore + de CIGARETTES
- 2 Je fumerai toujours autant de CIGARETTES
- 3 J'aurai UN PEU diminué ma consommation de CIGARETTES
- 4 J'aurai BEAUCOUP diminué ma consommation de CIGARETTES
- 5 J'aurai arrêté de fumer des CIGARETTES
- 6 Je ne suis pas concerné(e), je ne fume pas de CIGARETTES actuellement

Fin ÉCRAN 4



## [À propos de l'alcool]

### 21. AU COURS DE TA VIE, combien de fois as-tu bu une BOISSON ALCOOLISEE (bière, cidre, vin, alcools forts, champagne, cocktail alcoolisé ou soda alcoolisé) ?

Essaye de compter même les fois où tu n'as bu que de petites quantités

- 1.  Je n'ai jamais bu de boissons alcoolisées
- 2.  1 fois
- 3.  2 à 5 fois
- 4.  6 à 9 fois
- 5.  10 à 19 fois
- 6.  20 à 29 fois
- 7.  30 fois ou +

### 22. AU COURS DE TA VIE, combien de fois as-tu été IVRE après avoir bu une ou plusieurs boissons alcoolisées (par exemple au point de tituber, de n'être plus capable de parler correctement, de vomir ou de ne plus se rappeler ce qui s'est passé) ?

- 1.  Je n'ai jamais été ivre de ma vie
- 2.  1 fois
- 3.  2 à 5 fois
- 4.  6 à 9 fois
- 5.  10 à 19 fois
- 6.  20 à 29 fois
- 7.  30 fois ou +

### 23. AU COURS DES 30 DERNIERS JOURS, combien de fois as-tu été IVRE après avoir bu une ou plusieurs boissons alcoolisées ?

- 1.  0 fois
- 2.  1 fois
- 3.  2-5 fois
- 4.  6-9 fois
- 5.  10-19 fois
- 6.  20-29 fois
- 7.  30 fois ou +

### 24. Dans les 12 PROCHAINS MOIS, j'ai l'intention d'ARRÊTER d'être IVRE (Indique ton intention en cochant une case)

PAS DU TOUT l'intention d'arrêter	PLUTOT PAS l'intention d'arrêter	NI l'intention NI pas l'intention d'arrêter	PLUTOT l'intention d'arrêter	TOUT A FAIT l'intention d'arrêter	Je ne suis pas concerné(e), je ne suis jamais IVRE actuellement
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5	6

### 25. Dans les 12 PROCHAINS MOIS, JE ME SENS CAPABLE d'ARRÊTER d'être IVRE ...

- 1.  Pas du tout CAPABLE
- 2.  Plutôt pas CAPABLE
- 3.  Ni CAPABLE ni PAS CAPABLE
- 4.  Plutôt CAPABLE
- 5.  Tout à fait CAPABLE
- 6.  Je ne suis pas concerné(e), je ne suis jamais IVRE actuellement

### 26. Concernant le fait d'être ivre, JE PENSE QUE DANS 1 AN...

- 1.  Je serai IVRE plus souvent qu'aujourd'hui
- 2.  Je serai IVRE aussi souvent qu'aujourd'hui
- 3.  J'aurai UN PEU diminué le nombre de fois où je suis IVRE
- 4.  J'aurai BEAUCOUP diminué le nombre de fois où je suis IVRE
- 5.  J'aurai arrêté d'être IVRE
- 6.  Je ne suis pas concerné(e), je ne suis jamais IVRE actuellement

**Fin ÉCRAN 5**



## [À propos du cannabis]

**27. AU COURS DE TA VIE, combien de fois as-tu fumé DU CANNABIS** (haschich, bedo, joint, herbe, shit) ?

- je n'ai jamais fumé de cannabis, même pas une ou deux bouffées
- 1 fois
- 2-5 fois
- 6-9 fois
- 10-19 fois
- 20-29 fois
- 30 fois ou +

**28. Au cours des 30 DERNIERS JOURS, combien de fois as-tu fumé DU CANNABIS** (haschich, bedo, joint, herbe, shit) ?

- 0 fois
- 1 fois
- 2-5 fois
- 6-9 fois
- 10-19 fois
- 20-29 fois
- 30 fois ou +

**29. Dans les 12 PROCHAINS MOIS, j'ai l'intention d'ARRÊTER de fumer du CANNABIS** (Indique ton intention en cochant une case)

PAS DU TOUT l'intention d'arrêter	PLUTOT PAS l'intention d'arrêter	NI l'intention NI pas l'intention d'arrêter	PLUTOT l'intention d'arrêter	TOUT A FAIT l'intention d'arrêter	je ne suis pas concerné(e), je ne fume pas de CANNABIS actuellement
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5	6

**30. Concernant ma consommation de CANNABIS, JE PENSE QUE DANS 1 AN...**

- Je fumerai encore plus de CANNABIS
- Je fumerai toujours autant de CANNABIS
- J'aurai UN PEU diminué ma consommation de CANNABIS
- J'aurai BEAUCOUP diminué ma consommation de CANNABIS
- J'aurai arrêté de fumer du CANNABIS
- Je ne suis pas concerné(e), je ne fume pas de CANNABIS actuellement

**Fin ÉCRAN 6**



## [À propos des substances psychoactives]

### 31. À quel âge as-tu fait les choses suivantes POUR LA PREMIERE FOIS ?

	14 ans ou plus	13 ans	12 ans	11 ans	10 ans ou moins	Jamais
Fumer une cigarette entière	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>
Fumer des cigarettes régulièrement	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>
Fumer du cannabis (haschich, bedo, joint, herbe, shit)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>
Boire une boisson alcoolisée	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>
Être ivre après avoir bu une ou plusieurs boissons alcoolisées	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>

### 32. Voici quelques déclarations que les gens ont faites à propos des substances illégales.

#### Dans quelle mesure es-tu d'accord avec ces déclarations ?

Coche la réponse qui est la plus proche de ton opinion

	Tout à fait d'accord	D'accord	Pas d'accord	Pas du tout d'accord
Consommer des drogues peut être une activité agréable	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Les écoles devraient enseigner les véritables dangers des drogues	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
L'usage de drogues est amusant	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Les jeunes ne devraient jamais essayer les drogues	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Beaucoup de choses sont beaucoup plus risquées que de goûter aux drogues	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Les drogues permettent aux gens d'avoir une expérience complète de la vie	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

### 33. Ta classe a-t-elle reçu une information ou une intervention concernant le tabac, l'alcool, le cannabis ou une autre drogue (en dehors de celles de l'Apléat) ...

	Oui, ça a duré moins d'une heure	Oui, ça a duré entre 1 heure et 3 heures	Oui, ça a duré plus de 3 heures	Non
... depuis la rentrée de septembre 2016 ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
... l'année dernière (année scolaire 2015-2016) ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

### 34. As-tu déjà eu les problèmes suivants au cours des 3 derniers mois ?

	NON	OUI à cause de ma consommation d'alcool	OUI à cause de ma consommation de cannabis	OUI pour d'autres raisons que l'alcool et le cannabis
Bagarre	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Accident ou blessure	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Problèmes sérieux avec tes parents	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Problèmes sérieux avec tes amis	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Mauvais résultats à l'école	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Victime d'un vol	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Problème avec la police	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Hospitalisé(e) ou admis(e) aux urgences à l'hôpital	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>

### 35. Indique si les affirmations suivantes te semblent vraies ou fausses.

	VRAI	FAUX	JE NE SAIS PAS
La nicotine est la substance de la cigarette qui cause le cancer du poumon	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>

Une personne doit fumer plusieurs cigarettes par jour pendant plusieurs années pour devenir dépendante	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Les femmes ont une tolérance à l'alcool plus faible que celle des hommes	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Cela prend environ une demi-heure d'éliminer de son corps la quantité d'alcool contenue dans la cannette d'une bière forte	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Fumer du cannabis n'entraîne pas de dépendance physique	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
La forte consommation de cannabis diminue la production des hormones sexuelles	4 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>

**Fin ÉCRAN 7**

**Imagine-toi dans chacune des situations suivantes.**

Certaines peuvent te sembler très familières, d'autres moins, et donc tu peux te sentir moins sûr(e) de ta réponse.

**Il suffit juste que tu essayes de répondre du mieux que tu peux en choisissant la réponse qui est la plus proche de ce que tu penses**

**36.** Toi et ton meilleur ami vous êtes à une soirée où vous rencontrez de nouvelles personnes, et tu ressens vraiment l'envie d'apprendre à les connaître. Quelqu'un vous propose de fumer un joint (cannabis) ensemble. Ton ami accepte.  
**Et toi, tu acceptes aussi ?**

Très Probable <input type="checkbox"/>	Probable <input type="checkbox"/>	Peu Probable <input type="checkbox"/>	Très peu Probable <input type="checkbox"/>
---	--------------------------------------	--	---

**37.** Toi et le même ami, vous révisiez dur pour un contrôle important qui a lieu au collège le lendemain. Vous vous sentez tous les deux stressés et vous avez besoin de vous relaxer. Ton ami suggère qu'une cigarette serait utile, et t'en offre une.  
**Tu acceptes la cigarette ?**

Très Probable <input type="checkbox"/>	Probable <input type="checkbox"/>	Peu Probable <input type="checkbox"/>	Très peu Probable <input type="checkbox"/>
---	--------------------------------------	--	---

**38.** Le lendemain, vous réussissez tous les deux le contrôle, et vous sentez qu'il est temps de fêter ça. Il t'invite chez lui. Il n'y a personne. Il te propose de boire de l'alcool (bière, vin) pour fêter votre réussite.  
**Tu acceptes de boire de l'alcool ?**

Très Probable <input type="checkbox"/>	Probable <input type="checkbox"/>	Peu Probable <input type="checkbox"/>	Très peu Probable <input type="checkbox"/>
---	--------------------------------------	--	---

**39. Dans quelle mesure te sens-tu capable de faire les choses suivantes ?**

**JE ME SENS CAPABLE...**

	Pas du tout CAPABLE	Plutôt pas CAPABLE	Ni capable ni pas CAPABLE	Plutôt CAPABLE	Tout à fait CAPABLE	Je ne consomme pas ce produit
... d'ARRÊTER de consommer du CANNABIS dans les <u>12 prochains mois</u>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>
... d'ARRÊTER de boire des BOISSONS ALCOOLISEES dans les <u>12 prochains mois</u>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>
... d'ARRÊTER de fumer la CIGARETTE dans les <u>12 prochains mois</u>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>

**40. Dans 1 AN...**

	Certainement NON	Probablement NON	Ni NON ni OUI	Probablement OUI	Certainement OUI
... je fumerai des CIGARETTES	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
... je fumerais du CANNABIS	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
... je boirai des boissons alcoolisée	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
... je boirai des boissons alcoolisée au point d'être IVRE	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

**Fin ÉCRAN 8**



[Qu'est-ce que tu en penses ?]

41. Il y a différentes manières de prendre des décisions. Dans les situations suivantes, réagis-tu souvent de la façon décrite ?

	Le plus souvent	Souvent	Parfois	Presque jamais	Jamais
Quand je ne suis pas d'accord un ami, je le lui dis	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Quand j'ai des problèmes, je demande de l'aide à mes amis	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Quand je décide de faire quelque chose, je vais jusqu'au bout	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Quand je prends des décisions, je réfléchis au pour et au contre	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Je règle mes problèmes sans me bagarrer	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Quand un ami me donne une information, je vérifie si elle est juste	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Quand je lis une information sur Internet, j'essaie de vérifier si elle est vraie	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

Fin ÉCRAN 9



## [À propos de ta famille et de tes proches]

**42. Par rapport à celles des autres familles en France, comment perçois-tu les conditions de vie de ta famille** (On entend par conditions de vie = les conditions financières, matérielles, de logement...)

Très en dessous des autres	Beaucoup moins bonnes	Moins bonnes	À peu près pareilles	Meilleures	Nettement meilleures	Très au-dessus des autres
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5	6	7

**43. Pour répondre aux questions suivantes, pense AUX AMIS avec lesquels tu passes la plupart de ton temps libre.**

	Aucun	Moins de la moitié	Environ la moitié	Plus de la moitié	Tous
Combien d'entre eux fument des CIGARETTES ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Combien d'entre eux consomment du CANNABIS ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Combien d'entre eux boivent des BOISSONS ALCOOLISÉES ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Combien d'entre eux boivent des boissons alcoolisées jusqu'à devenir IVRES ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

**44. Pour répondre aux questions suivantes, pense AUX JEUNES DE TON AGE.**

	Aucun	Moins de la moitié	Environ la moitié	Plus de la moitié	Tous
Combien d'entre eux fument des CIGARETTES ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Combien d'entre eux consomment du CANNABIS ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Combien d'entre eux boivent des BOISSONS ALCOOLISÉES ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Combien d'entre eux boivent des boissons alcoolisées jusqu'à devenir IVRES ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

**45. Dans quelle mesure mes parents me permettraient de faire les choses suivantes si je voulais les faire ?**

	Ils me le PERMETTRAIENT	Ils NE me le PERMETTRAIENT PAS A LA MAISON	Ils NE me le PERMETTRAIENT PAS
Fumer une CIGARETTE ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Fumer du CANNABIS (haschich, bedo, joint, herbe, shit)?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Boire des BOISSONS ALCOOLISÉES	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Etre IVRE	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>

**46. Voici quelques phrases à propos de ton collège. Indique à quel point tu es d'accord ou non avec chacune d'entre elles.**

	Tout à fait d'accord	Plutôt d'accord	Ni d'accord ni pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Pas du tout d'accord
Les élèves de ma classe ont du plaisir à être ensemble	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
La plupart des élèves de ma classe sont gentils et prêts à aider les autres	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Les autres élèves m'acceptent comme je suis	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
J'ai l'impression que mes professeurs se préoccupent de moi	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

**47. Comment sont TES NOTES cette année ?**

- Plutôt basses
- Plutôt moyennes
- Plutôt bonnes
- Plutôt élevées

Terminer

**Fin ÉCRAN 10**

**Merci pour ta participation !**



Si tu souhaites en savoir plus sur cette enquête, tu peux contacter son responsable à [jean-michel.lecrique@santepubliquefrance.fr](mailto:jean-michel.lecrique@santepubliquefrance.fr)

Vos réponses sont enregistrées.  
Vous pouvez fermer la fenêtre de votre navigateur internet.

**Message de sortie**



## NOTE D'INFORMATION concernant la participation de votre enfant à une enquête

**Madame, Monsieur,**

Durant l'année scolaire 2016-2017, nous allons proposer à votre enfant de participer à une enquête dont l'objectif est d'évaluer l'efficacité de deux programmes de prévention des addictions délivrés dans son établissement par l'association Apléat, intitulés « Unplugged » et « Coll'Prev ». Les promoteurs de cette évaluation sont la Mission interministérielle de lutte contre les drogues et les conduites addictives (MILDECA) et Santé publique France. Cette évaluation est mise en œuvre par Santé publique France.

Nous vous demandons de lire attentivement cette note d'information. Vous pouvez poser toutes les questions nécessaires au responsable de l'évaluation (Jean-Michel Lecrique, jean-michel.lecrique@santepubliquefrance.fr) pour comprendre les différentes étapes que la participation de votre enfant impliquera. Prenez le temps nécessaire pour réfléchir et prendre votre décision.

### Les programmes évalués : « Unplugged » et « Coll'Prev »

L'enquête a pour objectif d'évaluer les programmes de prévention « Unplugged » et « Coll'Prev » de l'Apléat :

- Unplugged est un programme de 12 séances d'une heure délivrées conjointement par un intervenant de l'Apléat et un enseignant de votre enfant. Il a pour objectif, grâce à des méthodes pédagogiques interactives, de réduire ou reporter l'initiation aux substances psychoactives telles que le tabac, l'alcool ou le cannabis chez les jeunes.
- « Coll'Prev » est délivré par un professionnel de l'Apléat et a le même objectif. Il est plus souple et moins intensif (3 séances d'une heure).

### L'enquête d'évaluation

L'enquête a pour objectif d'évaluer si les programmes « Unplugged » et « Coll'Prev » sont efficaces en matière de prévention des addictions. Elle consiste à mesurer la consommation et l'attitude des élèves à l'égard du tabac, de l'alcool et des substances psychoactives à l'aide de trois questionnaires anonymes auto-administrés sur ordinateur (en salle informatique) ou en version papier : le premier est rempli avant le programme et les deux autres 1 mois et 3 mois après la fin du programme. À des fins de comparaison, certains élèves n'ayant pas participé au programme pourront également remplir ces questionnaires. Ces trois questionnaires sont anonymes. Aucun lien ne sera fait entre les réponses aux questions de votre enfant et son nom de famille ou toute autre information permettant de l'identifier.

*Les données individuelles anonymes recueillies par questionnaire seront saisies dans un fichier informatique par un prestataire, pour le compte et sous la responsabilité de Santé publique France. Ces données seront analysées par les seuls agents de Santé publique France chargés de cette enquête dans des conditions assurant leur confidentialité. Les résultats globaux de l'enquête seront publiés dans un rapport écrit en fin d'étude qui sera transmis au chef d'établissement.*

Si votre enfant est mineur et si vous acceptez qu'il participe à l'enquête, soyez informé que :

- L'enquête consiste à remplir trois questionnaires anonymes auto-administrés portant sur la consommation de tabac, d'alcool et de substances psychoactives inhalées des jeunes. Ces trois questionnaires sont remplis soit sur ordinateur dans la salle informatique du collège, soit en version papier.
  - le premier dure 30 minutes environ et est proposé avant l'intervention de l'Apléat en classe,
  - le deuxième et le troisième durent également 30 minutes environ et sont remplis 1 mois et 3 mois après la fin des interventions de l'Apléat.
- Vous pourrez interrompre la participation de votre enfant à l'enquête à tout moment, sans avoir à vous justifier et sans que vous ou votre enfant n'en supporte de conséquence, en vous adressant à l'adresse mail suivante : jean-michel.lecrique@santepubliquefrance.fr, et en n'oubliant pas d'indiquer le nom de votre enfant et de son établissement.
- Les réponses aux questionnaires sont anonymes et ne pourront pas être liées à des informations permettant de l'identifier.

Si votre enfant est mineur et que vous ne souhaitez pas qu'il participe à l'enquête, vous pouvez vous opposer à sa participation en retournant le coupon réponse (voir plus bas) au professeur principal de votre enfant via le carnet de correspondance.



Coupon à remettre au professeur principal de votre enfant **UNIQUEMENT EN CAS DE REFUS DE PARTICIPATION A L'ENQUETE**

Je soussigné(e) : ..... (Nom, Prénom du parent) **refuse que mon enfant mineur :**  
 ..... (Nom, Prénom de l'élève) **participe à l'enquête « Évaluation des programmes de**  
**l'Apléat »** Date : ..... Signature :

## Annexe 8 / Détail des variables sociodémographiques et autres variables

Mesure en <i>baseline</i>	Question	Modalités de réponses	Création de variable	Type
Age	Quelle est ton année de naissance ?	de 1998 à 2008	<b>AGE</b> : Âge du participant au moment du prétest (t0) + ou - 15 jours	Continue
	Quel est ton mois de naissance ?	De 1= « janvier » à 12= « décembre »		
Sexe	Tu es	0= « Une fille » 1= « Un garçon »	<b>SEXE</b> : 0=fille/1=garçon	Binaire
Niveau de classe	En quelle classe es-tu ?	6= « en 6 <sup>ème</sup> » 5= « en 5 <sup>ème</sup> » 4= « en 4 <sup>ème</sup> »	<b>NIVCLAS</b> : 0=6 <sup>ème</sup> /1=5 <sup>ème</sup> /2=4 <sup>ème</sup>	Catégorielle
Structure familiale	Réponds à la question suivante pour la maison où tu vis tout le temps ou la plupart du temps et coche les cases des personnes ADULTES qui y vivent avec toi.	Mère Père Belle-mère (partenaire, copine ou amie du père) Beau-père (partenaire, copain ou ami de la mère) Grand-mère Grand-père Je vis dans une famille de placement ou un foyer Je vis avec quelqu'un d'autre ou dans un autre endroit	<b>STFAM</b> : 0=2 parents /1=parent isolé/2=famille recomposée ou autres	catégorielle
Intervention de prévention l'année passée	Ta classe a-t-elle reçu une information ou une intervention concernant le tabac, l'alcool, le cannabis ou une autre drogue (en dehors de celles de l'Apléat) l'année dernière (année scolaire 2015-2016) ?	Non Oui, ça a duré moins d'une heure Oui, ça a duré entre 1 heure et 3 heures Oui, ça a duré plus de 3 heures	<b>INTPAS</b> : 0=pas d'intervention passée/1=intervention passée	binaire
Tolérance parentale à l'égard de la cigarette/de l'alcool/du cannabis	Dans quelle mesure mes parents me permettraient de faire les choses suivantes si je voulais les faire Fumer une CIGARETTE ? Fumer du CANNABIS (haschich, bedo, joint, herbe, shit) ? Boire des BOISSONS ALCOOLISÉES ?	Ils me le PERMETTRAIENT Ils ne me le PERMETTRAIENT PAS À LA MAISON Ils ne me le PERMETTRAIENT PAS Je ne sais pas	<b>TOLPAR</b> : 1=parents tolérants (maison ou hors maison) au moins pour 1 des 3 comportements/2=parents non tolérants (aucune consommation permise maison ou hors maison)	Binaire
Nombre d'évènements problématiques vécus depuis 1 an	As-tu déjà eu les problèmes suivants au cours des 12 derniers mois ? Ex : Bagarre	NON OUI à cause de ma consommation d'alcool OUI à cause de ma consommation de cannabis OUI pour d'autres raisons que l'alcool ou le cannabis	<b>PROBL</b> : nombre de comportements problématiques (hors lien avec le cannabis ou l'alcool)	Continue
Niveau scolaire perçu	Comment sont TES NOTES cette année ?	Plutôt basses Plutôt moyennes Plutôt bonnes Plutôt élevées	<b>NIVSCO</b> : 1=basses/2=moyennes/3=bonnes/4=élevées	Catégorielle
Aisance financière perçue	Par rapport à celles des autres familles en France, comment perçois-tu les conditions de vie de ta famille (On entend par conditions de vie = les conditions financières, matérielles, de logement...)	1. Très en dessous des autres 2. Beaucoup moins bonnes 3. Moins bonnes 4. À peu près pareilles 5. Meilleures 6. Nettement meilleures 7. Très au-dessus des autres	<b>AISFIN</b>	Ordinale traitée en continue
Taux de réussite de l'établissement au brevet des collèges 2016	Source : <a href="https://www.data.gouv.fr/fr/datasets/diplome-national-du-brevet-par-etablissement/">https://www.data.gouv.fr/fr/datasets/diplome-national-du-brevet-par-etablissement/</a>	Taux en %	<b>TXREU</b>	Continue
Revenu médian 2014 dans la commune de l'établissement	Source : <a href="https://www.insee.fr/fr/statistiques/">https://www.insee.fr/fr/statistiques/</a>	Revenu en euros	<b>REVMED</b>	Continue

## Annexe 9 / Création des variables d'évolution entre t0 et t2 des indicateurs de l'étude

**I TABLEAU 28 I**

**Création de nouvelles variables d'évolution du niveau de la consommation récente de SPA entre t0 et t2**

Mesure répétée (baseline, suivi à 6 et à 8 mois)		Question	Modalités de réponses	Variables d'évolution du niveau de consommation récente de SPA entre t0 et t2	Type
Consommation récente	Consommation de cigarettes dans les 30 derniers jours	AU COURS DES 30 DERNIERS JOURS, combien de fois as-tu fumé des CIGARETTES ?	0= « 0 fois » 1= « 1 fois » 2= « 2 à 5 fois » 3= « 6 à 9 fois » 4= « 10 à 19 fois » 5= « 20 à 29 fois » 6= « 30 fois ou + »	<b>CIG30DIFF</b> = réponse en t2 – réponse en t0	ordinaire traitée en continue
	Épisodes d'ivresse dans les 30 derniers jours	AU COURS DES 30 DERNIERS JOURS, combien de fois as-tu été IVRE après avoir bu une ou plusieurs boissons alcoolisées ?		<b>IVR30DIFF</b> = réponse en t2 – réponse en t0	ordinaire traitée en continue
	Consommation de cannabis dans les 30 derniers jours	AU COURS 30 DERNIERS JOURS, combien de fois as-tu fumé du CANNABIS (haschich, bedo, joint, herbe, shit)?		<b>CAN30DIFF</b> = réponse en t2 – réponse en t0	ordinaire traitée en continue

# I TABLEAU 29 I

## Création de variables d'évolution des indicateurs secondaires entre t0 et t2

Mesure répétée (baseline, suivi à 6 et à 8 mois)	Nb item	Question et exemple d'items	Indicateurs secondaires	Évolution des indicateurs secondaires entre t0 et t2	Type
Attitude positive à l'égard des drogues illicites	3	Voici quelques déclarations que les gens ont faites à propos des substances illégales. Es-tu d'accord ou non avec ces déclarations ? Ex : Les drogues permettent aux gens d'avoir une expérience complète de la vie (de 1=« Pas du tout d'accord » à 4=« Tout à fait d'accord »)	<b>ATTPOS</b> = Score d'attitude positive à l'égard des drogues (moyenne des réponses aux 3 items)	<b>ATTPOSDIFF</b> = Évolution du score d'attitude positive à l'égard des drogues entre t0 et t2 (=score en t2 – score en t0)	ordinaire traitée en continue
Attitude négative à l'égard des drogues illicites	2	Ex : Les écoles devraient enseigner les véritables dangers des drogues (de 1=« Pas du tout d'accord » à 4=« Tout à fait d'accord »)	<b>ATTNEG</b> = Score d'attitude négative à l'égard des drogues (moyenne des réponses aux 2 items)	<b>ATTNEGDIFF</b> = Évolution du score d'attitude négative à l'égard des drogues entre t0 et t2 (=score en t2 – score en t0)	ordinaire traitée en continue
Attitude globale à l'égard des drogues illicites	5		<b>ATT</b> = Score d'attitude globale à l'égard des drogues (moyenne des réponses aux items d'attitude positives et négatives, après recodage des items d'attitude positive)	<b>ATTDIFF</b> = Évolution du score d'attitude globale à l'égard des drogues entre t0 et t2 (=score en t2 – score en t0)	ordinaire traitée en continue
Résistance à la pression des pairs pour consommer du cannabis	1	a) Toi et ton meilleur ami vous êtes à une soirée où vous rencontrez de nouvelles personnes, et tu ressens vraiment l'envie d'apprendre à les connaître. Quelqu'un vous propose de fumer un joint (cannabis) ensemble. Ton ami accepte. Et toi, tu acceptes aussi ? (de 1=« Très peu probable » à 4=« Très probable »)	<b>RESIST</b> = Score de résistance à la pression des pairs (moyenne des réponses aux 3 items)	<b>RESISTDIFF</b> = Évolution du score de résistance à la pression des pairs entre t0 et t2 (=score en t2 – score en t0)	ordinaire traitée en continue
Résistance à la pression des pairs pour consommer des cigarettes	1	b) Toi et le même ami, vous révisez dur pour un contrôle important qui a lieu au collège le lendemain. Vous vous sentez tous les deux stressés et vous avez besoin de vous relaxer. Ton ami suggère qu'une cigarette serait utile, et t'en offre une. Tu acceptes la cigarette ? (de 1=« Très peu probable » à 4=« Très probable »)			
Résistance à la pression des pairs pour consommer de l'alcool	1	c) Le lendemain, vous réussissez tous les deux le contrôle, et vous sentez qu'il est temps de fêter ça. Il t'invite chez lui. Il n'y a personne. Il te propose de boire de l'alcool pour fêter votre réussite. Tu acceptes de boire de l'alcool ? (de 1=« Très peu probable » à 4=« Très probable »)			
Compétences psychosociales	6	Dans les situations suivantes, réagis-tu souvent de la façon décrite ? Ex : Quand je ne suis pas d'accord avec un ami, je le lui dis (de 1=« Jamais » à 5=« Le plus souvent »)	<b>CPS</b> = Score de compétences psychosociales (moyenne des réponses aux 6 items)	<b>CPSDIFF</b> = Évolution du score de compétences psychosociales entre t0 et t2 (=score en t2 – score en t0)	ordinaire traitée en continue
Norme de consommation perçue (cigarettes/ ivresse/ cannabis) de tes amis/ des jeunes de ton âge	6	Ex (cigarettes/amis): Pour répondre aux questions suivantes, pense AUX AMIS avec lesquels tu passes la plupart de ton temps libre. Combien d'entre eux fument des CIGARETTES ? (de 1=« Aucun » à 5=« Tous »)	<b>NORM</b> = Score de consommation perçue des pairs (moyenne des réponses aux 6 items)	<b>NORMDIFF</b> = Évolution du score de consommation perçue des pairs entre t0 et t2 (=score en t2 – score en t0)	ordinaire traitée en continue
Connaissance des SPA	6	Indique si les affirmations suivantes sont vraies ou fausses. Ex : Fumer du cannabis n'entraîne pas de dépendance physique (1= « Vrai », 2= « Faux », 3=« Je ne sais pas »)	<b>CONN</b> = Score de connaissances sur les SPA (nombre de bonnes réponses aux 6 items)	<b>CONNDIFF</b> = Évolution du score de connaissances sur les SPA entre t0 et t2 (=score en t2 – score en t0)	ordinaire traitée en continue
Climat scolaire	3	Voici quelques phrases à propos de ton collège. Indique à quel point tu es d'accord ou non avec chacune d'entre elles (de 1=« Pas du tout d'accord » à 4=« Tout à fait d'accord ») Ex : La plupart des élèves de ma classe sont gentils et prêts à aider les autres	<b>CLIM</b> = Score de climat scolaire (moyenne des réponses aux 3 items)	<b>CLIMDIFF</b> = Évolution du score de climat scolaire entre t0 et t2 (=score en t2 – score en t0)	ordinaire traitée en continue

## Annexe 10 / Analyses bivariées entre les VD et les covariables potentielles

**Remarque.** Dans les tableaux suivants, lorsque la valeur est en gris, la covariable correspondante est intégrée dans le modèle d'analyse comme variable d'ajustement. Le taux de réussite au brevet et le revenu médian de la commune sont intégrés à tous les modèles comme variables d'ajustement (valeurs en orange), les groupes *Unplugged* et Contrôle se différenciant sur ces 2 variables en baseline.

### I TABLEAU 30 I

Tests d'association entre la consommation récente de SPA lors des suivis à 6 et 8 mois et les covariables potentielles pour les répondants de l'échantillon E012

Covariables potentielles	Indicateurs de consommation		Au moins 1 cigarette dans les 30DJ (oui/non)		Au moins 1 ivresse dans les 30DJ (oui/non)		A fumé au - 1 fois du cannabis dans les 30DJ (oui/non)	
	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois
Âge <sup>b</sup>	4.50***	3.91***	1.19	1.86°	1.84°	3.20**		
Niveau de classe <sup>a</sup>	11.37**	5.42°	1.50	5.74°	7.06*	16.56***		
Sexe <sup>a</sup>	6.62*	11.57**	5.13°	1.34	1.01	0.83		
Structure familiale <sup>a</sup>	5.79°	16.37***	0.49	4.13	0.45	2.96		
Intervention de prévention l'année passée <sup>a</sup>	0.49	0.03	0.55	0.29	0.03	0.70		
Tolérance parentale/ SPA <sup>a</sup>	49.03***	12.46**	31.91***	7.55*	10.27**	9.80**		
Nb événements problématiques (1 an) <sup>b</sup>	3.48***	5.28***	2.69**	1.49	4.25***	3.29**		
Niveau scolaire perçu <sup>b</sup>	4.50***	5.58***	2.64**	1.81°	3.28**	2.99**		
Aisance financière perçue <sup>b</sup>	0.10	0.22	0.14	0.08	0.38	1.99*		
Taux de réussite du collège au brevet <sup>b</sup>	1.90°	3.17**	0.22	1.15	2.74**	3.72***		
Revenu médian de la commune du collège <sup>b</sup>	1.72°	4.07***	0.36	1.36	1.31	2.43*		

<sup>a</sup> Chi2 de Pearson

<sup>b</sup> t de student bilatéral

° .10 > p > .05, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

### I TABLEAU 31 I

Tests d'association entre la consommation de SPA au cours de la vie lors des suivis à 6 et 8 mois (échantillon E012) et les covariables potentielles pour les répondants de l'échantillon E012 non expérimentateurs en *baseline*

Covariables potentielles	Indicateurs de consommation		Au moins 1 cigarette au cours de la vie (oui/non)		Au moins 1 ivresse au cours de la vie (oui/non)		Au moins 1 usage de cannabis au cours de la vie (oui/non)	
	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois
Âge <sup>b</sup>	2.72**	4.03***	0.29	0.24	0.99	1.15		
Niveau de classe <sup>a</sup>	3.46	6.89*	1.04	2.10	2.18	2.63		
Sexe <sup>a</sup>	1.01	0.59	5.34*	2.11	0.01	0.64		
Structure familiale <sup>a</sup>	2.07	5.05°	0.11	0.94	2.59	8.20*		
Intervention de prévention l'année passée <sup>a</sup>	0.82	7.07**	1.04	0.18	0.53	4.50*		
Tolérance parentale/ SPA <sup>a</sup>	7.71*	8.48*	7.92*	3.60	5.84°	11.30**		
Nb événements problématiques (1 an) <sup>b</sup>	3.64***	3.26**	2.17*	1.48	3.32***	3.74***		
Niveau scolaire perçu <sup>b</sup>	5.04***	5.30***	1.63	0.99	2.97**	3.44***		
Aisance financière perçue <sup>b</sup>	0.43	1.75°	1.04	0.71	1.31	2.36*		
Taux de réussite du collège au brevet <sup>b</sup>	0.79	2.36*	0.17	0.51	1.47	1.49		
Revenu médian de la commune du collège <sup>b</sup>	1.80°	3.28**	0.10	0.67	1.13	1.68°		

<sup>a</sup> Chi2 de Pearson

<sup>b</sup> t de student bilatéral

° .10 > p > .05, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

## I TABLEAU 32 I

Tests d'association entre la consommation récente de SPA lors des suivis à 6 et 8 mois (échantillon E012) et les covariables potentielles pour les répondants de l'échantillon E012 non consommateurs récents en *baseline*

Covariables potentielles	Indicateurs de consommation		Au moins 1 cigarette dans les 30DJ (oui/non)		Au moins 1 ivresse dans les 30DJ (oui/non)		A fumé au - 1 fois du cannabis dans les 30DJ (oui/non)	
	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois
Âge <sup>b</sup>	<b>3.32***</b>	<b>2.79**</b>	0.41	1.00	1.41	<b>2.94**</b>		
Niveau de classe <sup>a</sup>	2.79	1.41	0.44	2.62	3.74	<b>12.75**</b>		
Sexe <sup>a</sup>	3.65°	4.58	2.94	0.04	0.02	0.33		
Structure familiale <sup>a</sup>	<b>8.67*</b>	<b>18.34***</b>	0.08	2.10	0.51	1.87		
Intervention de prévention l'année passée <sup>a</sup>	0.17	0.01	0.53	0.43	0.02	0.40		
Tolérance parentale/ SPA <sup>a</sup>	<b>33.95***</b>	5.25°	<b>15.72***</b>	1.38	4.98°	<b>8.91*</b>		
Nb événements problématiques (1 an) <sup>b</sup>	1.68°	<b>3.53***</b>	1.19	0.10	<b>4.33***</b>	<b>2.32*</b>		
Niveau scolaire perçu <sup>b</sup>	<b>3.62***</b>	<b>4.74***</b>	<b>2.39*</b>	1.42	<b>2.46*</b>	<b>2.50*</b>		
Aisance financière perçue <sup>b</sup>	0.87	1.62	0.54	1.03	0.24	<b>2.08*</b>		
Taux de réussite du collège au brevet <sup>b</sup>	0.45	1.85°	0.74	0.24	<b>2.60**</b>	<b>3.65***</b>		
Revenu médian de la commune du collège <sup>b</sup>	1.13	<b>3.72***</b>	0.11	0.40	1.60	<b>2.75**</b>		

<sup>a</sup> Chi2 de Pearson

<sup>b</sup> t de student bilatéral

° .10 > p > .05, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

## I TABLEAU N°33 I

Tests d'association entre la consommation récente de SPA lors des suivis à 6 (échantillon E01) et 8 mois (échantillon E02) et les covariables potentielles

Covariables potentielles	Indicateurs de consommation		Au moins 1 cigarette dans les 30DJ (oui/non)		Au moins 1 ivresse dans les 30DJ (oui/non)		A fumé au - 1 fois du cannabis dans les 30DJ (oui/non)	
	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois
Âge <sup>b</sup>	<b>4.74***</b>	<b>3.87***</b>	1.69°	1.93°	<b>2.52*</b>	<b>3.27**</b>		
Niveau de classe <sup>a</sup>	<b>10.16**</b>	5.56°	1.31	5.73°	<b>8.71*</b>	<b>16.03***</b>		
Sexe <sup>a</sup>	<b>9.39**</b>	<b>11.48**</b>	<b>6.77**</b>	1.71	0.99	1.19		
Structure familiale <sup>a</sup>	<b>8.40*</b>	<b>15.45***</b>	0.17	3.81	1.91	2.29		
Intervention de prévention l'année passée <sup>a</sup>	0.23	0.01	0.33	0.28	0.00	0.65		
Tolérance parentale/ SPA <sup>a</sup>	<b>47.73***</b>	<b>13.40**</b>	<b>27.35***</b>	<b>7.50*</b>	3.75	<b>10.26**</b>		
Nb événements problématiques (1 an) <sup>b</sup>	<b>3.70***</b>	<b>5.31***</b>	<b>2.58**</b>	1.38	<b>4.33***</b>	<b>3.12**</b>		
Niveau scolaire perçu <sup>b</sup>	<b>4.68***</b>	<b>5.57***</b>	<b>2.66**</b>	1.53	<b>2.99**</b>	<b>2.63**</b>		
Aisance financière perçue <sup>b</sup>	0.47	0.08	0.06	0.41	0.44	<b>2.53*</b>		
Taux de réussite du collège au brevet <sup>b</sup>	1.61	<b>3.17**</b>	0.08	0.90	<b>3.13**</b>	<b>3.36***</b>		
Revenu médian de la commune du collège <sup>b</sup>	1.49	<b>4.06***</b>	0.50	1.18	1.51	<b>2.18*</b>		

<sup>a</sup> Chi2 de Pearson

<sup>b</sup> t de student bilatéral

° .10 > p > .05, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

## I TABLEAU 34 I

Tests d'association entre la consommation au cours de la vie de SPA lors des suivis à 6 (échantillon E01) et 8 mois (échantillon E02) et les covariables potentielles pour les non expérimentateurs en *baseline*

Covariables potentielles	Indicateurs de consommation		Au moins 1 cigarette au cours de la vie (oui/non)		Au moins 1 ivresse au cours de la vie (oui/non)		Au moins 1 usage de cannabis au cours de la vie (oui/non)	
	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois
Âge <sup>b</sup>	<b>2.92**</b>	<b>4.18***</b>	0.00	0.28	<b>2.11*</b>	0.83		
Niveau de classe <sup>a</sup>	3.11	<b>8.09*</b>	0.98	2.07	2.71	1.88		
Sexe <sup>a</sup>	1.75	0.74	<b>5.12*</b>	2.47	0.44	1.82		
Structure familiale <sup>a</sup>	1.68	3.38	0.33	0.84	<b>6.53*</b>	<b>6.36*</b>		
Intervention de prévention l'année passée <sup>a</sup>	0.93	<b>6.55*</b>	0.56	0.21	0.15	3.45°		
Tolérance parentale/ SPA <sup>a</sup>	<b>8.76*</b>	<b>8.05*</b>	<b>8.71*</b>	4.65°	<b>7.58*</b>	<b>10.11***</b>		
Nb événements problématiques (1 an) <sup>b</sup>	<b>3.35***</b>	<b>2.90**</b>	<b>2.29*</b>	1.40	<b>2.51*</b>	<b>3.55***</b>		
Niveau scolaire perçu <sup>b</sup>	<b>5.62***</b>	<b>5.18***</b>	1.36	0.77	<b>2.79**</b>	<b>2.83**</b>		
Aisance financière perçue <sup>b</sup>	0.45	1.91°	0.78	0.99	1.42	<b>2.71**</b>		
Taux de réussite du collège au brevet <sup>b</sup>	0.43	<b>2.31*</b>	0.08	<b>0.35</b>	<b>2.06*</b>	1.31		
Revenu médian de la commune du collège <sup>b</sup>	1.72°	<b>3.44***</b>	0.10	0.56	1.65°	1.27		

<sup>a</sup> Chi2 de Pearson

<sup>b</sup> t de student bilatéral

° .10 > p > .05, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

## I TABLEAU 35 I

Tests d'association entre la consommation récente de SPA lors des suivis à 6 mois (échantillon E01) et 8 mois (échantillon E02) et les covariables potentielles pour les non consommateurs récents en *baseline*

Covariables potentielles	Indicateurs de consommation		Au moins 1 cigarette dans les 30DJ (oui/non)		Au moins 1 ivresse dans les 30DJ (oui/non)		A fumé au - 1 fs du cannabis dans les 30DJ (oui/non)	
	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois
Âge <sup>b</sup>	<b>3.72***</b>	<b>2.76**</b>	0.88	1.09	<b>2.20*</b>	<b>3.02**</b>		
Niveau de classe <sup>a</sup>	3.67	1.22	0.37	2.49	5.22°	<b>12.11***</b>		
Sexe <sup>a</sup>	<b>6.30*</b>	<b>4.52*</b>	3.70°	0.14	0.02	0.60		
Structure familiale <sup>a</sup>	<b>11.64**</b>	<b>17.37***</b>	0.32	1.93	3.23	1.35		
Intervention de prévention l'année passée <sup>a</sup>	0.02	0.00	0.39	0.40	0.10	0.35		
Tolérance parentale/ SPA <sup>a</sup>	<b>33.92***</b>	5.66°	<b>13.74***</b>	1.66	3.64	<b>9.67**</b>		
Nb événements problématiques (1 an) <sup>b</sup>	<b>2.04*</b>	<b>3.54***</b>	1.00	0.02	<b>4.39***</b>	<b>2.14*</b>		
Niveau scolaire perçu <sup>b</sup>	<b>3.85***</b>	<b>4.74***</b>	<b>2.27*</b>	1.10	<b>2.17*</b>	<b>2.11*</b>		
Aisance financière perçue <sup>b</sup>	0.36	1.50	0.45	1.58	0.32	<b>2.67**</b>		
Taux de réussite du collège au brevet <sup>b</sup>	0.31	1.85°	0.52	0.03	<b>3.06**</b>	<b>3.25**</b>		
Revenu médian de la commune du collège <sup>b</sup>	0.91	<b>3.72***</b>	0.00	0.21	1.79°	<b>2.46*</b>		

<sup>a</sup> Chi2 de Pearson

<sup>b</sup> t de student bilatéral

° .10 > p > .05, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

I TABLEAU 36 I

Tests d'association entre les scores d'attitude à l'égard des drogues lors des suivis à 6 et 8 mois et les covariables potentielles pour les répondants de l'échantillon E012

Covariables potentielles	Score d'attitude positive /drogues		Score d'attitude négative /drogues		Score d'attitude /drogues	
	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois
Âge <sup>b</sup>	<b>0.10***</b>	<b>0.10***</b>	<b>-0.08**</b>	<b>-0.10**</b>	<b>-0.09***</b>	<b>-0.10***</b>
Niveau de classe <sup>a</sup>	<b>7.61***</b>	<b>5.51**</b>	<b>4.07*</b>	<b>6.40**</b>	<b>8.58***</b>	<b>8.20***</b>
Sexe <sup>a</sup>	<b>12.50***</b>	<b>6.15*</b>	3.54°	<b>5.63*</b>	<b>10.77**</b>	<b>8.20**</b>
Structure familiale <sup>a</sup>	<b>5.48**</b>	<b>9.24***</b>	<b>3.38*</b>	2.58°	<b>6.68**</b>	<b>6.28**</b>
Intervention de prévention l'année passée <sup>a</sup>	<b>4.25*</b>	1.53	1.09	1.43	3.52°	2.06
Tolérance parentale/ SPA <sup>a</sup>	<b>6.23**</b>	<b>8.21***</b>	<b>4.20*</b>	1.66	<b>7.73***</b>	<b>5.41**</b>
Nb événements problématiques (1 an) <sup>b</sup>	<b>0.07***</b>	<b>0.07***</b>	<b>-0.04*</b>	<b>-0.05**</b>	<b>-0.06***</b>	<b>-0.06***</b>
Niveau scolaire perçu <sup>b</sup>	<b>-0.11***</b>	<b>-0.14***</b>	<b>0.15***</b>	<b>0.15***</b>	<b>0.13***</b>	<b>0.17***</b>
Aisance financière perçue <sup>b</sup>	0.01	-0.03	-0.02	0.00	-0.01	0.01
Taux de réussite du collège au brevet <sup>b</sup>	<b>-0.01*</b>	<b>-0.02**</b>	0.00	0.01	0.01	<b>0.01*</b>
Revenu médian de la commune du collège <sup>b</sup>	-0.02°	<b>-0.02*</b>	0.00	<b>0.03*</b>	0.01	<b>0.03**</b>

<sup>a</sup> valeur de F (ANOVA)

<sup>b</sup> coefficient de régression linéaire non standardisé (analyse de régression linéaire simple de l'indicateur secondaire sur la covariable potentielle)

° .10 > p > .05, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

I TABLEAU 37 I

Tests d'association entre l'évolution des indicateurs secondaires (entre la *baseline* et le suivi à 8 mois) et les covariables potentielles pour les répondants de l'échantillon E02

Covariables potentielles	Attitude positive /drogues (t2-t0)	Attitude négative /drogues (t2-t0)	Attitude /drogues (t2-t0)	Résist. à la pression (t2-t0)	Conso. perçue des pairs (t2-t0)	Connaiss. (t2-t0)	Climat scolaire (t2-t0)
Âge <sup>b</sup>	0.02	-0.05	-0.04	-0.03	0.04°	<b>0.18**</b>	-0.01
Niveau de classe <sup>a</sup>	1.41	2.74°	<b>3.40*</b>	2.17	0.58	<b>7.17***</b>	<b>4.25*</b>
Sexe <sup>a</sup>	0.00	2.38	1.26	0.85	0.30	0.37	0.18
Structure familiale <sup>a</sup>	2.22	0.10	0.93	<b>3.69*</b>	1.09	0.58	1.21
Intervention de prévention l'année passée <sup>a</sup>	0.01	1.12	0.68	2.02	0.37	<b>5.80*</b>	0.09
Tolérance parentale/ SPA <sup>a</sup>	0.63	0.35	0.30	2.89°	2.29	0.72	<b>5.45**</b>
Nb événements problématiques (1 an) <sup>b</sup>	0.00	-0.04°	-0.02	-0.01	0.00	-0.05°	0.01
Niveau scolaire perçu <sup>b</sup>	<b>-0.08**</b>	<b>0.08*</b>	<b>0.08*</b>	0.02	<b>-0.07***</b>	0.08	0.01
Aisance financière perçue <sup>b</sup>	-0.02	0.02	0.02	-0.01	-0.01	<b>-0.10*</b>	-0.02
Taux de réussite du collège au brevet <sup>b</sup>	<b>-0.01*</b>	0.00	<b>0.01*</b>	<b>0.02***</b>	<b>-0.01*</b>	0.00	<b>0.01*</b>
Revenu médian de la comm. du coll. <sup>b</sup>	<b>-0.03**</b>	0.02°	<b>0.03**</b>	<b>0.04***</b>	<b>-0.02**</b>	0.04°	0.01

<sup>a</sup> valeur de F (ANOVA)

<sup>b</sup> coefficient de régression linéaire non standardisé (analyse de régression linéaire simple de l'indicateur secondaire sur la covariable potentielle)

° .10 > p > .05, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

## I TABLEAU 38 I

Tests d'association entre l'évolution des indicateurs de consommation récente entre la *baseline* et le suivi à 8 mois et les covariables potentielles pour les répondants de l'échantillon E02

Covariables potentielles	CIG30DIFF (t2-t0)	IVR30DIFF (t2-t0)	CAN30DIFF (t2-t0)
Âge <sup>b</sup>	<b>0.04*</b>	0.02	<b>0.02*</b>
Niveau de classe <sup>a</sup>	1.29	<b>3.54*</b>	2.44 <sup>o</sup>
Sexe <sup>a</sup>	<b>7.12**</b>	2.25	0.47
Structure familiale <sup>a</sup>	<b>4.72**</b>	0.02	0.46
Intervention de prévention l'année passée <sup>a</sup>	0.80	0.29	3.01 <sup>o</sup>
Tolérance parentale/ SPA <sup>a</sup>	<b>4.18*</b>	0.19	1.95
Nb événements problématiques (1 an) <sup>b</sup>	<b>0.04**</b>	-0.00	0.01
Niveau scolaire perçu <sup>b</sup>	<b>-0.09***</b>	-0.02	<b>-0.02*</b>
Aisance financière perçue <sup>b</sup>	0.01	0.00	<b>-0.03***</b>
Taux de réussite du collège au brevet <sup>b</sup>	<b>-0.01*</b>	-0.00	-0.01 <sup>o</sup>
Revenu médian de la commune du collège <sup>b</sup>	<b>-0.02**</b>	-0.00	<b>-0.01*</b>

<sup>a</sup> valeur de F (ANOVA)

<sup>b</sup> coefficient de régression linéaire non standardisé (analyse de régression linéaire simple de l'indicateur secondaire sur la covariable potentielle)

<sup>o</sup> .10 > p > .05, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

## I TABLEAU 39 I

Tests d'association entre les scores de résistance à la pression des pairs, de CPS et de consommation perçue des pairs lors des suivis à 6 et 8 mois d'une part et les covariables potentielles d'autre part pour les répondants de l'échantillon E012

Covariables potentielles	Score de résistance à la pression des pairs		Score de CPS		Score de consommation perçue des pairs	
	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois
Âge <sup>b</sup>	<b>-0.13***</b>	<b>-0.13***</b>	-0.05 <sup>o</sup>	<b>-0.08*</b>	<b>0.15***</b>	<b>0.15***</b>
Niveau de classe <sup>a</sup>	<b>11.19***</b>	<b>10.80***</b>	0.71	0.33	<b>41.65***</b>	<b>30.73***</b>
Sexe <sup>a</sup>	<b>20.71***</b>	<b>13.96***</b>	<b>11.91***</b>	<b>10.81**</b>	0.06	1.04
Structure familiale <sup>a</sup>	<b>6.60**</b>	<b>10.50***</b>	1.01	1.90	0.79	1.17
Intervention de prévention l'année passée <sup>a</sup>	2.57	0.17	0.09	0.38	<b>4.68*</b>	<b>6.56*</b>
Tolérance parentale/ SPA <sup>a</sup>	<b>18.71***</b>	<b>8.15***</b>	<b>10.11***</b>	<b>13.34***</b>	<b>13.56***</b>	<b>8.71***</b>
Nb événements problématiques (1 an) <sup>b</sup>	<b>-0.08***</b>	<b>-0.07***</b>	<b>-0.07***</b>	<b>-0.06***</b>	<b>0.05***</b>	<b>0.05***</b>
Niveau scolaire perçu <sup>b</sup>	<b>0.14***</b>	<b>0.13***</b>	<b>0.16***</b>	<b>0.21***</b>	<b>-0.07***</b>	<b>-0.10***</b>
Aisance financière perçue <sup>b</sup>	0.02	0.01	<b>0.06*</b>	<b>0.06*</b>	0.02 <sup>o</sup>	-0.01
Taux de réussite du collège au brevet <sup>b</sup>	<b>0.02**</b>	<b>0.02***</b>	0.00	0.00	<b>-0.02***</b>	<b>-0.02***</b>
Revenu médian de la commune du collège <sup>b</sup>	<b>0.02**</b>	<b>0.04***</b>	<b>0.02*</b>	<b>0.03**</b>	<b>-0.03***</b>	<b>-0.04***</b>

<sup>a</sup> valeur de F (ANOVA)

<sup>b</sup> coefficient de régression linéaire non standardisé (analyse de régression linéaire simple de l'indicateur secondaire sur la covariable potentielle)

<sup>o</sup> .10 > p > .05, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

## I TABLEAU 40 I

Tests d'association entre les scores de connaissances et de climat scolaire lors des suivis à 6 et 8 mois d'une part et les covariables potentielles d'autre part pour les répondants de l'échantillon E012

Covariables potentielles	Score de connaissance Nb de bonnes réponses		Score de connaissance Nb d'erreurs		Score de climat scolaire	
	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois	6 mois	8 mois
Âge <sup>b</sup>	<b>0.12*</b>	<b>0.17**</b>	<b>0.11**</b>	0.07	<b>-0.08**</b>	<b>-0.09**</b>
Niveau de classe <sup>a</sup>	<b>7.08***</b>	<b>10.60***</b>	2.71°	1.28	<b>10.54***</b>	<b>12.71***</b>
Sexe <sup>a</sup>	1.25	0.09	3.68°	1.22	2.02	3.65°
Structure familiale <sup>a</sup>	0.07	0.48	0.88	1.10	<b>3.21*</b>	2.90°
Intervention de prévention l'année passée <sup>a</sup>	3.73°	<b>12.57***</b>	<b>5.91*</b>	<b>6.53*</b>	0.70	0.06
Tolérance parentale/ SPA <sup>a</sup>	<b>7.76***</b>	<b>7.66***</b>	<b>5.30**</b>	<b>3.87*</b>	2.70°	2.46°
Nb événements problématiques (1 an) <sup>b</sup>	0.02	0.01	0.03	<b>0.04*</b>	<b>-0.04*</b>	<b>-0.04**</b>
Niveau scolaire perçu <sup>b</sup>	0.07	0.10°	<b>-0.07*</b>	<b>-0.09*</b>	<b>0.07*</b>	<b>0.08**</b>
Aisance financière perçue <sup>b</sup>	<b>0.09*</b>	0.06	-0.04	-0.01	<b>0.05*</b>	0.04
Taux de réussite du collège au brevet <sup>b</sup>	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01°	<b>0.03***</b>	<b>0.03***</b>
Revenu médian de la commune du collège <sup>b</sup>	0.03	0.04°	-0.02	-0.02	<b>0.03**</b>	<b>0.04***</b>

<sup>a</sup> valeur de F (ANOVA)

<sup>b</sup> coefficient de régression linéaire non standardisé (analyse de régression linéaire simple de l'indicateur secondaire sur la covariable potentielle)

° .10 > p > .05, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

# Annexe 11 / Fiche de processus remplie en fin de séance



## FICHE SEANCE à remplir par l'intervenant et/ou le coanimateur

**PARTIE A  
PRE-  
REPLIR  
AVANT  
LA  
SEANCE**

**NOM DU PROGRAMME (entourez) :** COLL'PREV UNPLUGGED

**NUMERO DE LA SEANCE :** [ ][ ]

**NOM DE LA SEANCE (s'il existe) :** \_\_\_\_\_

Activité(s) prévue(s) : \_\_\_\_\_

**ÉTABLISSEMENT :** \_\_\_\_\_

**CODE CLASSE :** [ ][ ][ ][ ]

**Coanimateur (si présent) :** \_\_\_\_\_

**Intervenant Apléat (si présent) :** \_\_\_\_\_

**DATE de la séance :** [ ][ ] [ ][ ] [ ][ ][ ][ ]

**CETTE SEANCE A DURE ENVIRON :** [ ][ ] heure [ ][ ] minutes

**NOMBRE D'ELEVES AYANT PARTICIPE A LA SEANCE :** [ ][ ]

### ACTIVITES :

Activité(s) supprimée(s) : \_\_\_\_\_

Remplacée(s) par : \_\_\_\_\_

Activité(s) modifiée(s) : \_\_\_\_\_

Modification(s) : \_\_\_\_\_

Ordre (des activités) modifié : \_\_\_\_\_

### VOTRE EVALUATION (SUBJECTIVE) DE CETTE SEANCE :

	Nul	Faible	modéré	élevé	Très élevé	
<b>NIVEAU D'INTERET DES ELEVES</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>NIVEAU DE PARTICIPATION DES ELEVES</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>VOUS ETES VOUS SENTI A L'AISE DANS L'ANIMATION DE CETTE SEANCE ?</b>	<b>COANIMATEUR (si présent)</b>	PAS DU TOUT à l'aise <input type="checkbox"/>	PLUTÔT PAS à l'aise <input type="checkbox"/>	Ni à l'aise NI PAS à l'aise <input type="checkbox"/>	PLUTOT à l'aise <input type="checkbox"/>	TOUT A FAIT à l'aise <input type="checkbox"/>
	<b>INTERVENANT (si présent)</b>	PAS DU TOUT à l'aise <input type="checkbox"/>	PLUTÔT PAS à l'aise <input type="checkbox"/>	Ni à l'aise NI PAS à l'aise <input type="checkbox"/>	PLUTOT à l'aise <input type="checkbox"/>	TOUT A FAIT à l'aise <input type="checkbox"/>

Indiquez ici ce qui est important de rapporter sur le déroulement de la séance (incluant les raisons pour avoir mis de côté une activité, modifié une activité, remplacé une activité par une autre ; des incidents particuliers ; quelque chose qui a bien fonctionné, etc.) :

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Répartition de la co-intervention Apléat/EN (en %) :

## Annexe 12 / Entrée dans une consommation récente de SPA depuis la *baseline*

### Résultats de l'analyse des effets d'*Unplugged* sur l'entrée dans une consommation récente de SPA depuis la *baseline*

Nous avons cherché à déterminer si *Unplugged* diminuait l'entrée dans une consommation récente de SPA. Nous avons utilisé les mêmes variables et les mêmes modèles que pour la consommation récente, mais cette fois-ci avec les participants de l'échantillon E012 n'ayant pas rapporté de consommation récente avant l'intervention (*baseline*) et sans la valeur de la VD en *baseline* comme covariable. Seules les covariables du modèle associées à la VD pouvaient changer (analyses bivariées en Annexe 10).

Si, lors du suivi à 6 ou à 8 mois, la variable « groupe » était associée à un OR ajusté significativement inférieur (resp., supérieur) à 1, après ajustement sur les autres covariables observées et prise en compte des effets aléatoires des niveaux classe et collège, nous pouvions dire que le programme *Unplugged* diminuait (resp., augmentait) la probabilité d'être un nouveau consommateur récent (depuis la *baseline*) du produit considéré, comparativement au groupe contrôle.

Lorsque l'OR ajusté n'était pas différent de 1 (pas d'effet du programme sur l'indicateur), nous avons réalisé la même analyse multiniveaux sur l'échantillon d'analyse E01 (pour le suivi à 6 mois) ou E02 (pour le suivi à 8 mois) afin d'observer si, en augmentant le nombre de participants, nous retrouvions le même résultat.

#### I TABLEAU 38 I

**Prévalence des nouveaux consommateurs récents (30 derniers jours) de substances psychoactives (cigarettes, épisodes d'ivresse et cannabis) selon le groupe (Contrôle VS *Unplugged*) depuis la *baseline* et odds ratios correspondant à l'effet du groupe (OR non ajustés et OR ajustés selon le modèle multiniveaux) pour l'échantillon E012 (répondants aux 3 temps de mesure)**

Nouveaux consommateurs récents (30DJ) depuis la <i>baseline</i>	Suivi à 6 mois (E012)				Suivi à 8 mois (E012)			
	Contrôle	<i>Unplugged</i>	Régr. log. simple <sup>a</sup>	Modèle <sup>b</sup> multiniveaux	Contrôle	<i>Unplugged</i>	Régr. log. simple <sup>a</sup>	Modèle <sup>b</sup> multiniveaux
	n/N <sup>c</sup> (%)	n/N <sup>c</sup> (%)	OR [IC95%]	OR [IC95%]	n/N <sup>c</sup> (%)	n/N <sup>c</sup> (%)	OR [IC95%]	OR [IC95%]
Au - 1 cigarette	25/576 (4,3)	13/473 (2,8)	0,62 [0,32;1,23]	0,60 [0,29;1,26]	41/576 (7,1)	12/473 (2,5)	<b>0,34**</b> <b>[0,18;0,65]</b>	<b>0,43*</b> <b>[0,21;0,86]</b>
Au - 1 ivresse	13/587 (2,2)	8/482 (1,7)	0,75 [0,31;1,81]	0,69 [0,27;1,77]	22/587 (3,8)	6/482 (1,2)	<b>0,32*</b> <b>[0,13;0,80]</b>	<b>0,32*</b> <b>[0,13;0,80]</b>
Au - 1 usage de cannabis	13/594 (2,2)	3/487 (0,6)	<b>0,28*</b> <b>[0,08;0,98]</b>	<b>0,20*</b> <b>[0,05;0,80]</b>	19/594 (3,2)	3/487 (0,6)	<b>0,19**</b> <b>[0,06;0,64]</b>	<b>0,21*</b> <b>[0,05;0,86]</b>

OR : Odds Ratios (Contrôle(Ref) vs *Unplugged*) ; IC95% : intervalle de confiance de l'OR à 95%

<sup>a</sup> Analyse de régression logistique de la variable dépendante (VD) sur la variable groupe (Contrôle(Ref) vs *Unplugged*) sans variable d'ajustement

<sup>b</sup> Analyse de régression logistique multiniveaux (clusters : collège et classe) de la VD, avec ajustement sur la valeur de la VD en *baseline* et prise en compte d'un ensemble de covariables (cf. Annexe 10 pour la liste des covariables selon la VD et le moment de la mesure)

<sup>c</sup> Nombre de consommateurs récents sur le nombre total de répondants au moment de la mesure

° : 0,10 > p > 0,05, \* : p < 0,05, \*\* : p < 0,01, \*\*\* : p < 0,001

# I FIGURE 39 I

Prévalence (%) des nouveaux consommateurs récents (30DJ) de SPA depuis la *baseline* selon le groupe (Contrôle vs *Unplugged*) et le moment de la mesure pour l'échantillon E012 (répondants aux 3 temps de mesure)

