

Dépistage des cancers

RÉSULTATS 2003

Programme de dépistage du cancer du sein en France

Rosemary Ancelle-Park, Annie-Claude Paty, Marianne Julien, Juliette Bloch et les coordonnateurs départementaux (cf. page 4).

Institut de veille sanitaire

Un nouveau cahier des charges du programme de dépistage organisé du cancer du sein a été mis en place en 2002 et généralisé à tout le territoire français en 2003-2004. Il propose, tous les deux ans, une mammographie comportant deux clichés par sein à toutes les femmes âgées de 50 à 74 ans.

Nous présentons les résultats des indicateurs d'impact, de qualité et d'efficacité de ce nouveau programme pour l'année 2003. Les indicateurs de qualité et d'efficacité sont calculés pour les départements ayant plus de 4 mois de fonctionnement (N=59). Les taux de participation (indicateurs d'impact) sont calculés au prorata du nombre de mois d'activité dans l'année sur la population Insee (cf. carte). Le taux de participation global était en 2003 de 33% (59 départements). Pour les 33 anciens départements, le taux était de 34,4% et pour les 26 nouveaux ayant démarré à la fin de l'année 2002 ou en 2003, il était de 32%. Les taux de participation ne seront réellement interprétables que sur deux ans, lorsque toute la population cible aura été invitée.

Le nouveau cahier des charges a introduit, dans le déroulement de l'examen de dépistage, un examen clinique systématique et un bilan diagnostique immédiat en cas d'image suspecte (agrandissement, échographie, cytoponction) permettant de confirmer ou non les images détectées par la première lecture (L1) (cf. schéma).

En 2003 (cf. tableau 1), 12% des femmes ont eu une mammographie positive à la première lecture et seules 4% des anomalies ont été confirmées par le bilan diagnostique immédiat. L'examen clinique a identifié une anomalie non visible à la mammographie chez 0,3% des femmes dépistées. Le taux de mammographies positives peut paraître élevé mais les nouvelles modalités ont réduit à 1,8% le nombre de femmes rappelées après la deuxième lecture (1,6% des mammographies négatives en L1 + 0,2% de mammographies positives en L1 mais négatives après bilan immédiat). La référence européenne pour le taux de rappel (< 7%) repose uniquement sur des bilans diagnostiques différés comme dans l'ancien cahier des charges. Pour comparaison, 6,3% des femmes en 2001 et 7,9% en 2002 ont été rappelées pour faire un bilan diagnostique différé dans le cadre de l'ancien cahier des charges.

Parmi les femmes ayant effectué une première mammographie dans le cadre du dépistage (prévalence), 0,8% ont eu une biopsie chirurgicale (référence européenne < 0,9% en prévalence) et 84% de ces biopsies ont détecté un cancer (valeur prédictive positive [VPP] de la référence européenne > 60%). La VPP de l'indication de la biopsie évolue avec la fréquence de la pratique des micro- et macrobiopsies antérieures aux biopsies chirurgicales. Cependant, elle est surestimée en 2003 du fait de données manquantes concernant les biopsies bénignes dans certains nouveaux départements. Les indicateurs d'efficacité du programme relatifs aux cancers détectés, à leur stade et à leur taille, sont des indicateurs indirects du pronostic et donc de l'impact potentiel du dépistage sur la mortalité. Le taux de cancers détectés par le dépistage était de 6,3‰ dont 8,3% ont été détectés par le seul 2^e lecteur. Les pourcentages de petits cancers de bon pronostic étaient : pour les cancers canalaux *in situ* de 13%, pour les cancers invasifs ≤ 10 mm de 37% et pour les cancers invasifs ≤ 10 mm sans envahissement ganglionnaire de 31%. En prévalence, c'est-à-dire pour la première mammographie dans le cadre du dépistage, ces indicateurs étaient conformes aux références européennes (cf. tableau 1).

Les indicateurs par classe d'âge (cf. tableau 2) montrent que les taux de mammographies positives décroissent avec l'âge, avec la décroissance naturelle de la densité mammaire. Conformément à l'histoire naturelle du cancer du sein, on constate une augmentation régulière des taux de cancers détectés avec l'âge et une diminution du pourcentage de cancers canalaux *in situ*.

Au total, les résultats de 2003 confirment, à plus grande échelle, ceux observés en 2002. Les indicateurs d'efficacité et de qualité sont en moyenne conformes aux références européennes. La participation en 2003 est en hausse par rapport à 2002 mais de nombreux départements avaient une activité récente. Ces taux devront encore progresser pour atteindre la référence européenne de 70%. L'ensemble des résultats par département et par région sera disponible sur le site de l'InVS : www.invs.sante.fr

NATIONAL BREAST CANCER SCREENING PROGRAMME IN FRANCE

Results 2003

The French breast cancer screening programme achieved national coverage during the first quarter of year 2004. Results are presented for the new protocol for year 2003. Acceptance rates for year 2003 reached 33% (N=81). Participation rate for the former districts reached 35% (N=32) and 30% for the new districts who have not yet completed a two year round (N=49). These rates are therefore expected to increase within the next years.

The new protocol, two views per breast every two years, allows systematic clinical examination and immediate assessment, by the first reader 1stR. A total of 12% had a positive mammography by 1stR but only 4% of the positive screens were confirmed positive after immediate assessment. A total of 0.3% clinical examinations were abnormal with a normal mammography. All normal screens were read by a second reader 2ndR. A true recall rate of only 1.8% (1.6% negative by 1stR + 0.2% positive by 1stR but negative after immediate assessment) was observed after second reading compared to 7.9% with the former protocol in 2002. A mean biopsy rate of 0.8% was in agreement with the European recommendations. Positive predictive value of biopsy (84%) is increasing over time with increase frequency of pre-operative biopsies. Nevertheless this rate is probably over-estimated due to missing information on benign biopsies in newly included districts. Cancer detection rates reached 6.3‰ and second readers detected 8.3% of all cancers. Ductal carcinoma *in situ* reached 13%, 37% of invasive cancers were ≤ 10 mm and 31% of node negative invasive cancers were ≤ 10 mm.

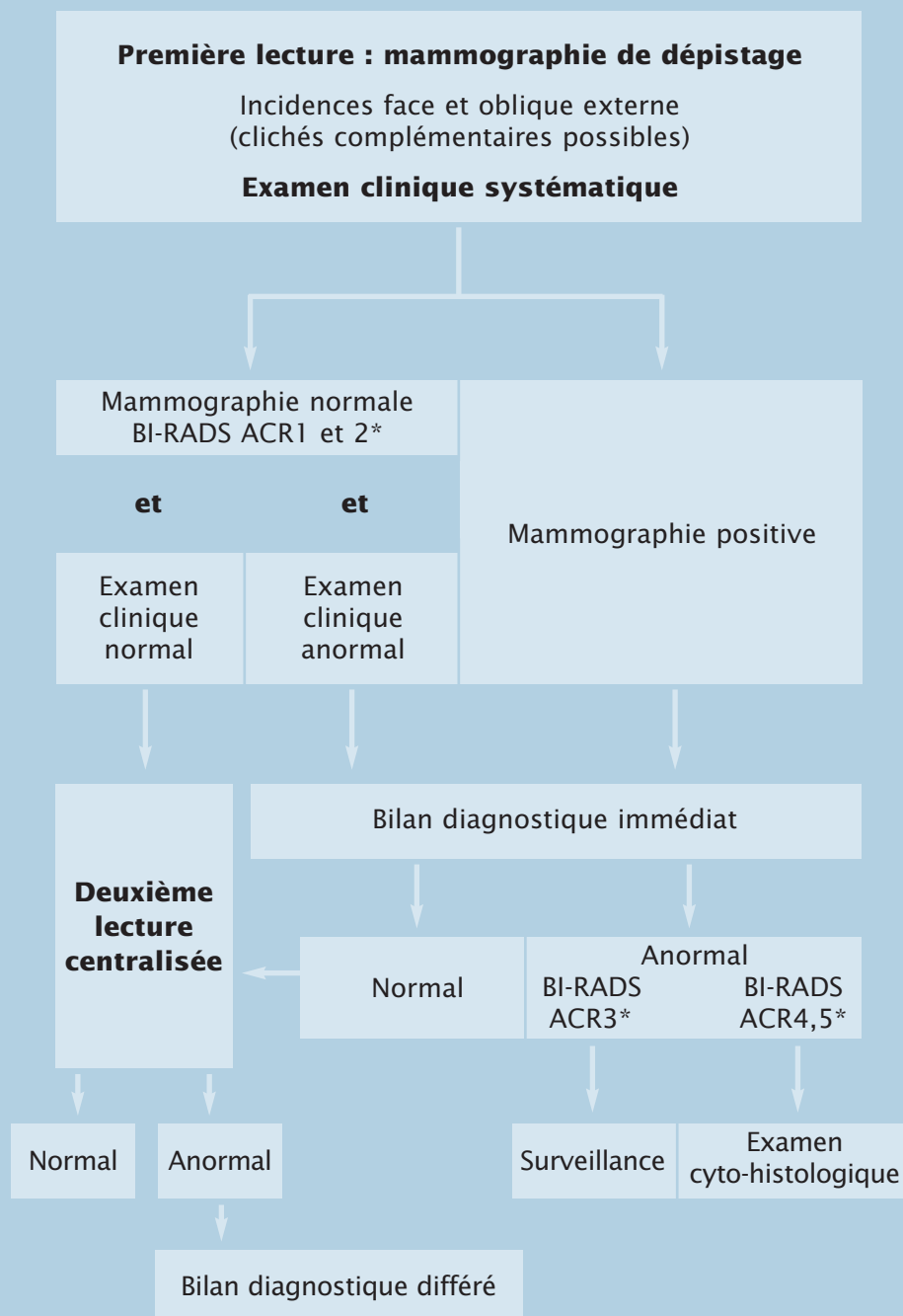
Results by age showed a decline of positive mammography rates with increasing age. An increase in cancer detection rates and a decrease of DCIS rates with increasing age were observed in agreement with the natural history of breast cancer.

Programme de dépistage du cancer du sein en France - Résultats 2003

Chronologie du dépistage

Screening chronology

Schéma



*Classification BI-RADS de l'American College Radiology (ACR).

Principaux résultats du programme de dépistage organisé du cancer du sein, France, 2003

Main results of the breast cancer screening programme, France, 2003

Tableau 1

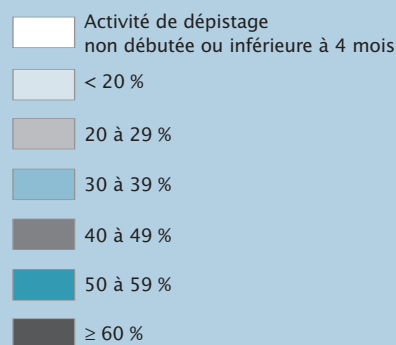
	59 départements / 59 districts			
	Total	Prévalence [°] <i>Prevalence</i>	Incidence ^{°°} <i>Incidence</i>	
Femmes dépistées <i>Women screened</i>	831 445	451 734	379 711	
Mammographies positives en L1 ou L2* <i>Positive mammogram after 1stR or 2ndR*</i>	115 001	72 681	42 320	
Cancers dépistés <i>Screen detected cancers</i>	5 294	3 056	1 990	
Nombre de biopsies <i>Number of biopsies</i>	6 598	3 606	2 992	
Indicateurs de qualité <i>Quality indicators</i>		Réf. Europe Prévalence <i>Prevalence</i>		
Taux de mammographies positives en L1* avant bilan (%) <i>Positive mammogram rate before assessment 1stR* (%)</i>	12,2	14,4	ND	9,6
Taux de mammographies positives en L2* avant bilan (%) <i>Positive mammogram rate before assessment 2ndR* (%)</i>	1,6	1,7	ND	1,5
Taux de mammographies positives en L1* après bilan (%) <i>Positive mammogram rate after assessment 1stR* (%)</i>	3,9	4,6	ND	3,1
Taux de biopsie (%) <i>Biopsy rate (%)</i>	0,8	0,8	< 0,9	0,8
Valeur prédictive positive de la biopsie (%) <i>Positive predictive value of biopsy (%)</i>	80,2	84,2	> 50	74,1
Indicateurs d'efficacité <i>Efficacy indicators</i>				
Taux de cancers (‰) <i>Cancer detection rate (‰)</i>	6,3	6,7	> 6	5,8
Cancers canaux in situ (%) <i>Ductal carcinoma in situ (%)</i>	12,6	12,5	10 - 20	12,8
Cancers invasifs ≤ 10mm (%) <i>Invasive cancers ≤ 10mm (%)</i>	37,3	35,9	≥ 25	39,0
Cancers invasifs ≥ 10mm N-‡ (%) <i>Invasive cancers ≥ 10mm N-‡ (%)</i>	31,4	30,0	ND	33,2

[°]Prévalence ; première mammographie effectuée dans le cadre du programme - *First screen within the programme*. ^{°°}Incidence : mammographies successives effectuées dans le cadre du programme - *Subsequent screens within the programme*. * L1 premier lecteur, L2 second lecteur - *1stR first reader 2ndR second reader*. || Comprend les cancers micro-invasifs - *Includes micro-invasive cancers*. ‡ Sans envahissement ganglionnaire - *without lymph node involvement*.

Taux de participation Insee par département, 2003

Acceptance rates by district, 2003

Carte



Source : Contours départements - IGN - GeoFLA fi - Paris (1999) -
 Autorisation N° GC04-17 - Reproduction interdite - Licence n° 2004/CUI/3640

Indicateurs par classe d'âge pour le nouveau cahier des charges, France, 2003

Performance indicators by age group, new protocol, France, 2003

Tableau 2

Classe d'âge - Age groups	50 - 54	55 - 59	60 - 64	65 - 69	70 - 74	> 74
Femmes dépistées <i>Screened women</i>	219 015	170 033	148 339	155 399	135 122	3 537
Taux de mammographies positives en L1 & L2 avant bilan (%) <i>Positive mammogram rate 1stR & 2ndR before assessment (%)</i>	16,8	14,6	13,2	11,9	11,0	11,5
Taux de biopsie (%) <i>Biopsy rate (%)</i>	0,7	0,7	0,9	0,9	1,0	1,0
Valeur prédictive positive de la biopsie (%) <i>Positive predictive value of biopsy (%)</i>	67,4	74,4	85,2	86,2	88,8	91,4
Taux de cancers (‰) <i>Cancer detection rate (‰)</i>	4,5	5,3	7,3	7,4	8,5	9,1
Cancers canalaire in situ (%) <i>Ductal carcinoma in situ (%)</i>	16,2	16,5	12,7	9,4	9,4	12,5
Cancers invasifs ≤ 10mm (%) <i>Invasive cancers ≤ 10mm (%) </i>	36,4	39,3	39,4	35,7	35,5	26,1
Cancers invasifs ≤ 10mm N-† (%) <i>Invasive cancers ≤ 10mm N-† (%)</i>	30,8	32,1	32,7	30,1	30,7	23,8

* Coordonnateurs départementaux

A. Garnier (01), J. Peng (02), B. Le Bris (03), C. Granon (04, 06), J.-L. Vinard (05), B. Charlier (08), C. Hudellet-Munoz (09), P. Cressely (10, 52), J.-L. Picq (11), P. Tresmontant (12), B. Seradour (13), N. Desoubeaux (14), A. Isnard (15, 43, 63), D. Mahieu (16), A. Feyler (17), O. Ferrand (18), I. Lassagne (19), A. Signac-Vestroumis, M.-A. Cigarme, M. Persais (22), L. Bugeon (23), F. Bordes (24), M. Bonnans (25, 39, 70, 90), M. Fontaine (27), M. Foll (29), S. Heber-Suffrin (30, 48), R. Lepec (31), V. Sarlon (32), C. Castets (33), J. Cherif-Cheikh (34), M. Denis (35), J. Padeloup (36), J. Viguier (37), C. Exbrayat (38), N. Chastang (40), J. Kuntz-Huon (42), C. Allieux (44), A. Airaud (47), S. Heber-Suffrin (48), P. Fialaire (49), M.-C. Quartier (50), F. Arnold, M. Thirion (51), P. Lalanne (53), C. Morel-Alison (54), J. Brousse-Potocki (56), F. Deshayes (57), C. Carrin-Maudet (58), B. Cockenpot (59), J. Weick (60), A. Notari-Lefrançois (61), V. Hochart (62), B. Iragne (64), B. Burguiere (65), C. Gundenfels (67, 68), I. Courtial (69), N. Touillon (71), N. Moutarde (72), A. Deloraine (73), A. Peccoud (74), E. Hausherr (75), A. Benhammouda (76), E. Bernard (77), P. Soyter (78), S. Arlot-Lamade (79), H. Delattre-Massy (80), M. Bichara (81), C. Ducros (82), M.-D. Harmel (83), C.-P. Gautier (84), C. Savigny (85), D. Coste (86), M. Manain-Paziult (87), A. Bernoux (91), S. Dehe (92), C. Debeugny et E. Coderc (93), Z. Brix (94), J. Trinquart-Jacobs (95), T. Marez (972), P. Blasoni (974).