

Dépistage des cancers

RÉSULTATS 2004

Programme de dépistage du cancer du sein en France

Annie-Claude Paty, Rosemary Ancelle-Park, Marianne Julien, Juliette Bloch et les coordonnateurs départementaux (cf. page 6)
Institut de veille sanitaire

En 2004, tous les départements français, en dehors de la Guyane, ont mis en place le programme national de dépistage organisé selon les modalités du nouveau cahier des charges publié en 2001.

Pour l'année 2004, 1 621 000 femmes avaient réalisé une mammographie dans le cadre du dépistage organisé, dont 1 608 397 ont été retenues dans l'analyse. Le nombre de femmes participantes a presque doublé entre 2003 et 2004, un total de 2 490 000 femmes ont donc participé sur ces deux années consécutives, pour une population cible (femmes de 50 à 74 ans) estimée par l'Insee à 6 680 000. Le taux de participation calculé sur cette population Insee est passé de 33,6 % en 2003 à 40,2 % en 2004 et les différences entre les départements diminuent [page 6]. Pour les 57 départements ayant au moins 18 mois d'activité, le taux de participation estimé sur les deux années 2003 et 2004 est de 38,6 % et 15 départements ont un taux supérieur ou égal à 50 %.

Les premiers lecteurs (radiologues qui réalisent la mammographie) ont jugé anormales 10,9 % des mammographies et demandé un bilan diagnostique immédiat (échographie, agrandissement ou cytoponction) dans 96 % des cas. Après le bilan, 42 % des mammographies étaient toujours jugées anormales, ce qui porte le taux de mammographies « positives après le bilan » à 4,3 % de l'ensemble des femmes dépistées [tableaux 1 - 4]. Le taux de femmes ayant une mammographie « positive avant bilan » (mammographie anormale et nécessitant un bilan) a diminué de 1,3 % entre 2003 et 2004, peut-être en raison d'une meilleure classification des clichés.

En 2004, 94 % des femmes ont eu l'examen clinique des seins préconisé par le cahier des charges. Pour 3 889 femmes (0,2 %), cet examen a permis de repérer une anomalie alors que la mammographie était normale, dans 44 cas, il s'agissait d'un cancer.

Le nombre total de bilans diagnostiques immédiats réalisés dans les cabinets des radiologues était de 188 187 (11,7 %).

Sur les 158 060 bilans analysables, 87,2 % ont été prescrits pour une anomalie radiologique, 2,1 % pour une anomalie clinique. Dans 79 % des cas, ce bilan comprenait uniquement une échographie [tableau 5].

Le cahier des charges prévoit une 2nde lecture par un radiologue différent pour les clichés jugés négatifs d'emblée ou après le bilan diagnostique immédiat. Cette lecture a concerné 1 531 350 mammographies, soit 95,2 % du total des mammographies et repéré une anomalie sur 28 624 d'entre elles. Au total, 1,8 % des femmes ont été rappelées après cette 2nde lecture.

Sur l'ensemble des femmes dépistées, 4,8 % ont effectué des investigations complémentaires suite à la mammographie.

Une mammographie de contrôle à effectuer dans les 3 ou 6 mois a été prescrite (mise sous surveillance) chez 3,4 % des femmes dépistées. Des examens cytologiques et histologiques (microbiopsies et macrobiopsies) ont été effectués par 0,6 % des femmes dépistées et 0,8 % des femmes ont eu une biopsie chirurgicale dont 82 % ont identifié un cancer [tableau 6].

Au final, 96 % des femmes dépistées ont eu un résultat normal ou bénin. Au moment de l'analyse, 2,6 % des résultats n'étaient pas disponibles, 0,6 % des femmes étaient perdues de vue et 10 640 cancers ont été détectés soit un taux de 6,7 cancers pour 1 000 femmes. En 2nde lecture, 717 cancers ont été détectés, soit 6,7 % du total des cancers en 2004. Par rapport à 2003, on observe une diminution de 1,5 % des cancers détectés en 2nde lecture sur les départements anciens (départements ayant un recul suffisant en termes d'organisation) [tableau 8].

Le taux de cancers augmente avec l'âge et est plus élevé lors du 1^{er} dépistage (prévalence : 7,0 ‰) que lors d'un dépistage successif (incidence : 5,9 ‰) [tableaux 2, 7]. Les pourcentages de cancers de bon pronostic sont conformes aux références européennes avec 13,4 % de cancers canalaux *in situ* et 30,6 % de cancers invasifs inférieurs ou égaux à 10 mm sans envahissement ganglionnaire.

NATIONAL BREAST CANCER SCREENING PROGRAMME IN FRANCE

Results 2004

The French breast cancer screening programme achieved national coverage in 2004. Results are presented for year 2004 for 97 districts. A two fold increase in the volume of screens was observed between 2003 and 2004 (868,000 versus 1,621,000). Acceptance rates for year 2004 reached 40.2%. For the 57 districts with more than 18 months activity an uptake rate of 38.6% over the two years was observed. The new protocol, 2 views per breast, every two years, allows systematic clinical examination and immediate assessment, by the first reader 1stR. A total of 10.9% had a positive mammogram by 1stR and 42% of these were confirmed positive by immediate assessment giving a 4.3% rate positive mammograms. Among examinations performed during immediate assessment, 79% were ultrasound examinations. A total of 0.2% clinical examinations were abnormal with a normal mammogram. All normal screens are read by a second reader 2ndR and a recall rate of only 1.8% (1.6% negative by 1stR + 0.2% positive by 1stR but negative after immediate assessment) was observed after 2ndR. A mean biopsy rate of 0.8% was in agreement with the European recommendations and positive predictive value of biopsy was 82%. Cancer detection rates reached 6.7‰ and 2ndR detected 6.7% of all cancers. Ductal carcinoma *in situ* reached 13.4%, 36.9% invasive cancers were ≤ 10 mm and 30.6% node negative invasive cancers were ≤ 10 mm. Uptake rates are increasing and mean results of performance indicators are in agreement with European recommendations. Positive mammogram rates were high compared to the former protocol (6.2% in 2001) but was reduced to 4.3% after immediate assessment.

Programme de dépistage du cancer du sein en France - Résultats 2004

La participation 2004 est en hausse par rapport à 2003. Le taux de mammographies qui nécessitent un bilan reste élevé (10,9 % en 1^{ère} lecture et 1,8 % en 2^{ème} lecture) si on le compare avec celui observé avec l'ancien cahier des charges, qui n'autorisait pas le bilan diagnostique immédiat : le taux de

mammographies positives, alors égal au taux de rappel, était de 6,2 % en 2001. Ce bilan immédiat qui se résume dans une majorité des cas à une échographie, permet d'innocenter 58 % des images (et d'éviter un rappel ultérieur). En cas de confirmation des anomalies, il permet une prise en charge immédiate.

Le programme de dépistage maintenant généralisé, mais encore jeune, présente des indicateurs de qualité et d'efficacité en moyenne conformes aux recommandations européennes.

Tableau 1 : Principaux résultats du programme de dépistage organisé en 2003 et 2004

Main results of the breast cancer screening programme 2003 and 2004

	2003#	2004#	2003-2004#
Femmes dépistées <i>Women screened</i>	831 445	1 608 397	2 439 842
Mammographies positives en L1 ou L2 avant bilan* <i>Positive mammograms after 1stR or 2ndR before assessment*</i>	115 169	200 881	316 050
Cancers dépistés <i>Screen detected cancers</i>	5 767	10 640	16 407
Nombre de biopsies chirurgicales <i>Number of surgical biopsies</i>	7 364	12 953	20 317
Indicateurs de qualité <i>Quality indicators</i>			
Taux de mammographies positives en L1 avant bilan (%)* <i>Positive mammogram rate before assessment 1stR (%)</i>	12,2	10,9	11,4
Taux de mammographies positives en L2 avant bilan (%)* <i>Positive mammogram rate before assessment 2ndR (%)</i>	1,6	1,6	1,6
Taux de mammographies positives en L1 après bilan (%) <i>Positive mammogram rate after assessment 1stR (%)</i>	3,8	4,3	4,2
Taux de biopsies chirurgicales (%) <i>Surgical biopsy rate (%)</i>	0,9	0,8	0,8
VPP de l'indication de la biopsie chirurgicale (%) <i>PPV of indication of surgical biopsies (%)</i>	78,3	82,1	80,8
Indicateurs d'efficacité <i>Efficacy indicators</i>			
Taux de cancers (‰) <i>Cancer detection rate (‰)</i>	6,9	6,7	6,8
Cancers <i>in situ</i> canaux (‰) <i>Ductal carcinoma in situ (%)</i>	13,6	13,4	13,5
Cancers invasifs ≤ 10 mm (‰) ^o <i>Invasive cancers ≤ 10 mm (%)</i>	37,0	36,9	37,0
Cancers invasifs ≤ 10 mm N- (‰) ^{oo} <i>Invasive cancers ≤ 10 mm N- (%)</i>	31,5	30,6	30,9
<small># En 2003 et 2004, les données de 50 158 femmes dépistées n'ont pas été incluses dans l'analyse - In 2003 and 2004, data of 50,158 women were not included in the analysis. Les résultats 2003 tiennent compte de la mise à jour des données avec 2 ans de recul - Results of year 2003 have been updated over the last two years.</small>			
<small>* Les mammographies positives avant bilan sont les mammographies jugées anormales et nécessitant un bilan - Positive mammograms before assessment are mammograms with abnormal findings requiring assessment. L1 radiologue 1^{er} lecteur ; L2 radiologue 2nd lecteur - 1stR first reader, 2ndR second reader.</small>			
<small>^o comprend les cancers micro-invasifs - includes micro-invasive cancers. ^{oo} sans envahissement ganglionnaire - without lymph node involvement.</small>			

Tableau 2 : Principaux résultats du programme de dépistage organisé en 2004 et 2003-2004 selon le rang de la mammographie

Main results of the breast cancer screening programme 2004 and 2003-2004 according to the screening rank

	2004		2003-2004	
	Prévalence #	Incidence #	Prévalence	Incidence
Femmes dépistées <i>Women screened</i>	1 133 793	474 604	1 585 527	854 314
Mammographies positives en L1 ou L2 avant bilan* <i>Positive mammogram after 1stR or 2ndR before assessment</i>	154 384	46 496	227 160	88 889
Cancers dépistés <i>Screen detected cancers</i>	7 858	2 782	11 202	5 205
Nombre de biopsies chirurgicales <i>Number of surgical biopsies</i>	9 492	3 461	13 611	6 706
Indicateurs de qualité <i>Quality indicators</i>				
Taux de mammographies positives en L1 avant bilan (%)* <i>Positive mammogram rate before assessment 1stR (%)</i>	12,0	8,3	12,7	8,9
Taux de mammographies positives en L2 avant bilan (%)* <i>Positive mammogram rate before assessment 2ndR (%)</i>	1,6	1,5	1,6	1,5
Taux de mammographies positives en L1 après bilan (%) <i>Positive mammogram rate after assessment 1stR (%)</i>	4,9	2,9	4,8	3,0
Taux de biopsies chirurgicales (%) <i>Surgical biopsies rate (%)</i>	0,8	0,7	0,9	0,8
VPP de l'indication de la biopsie chirurgicale (%) <i>PPV of indication of surgical biopsies (%)</i>	82,8	80,4	82,3	77,6
Indicateurs d'efficacité <i>Efficacy indicators</i>				
Taux de cancers (‰) <i>Cancer detection rate (‰)</i>	7,0	5,9	7,1	6,1
Cancers <i>in situ</i> canaux (‰) <i>Ductal carcinoma in situ (%)</i>	13,4	13,7	13,5	13,4
Cancers invasifs ≤ 10 mm (‰) ^o <i>Invasive cancers ≤ 10mm (%)</i>	35,6	40,2	35,5	39,7
Cancers invasifs ≤ 10 mm N- (‰) ^{oo} <i>Invasive cancers ≤ 10mm N- (%)</i>	29,0	34,5	29,3	34,1

Prévalence : 1^{re} mammographie effectuée dans le cadre du programme - *First screen within the programme*. Incidence : mammographies successives effectuées dans le cadre du programme - *Subsequent screens within the programme*.

* Les mammographies positives avant bilan sont les mammographies jugées anormales et nécessitant un bilan - *Positive mammograms before assessment are mammograms with abnormal findings requiring assessment*. L1 radiologue 1^{er} lecteur ; L2 radiologue 2nd lecteur - *1stR first reader, 2ndR second reader*.

^o comprend les cancers micro-invasifs - *includes micro-invasive cancers*. ^{oo} sans envahissement ganglionnaire - *without lymph node involvement*.

Tableau 3 : Distribution des femmes ayant réalisé une mammographie en 2004

Distribution of screened women by age group

		< 54 ans	55-59 ans	60-64 ans	65-69 ans	> 70 ans	Total*
Femmes dépistées	effectif	411 299	347 032	282 897	283 529	283 516	1 608 273
	%	25,6%	21,6%	17,6%	17,6%	17,6%	100%

* Les données de la Manche ont été exclues car non validées [12 826 femmes dépistées] ainsi que les données de la Guadeloupe, département qui avait seulement 2 mois d'activité enregistrée en 2004 [397 femmes dépistées] - *Data from Manche district were not valid and excluded [12 826 women screened] and those from Guadeloupe district with only two months activity in 2004 [397 women screened]*.

Tableau 4 : Principaux résultats des indicateurs de qualité par classe d'âge

Main results of quality indicators by age group

	< 54 ans	55-59 ans	60-64 ans	65-69 ans	> 70 ans
Taux de mammographies positives en L1 ou L2 avant bilan (%)*					
<i>Positive mammogram rate after 1stR or 2ndR before assessment</i>	14,9	12,8	11,8	11,0	10,7
Taux de mammographies positives en L1 avant bilan (%)*					
<i>Positive mammogram rate before assessment 1stR (%)</i>	13,1	11,3	10,3	9,6	9,2
Taux de mammographies positives en L1 après bilan (%)					
<i>Positive mammogram rate after assessment 1stR (%)</i>	4,8	4,3	4,1	4,0	4,1
Taux de mammographies positives en L2 avant bilan (%)*					
<i>Positive mammogram rate before assessment 2ndR (%)</i>	1,8	1,6	1,5	1,4	1,5
Pourcentage d'examens cliniques positifs avant bilan (%)					
<i>Positive clinical breast examination before assessment (%)</i>	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2

*Les mammographies positives avant bilan sont les mammographies jugées anormales et nécessitant un bilan - *Positive mammograms before assessment are mammograms with abnormal findings requiring assessment.*

* L1 radiologue 1^{er} lecteur ; L2 radiologue 2^d lecteur - *1stR first reader, 2ndR second reader.*

Tableau 5 : Bilan diagnostique immédiat (Nombre de femmes ayant au moins un examen du bilan : N = 158 060)

Immediate assessment (Number of women having had at least one examination during the assessment procedure: N = 158 060)

	Échographie	Agrandissement	Cytoponction	Écho+agrandi	Écho+cyto	Agrandi +cyto	Écho+agrandi+cyto
Nombre de femmes	124 810	14 168	193	16 013	2 406	24	446
%	79,0%	9,0%	0,1%	10,1%	1,5%	0,02%	0,3%

Analyse effectuée sur les femmes ayant une anomalie radiologique et/ou clinique et un bilan immédiat renseigné - *Analysed data comprise radiological and/or clinical findings and a documented immediate assessment.*

Tableau 6 - Distribution des suites données à la mammographie : demande de mammographie de contrôle, cytoponction, histologie et biopsie

Distribution of women according to early recall mammogram, fine needle aspiration, histology or surgical biopsy

	Demande de mammographie de contrôle	Cytoponction	Histologie	Biopsie chirurgicale
Nombre d'actes réalisés (N=85 016)	58 700	4 068	9 280	12 968
<i>Number of assessment procedures</i>				
Nombre de femmes ayant eu au moins 1 acte (N=76 728)	55 115	2 740	5 905	12 968
<i>Number of women with at least one procedure</i>				
% sur le nombre de femmes ayant eu au moins 1 acte	71,8%	3,6%	7,7%	16,9%
<i>% on number of women with at least one procedure</i>				
% sur le nombre de femmes dépistées	3,4%	0,2%	0,4%	0,8%
<i>% on number of screened women</i>				

Pour les femmes ayant plusieurs examens, l'examen le plus invasif a été retenu (biopsie>histologie>cytoponction>mammographie de contrôle) - *For women having several examinations, the most invasive was retained: surgical biopsy>histology>fine needle aspiration>early recall mammogram.*

Tableau 7 - Taux de cancers par classe d'âge - Prévalence et incidence

Cancer detection rate by age group - Prevalence and incidence

	< 54 ans	55 - 59 ans	60 - 64 ans	65 - 69 ans	> 70 ans
Total (‰)	4,79	5,42	6,89	7,91	9,46
Prévalence (‰)*	5,00	5,70	7,37	8,71	10,71
Incidence (‰)*	3,79	4,86	5,94	6,71	7,41

Données sur 94 départements (data available for 94 districts).

* Prévalence : 1^{ère} mammographie effectuée dans le cadre du programme - First screen within the programme. Incidence : mammographies successives effectuées dans le cadre du programme - Subsequent screens within the programme.

Tableau 8 - Répartition des cancers détectés en première lecture ou en seconde lecture

Detected cancers according to first or second readings

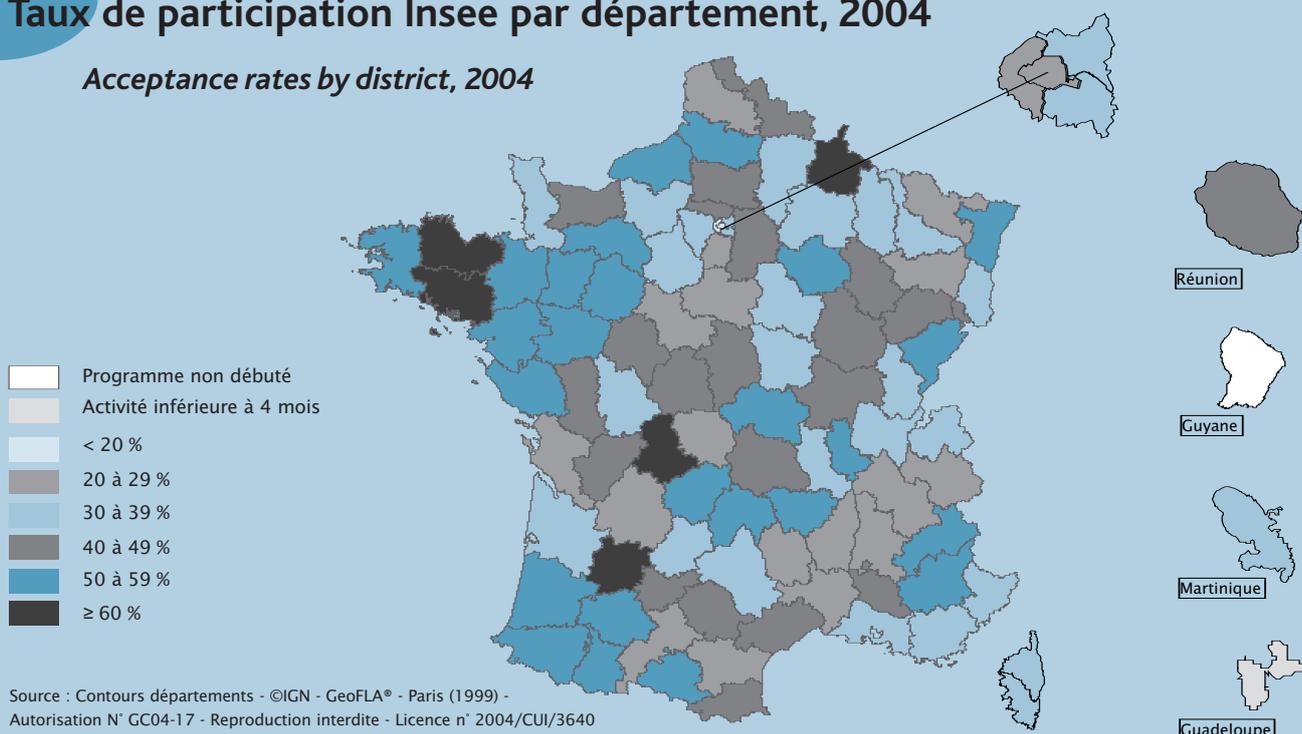
	Cancers	1 ^{ère} lecture		2 ^{ème} lecture	
		Nb cancers	% cancer L1*	Nb cancers	% cancer L2*
2003 (59 départements)	5 767	5 236	90,8 %	515	8,9 %
2004 (94 départements)	10 640	9 900	93,0 %	717	6,7 %
2003 (32 anciens dép.)	3 911	3 495	89,4 %	409	10,5 %
2004 (32 anciens dép.)	4 634	4 215	91,0 %	411	8,9 %

Les résultats 2003 tiennent compte de la mise à jour des données avec 2 ans de recul ; 39 cancers non identifiés comme cancers détectés par L1 ou L2 - Results of year 2003 have been updated over the least two year; 39 detected cancers could not be attributed to either reader.

* L1 radiologue 1^{er} lecteur ; L2 radiologue 2nd lecteur - 1stR first reader, 2ndR second reader.

Taux de participation Insee par département, 2004

Acceptance rates by district, 2004



Taux de participation Insee 2004 et 2003-2004 : par région et département

Acceptance rates 2004 and 2003-2004: by region and district

Taux de participation Insee								
	2004	2003-2004		2004	2003-2004		2004	2003-2004
Alsace	47,0%	42,1%	Franche-Comté	45,1%	42,7%	Nord Pas-de-Calais	35,8%	34,8%
<i>Bas-Rhin</i>	53,3%	49,3%	<i>Doubs</i>	50,7%	49,2%	<i>Nord</i>	40,7%	38,2%
<i>Haut-Rhin</i>	38,2%	32,0%	<i>Jura</i>	37,9%	33,1%	<i>Pas-de-Calais</i>	27,7%	25,3%
Aquitaine	44,7%	42,5%	<i>Haute-Saône</i>	42,8%	40,9%	PACA	36,9%	33,0%
<i>Dordogne</i>	29,8%	26,9%	<i>Territoire de Belfort</i>	43,0%	40,5%	<i>Alpes-de-Haute-Provence</i>	53,3%	41,0%
<i>Gironde</i>	36,5%	34,2%	Haute-Normandie	47,7%	46,2%	<i>Hautes-Alpes</i>	50,1%	39,2%
<i>Landes</i>	52,3%	50,3%	<i>Eure</i>	32,3%	28,3%	<i>Alpes-Maritimes</i>	30,2%	33,5%
<i>Lot-et-Garonne</i>	68,8%	61,6%	<i>Seine-Maritime</i>	54,5%	52,4%	<i>Bouches-du-Rhône</i>	36,2%	28,7%
<i>Pyrénées-Atlantiques</i>	54,4%	50,0%	Île-de-France	32,5%	28,6%	<i>Var</i>	37,9%	37,2%
Auvergne	52,9%	49,1%	<i>Paris</i>	22,8%	18,8%	<i>Vaucluse</i>	44,0%	36,0%
<i>Allier</i>	52,9%	51,4%	<i>Seine-et-Marne</i>	40,2%	37,1%	Pays-de-Loire	55,0%	48,9%
<i>Cantal</i>	58,6%	49,1%	<i>Yvelines</i>	34,9%	31,8%	<i>Loire-Atlantique</i>	55,4%	51,8%
<i>Haute-Loire</i>	57,1%	51,4%	<i>Essonne</i>	27,8%	26,7%	<i>Maine-et-Loire</i>	58,4%	50,3%
<i>Puy-de-Dôme</i>	49,9%	47,0%	<i>Hauts-de-Seine</i>	24,8%	20,9%	<i>Mayenne</i>	52,9%	50,7%
Basse-Normandie	44,4%	42,7%	<i>Seine-St-Denis</i>	35,7%	34,7%	<i>Sarthe</i>	52,6%	52,4%
<i>Calvados</i>	46,6%	42,9%	<i>Val-de-Marne</i>	36,3%	24,9%	<i>Vendée</i>	53,4%	38,2%
<i>Manche</i>	37,2%	34,6%	<i>Val-d'Oise</i>	48,6%	41,6%	Picardie	43,4%	33,7%
<i>Orne</i>	51,6%	49,4%	Languedoc-Roussillon	34,5%	35,3%	<i>Aisne</i>	32,9%	28,3%
Bourgogne	43,1%	41,7%	<i>Aude</i>	21,4%	19,9%	<i>Oise</i>	46,0%	32,1%
<i>Côte-d'Or</i>	46,1%		<i>Gard</i>	24,2%	23,2%	<i>Somme</i>	50,0%	39,4%
<i>Nièvre</i>	37,8%	38,9%	<i>Hérault</i>	42,5%	43,1%	Poitou-Charentes	38,3%	31,0%
<i>Saône-et-Loire</i>	47,7%	42,6%	<i>Lozère</i>	24,4%		<i>Charente</i>	48,1%	36,3%
<i>* Yonne (10 mois)</i>	33,8%		<i>* Pyrénées-Orientales (11,5 mois)</i>	44,7%		<i>Charente-Maritime</i>	27,6%	22,2%
Bretagne	60,4%	58,3%	Limousin	56,4%	52,3%	<i>Deux-Sèvres</i>	49,9%	44,4%
<i>Côtes-d'Armor</i>	68,6%	56,0%	<i>Corrèze</i>	59,2%	57,4%	<i>Vienne</i>	36,2%	29,4%
<i>Finistère</i>	58,3%	64,0%	<i>Creuse</i>	25,5%	23,7%	Rhône-Alpes	33,5%	32,9%
<i>Ille-et-Vilaine</i>	52,5%	53,1%	<i>Haute-Vienne</i>	65,9%	56,4%	<i>Ain</i>	31,8%	24,2%
<i>Morbihan</i>	65,1%	59,0%	Lorraine	25,8%	22,6%	<i>Ardèche (11 mois)</i>	21,2%	
Centre	36,7%	39,2%	<i>Meurthe-et-Moselle</i>	30,5%	26,8%	<i>Drôme (11 mois)</i>	20,4%	
<i>Cher</i>	47,9%	44,2%	<i>Meuse</i>	35,3%		<i>Isère</i>	23,4%	21,0%
<i>* Eure-et-Loir (9 mois)</i>	35,7%		<i>Moselle</i>	20,8%	19,7%	<i>Loire</i>	30,2%	27,1%
<i>Indre</i>	48,4%	38,3%	<i>Vosges</i>	25,7%		<i>Rhône</i>	51,5%	47,2%
<i>Indre-et-Loire</i>	40,7%	37,1%	Midi-Pyrénées	36,7%	34,9%	<i>Savoie (8 mois)</i>	20,3%	
<i>* Loir-et-Cher (9 mois)</i>	26,3%		<i>Ariège</i>	50,4%	39,1%	<i>Haute-Savoie</i>	33,1%	30,8%
<i>* Loiret (9,5 mois)</i>	23,7%		<i>Aveyron</i>	33,1%	32,0%	DOM	38,3%	
Champagne-Ardenne	46,4%	42,7%	<i>Haute-Garonne</i>	21,4%	20,8%	<i>Guadeloupe (2 mois)</i>	9,8%	
<i>Ardennes</i>	61,7%	59,1%	<i>Gers</i>	51,1%	48,8%	<i>Martinique</i>	31,1%	
<i>Aube</i>	51,0%	40,5%	<i>* Lot (9 mois)</i>	38,9%		<i>La Réunion</i>	47,2%	
<i>Marne</i>	36,2%	38,0%	<i>Hautes-Pyrénées</i>	55,8%	49,5%			
<i>Haute-Marne</i>	45,1%	36,1%	<i>Tarn</i>	45,6%	40,5%			
** Corse (8,5 mois)	32,1%		<i>Tarn-et-Garonne</i>	49,8%	44,1%	Total départements :	40,2 %	37,3 %

Pour les départements ayant débuté en 2004, le nombre de mois d'activité est indiqué entre parenthèse - For districts having starting in 2004, months of activity are given in brackets.

** Les données de la Haute-Corse et de la Corse-du-Sud ont été analysées en un seul département - Data from Haute-Corse and Corse-du-Sud were combined for analysis.

Remerciements : nous remercions les médecins coordonnateurs départementaux ayant contribué à cette évaluation :

A. Garnier (01), J. Peng (02), B. Le Bris (03), C. Granon (04,06), J.-L. Vinard (05), G. Courtial (07,26), B. Charlier (08), C. Hudellet-Munoz (09), P. Cressely (10,52), J.-L. Picq (11), S. Constans (12), B. Sérador (13), N. Desoubeaux (14), A. Isnard (15,43,63), D. Mahieu (16), A. Feyler (17), O. Ferrand (18), I. Lassagne (19), D. Mezzadri (20), V. Dancourt (21), M.-A. Cigarme, A. Signac-Vestroumis, M. Persais (22), L. Bugeon (23), F. Bordes (24), M. Bonnans (25,39,70,90), S. Guiller Devillers (27), M.-P. Tabouy (28), M. Foll (29), S. Heber-Suffrin (30,48), R. Lepec (31), V. Sarlon (32), C. Castets (33), J. Cherif-Cheikh (34), M. Denis (35), J. Pasdeloup (36), J. Viguier (37), C. Exbrayat (38), N. Chastang (40), F. Goldberg-Barranco (41), J. Kuntz-Huon (42), C. Allieux (44), S. Baron (45), R. Casaux (46), A. Airaud (47), P. Fialaire (49), M.-C. Quartier (50), M. Thirion, F. Arnold (51), P. Lalanne (53), C. Morel-Alison (54), V. Rivière (55), J. Brousse-Potocki (56), F. Deshayes (57), C. Carrin-Maudet (58), B. Cockenpot (59), J. Weick (60), A. Notari-Lefrançois (61), V. Hochart (62), B. Iragne (64), B. Burguière (65), M. Quintane (66), C. Guldenfels (67,68), I. Courtial (69), N. Touillon (71), N. Moutarde (72), A. Deloraine (73), A. Peccoud (74), E. Hausherr (75), A. Benhammouda (76), E. Bernard (77), P. Soyer (78), S. Arlot-Lamade (79), H. Delattre-Massy (80), M. Bichara (81), C. Ducros (82), M.-D. Harmel (83), C.-P. Gautier (84), C. Savigny (85), D. Coste (86), M. Manain-Pazault (87), A. Maire (88), C. Rigaud (89), A. Bernoux (91), S. Dehe (92), C. Debeugny, E. Coderc (93), Z. Brixi (94), J. Trinquart-Jacobs (95), T. Marez (972), P.-Y. Hervé (971), P. Blasoni (974).