

Programme national de dépistage du cancer du sein en France : résultats 2005

Maud Gorza, Rosemary Ancelle-Park, Juliette Bloch, Institut de veille sanitaire

En 2005, la mise en place du programme national de dépistage organisé selon les modalités du cahier des charges 2001 était effective sur l'ensemble des départements français, Départements d'outre-mer compris.

Au total 1 871 497 femmes ont réalisé une mammographie dans le cadre du dépistage organisé soit 250 497 femmes supplémentaires par rapport à 2004 et 3 492 497 femmes ont été dépistées en 2004 et 2005 pour une population cible (femmes de 50 à 74 ans) estimée par l'Insee à 8 211 871. Le taux de participation calculé sur cette population Insee est passé de 40,2 % en 2004 à 44,8 % en 2005. Bien que les écarts entre départements diminuent, on constate encore de fortes disparités (carte). Les taux calculés sur deux ans, période au cours de laquelle toute la population cible doit avoir été invitée, sont moins influencés par les stratégies annuelles d'invitation : pour la période 2004-2005 le taux de participation est de 40,8 % (tableau 7).

Les données étaient exploitables pour 98 départements sur 99 soit 1 863 286 femmes. Un total de 1 191 087 femmes ont participé au dépistage organisé pour la première fois (tableau 2) cependant 64,4 % de ces femmes ont déclaré avoir passé une mammographie (dépistage individuel) au cours des trois années précédentes et 21,0 % au cours des deux années précédentes.

Les radiologues premiers lecteurs ont jugé anormales 10,1 % des mammographies, soit pour 192 739 femmes (tableau 1). Ce taux a légèrement diminué entre 2004 et 2005. Un bilan de diagnostic immédiat (BDI) a été demandé (échographie, agrandissement ou cytoponction) dans 96 % des cas. Sur les 175 879 bilans renseignés, 91 % ont été prescrits pour une anomalie radiologique et 1,7 % pour une anomalie clinique seule. Dans 77 % des cas, ce bilan comprenait uniquement une échographie (figure 1). Le BDI a confirmé l'image anormale dans 42,5 % des cas, soit pour 4,3 % de l'ensemble des femmes dépistées et a permis à ces femmes de bénéficier d'une prise en charge immédiate.

L'examen clinique des seins a été effectué pour 96 % des femmes. Pour 0,2 % d'entre elles, soit 3 055 femmes, cet examen a permis de détecter une anomalie alors que la mammographie était normale et dans 53 cas il s'agissait d'un cancer.

Le cahier des charges prévoit une 2nde lecture, par un autre radiologue, pour les clichés jugés normaux, d'emblée ou après le BDI. La seconde lecture permet la vérification de la bonne qualité technique de la mammographie et la détection de cancers non repérés en première lecture. Au total, les clichés de 1 774 654 femmes ont été relus, soit 95,2 % de l'ensemble des mammographies. Après cette deuxième lecture, 1,6 % de l'ensemble des femmes dépistées ont été rappelées (1,4 % sont passées directement en 2nde lecture et 0,2 % ont été négativées suite à un BDI).

Sur l'ensemble des femmes dépistées, 4,8 % ont effectué des investigations supplémentaires. Une mammographie de contrôle (surveillance) à effectuer dans les 3 à 6 mois a été prescrite à 3,7 %

des femmes dépistées, des examens cytologiques et micro ou macro-biopsies ont été effectués respectivement chez 0,4 % et 0,7 % des femmes dépistées. Les prélèvements percutanés cytologiques ou histologiques (micro ou macro-biopsies) sont de plus en plus souvent utilisés, ils permettent de confirmer ou d'infirmer le diagnostic de cancer, évitant ainsi des interventions chirurgicales inutiles. Une biopsie chirurgicale (extemporanée) a été effectuée pour 0,7 % des femmes dépistées contre 0,9 % en 2004 (tableau 1). Cependant, en 2005, cette variable était moins bien renseignée qu'en 2004.

Au final, 96,4 % des femmes dépistées ont eu un résultat normal ou bénin. Au moment de l'analyse, 12 413 cancers avaient été enregistrés, soit un taux de 6,7 cancers pour 1 000 femmes dépistées en 2005. En deuxième lecture, 830 cancers ont été détectés, soit 6,2 % de l'ensemble des cancers dépistés. En 2004, le taux de cancers était de 6,7 ‰. Après mise à jour, il est passé à 7,5 ‰, soit 1 424 cancers supplémentaires. Cette mise à jour permet d'intégrer les données anatomocytopathologiques des cancers, dont le recueil a été complété par les structures de gestion. Les délais nécessaires au recueil sont parfois supérieurs à 1 an.

Le taux de cancers augmente avec l'âge et est plus élevé lors du 1^{er} dépistage (vague prévalente : 7,2 ‰) que lors des dépistages suivants (vague incidente : 5,6 ‰) (tableau 2,6). Les pourcentages de cancers de bon pronostic sont conformes aux références européennes. On observe 13,8 % de cancers canaux *in situ*. Parmi les cancers invasifs, 37,0 % sont de taille inférieure ou égale à 10 mm et 71,4 % de ceux dont le statut ganglionnaire est renseigné ne présentent pas d'envahissement ganglionnaire (tableau 1).

French national breast cancer screening programme: results for year 2005

The French organised breast cancer screening programme achieved national coverage in 2005. Between 2004 (1,621,000 women screened) and 2005 (1,871,497 women screened), acceptance rates increased by 4,6% and reached 44.8% in 2005. Early performance results are presented for 98 of the 99 districts. The new 2001 protocol, 2 views per breast every two years, allows systematic clinical examination and immediate assessment, by the first reader (1st R). A total of 10.1% presented with a positive mammogram by 1st R and 42.3% of these were confirmed positive by immediate assessment giving a 4.3% positive mammogram rate. Among examinations performed during immediate assessment, 77% consisted only of ultrasound. Abnormal clinical examinations with a normal mammogram reached 0.2%. All normal screens were read by a second reader (2nd R) and a recall rate of only 1.6% was observed after 2nd R (1.4% of the negatives after 1st R + 0.2% of the negatives after immediate assessment). A mean surgical biopsy rate of 0.7% was in agreement with the European recommendations and the positive predictive value of surgical biopsy was 79.5%. Cancer detection rates reached 6.7 ‰ and 2nd R detected 6.2% of all cancers. Ductal carcinoma *in situ* reached 13.8%, 37% invasive cancers were ≤10 mm and 71.4% of invasive cancers with known node status were node negative.

TABLEAU 1

PRINCIPAUX RÉSULTATS DU PROGRAMME NATIONAL DE DÉPISTAGE ORGANISÉ EN 2004 ET 2005
 MAIN RESULTS OF THE NATIONAL BREAST CANCER SCREENING PROGRAMME 2004 AND 2005

| | 2004 # | 2005 | 2004-2005 # |
|---|-----------|-----------|-------------|
| Femmes dépistées Women screened | 1 608 397 | 1 863 286 | 3 471 683 |
| Mammographies positives en L1 ou L2 avant bilan* Positive mammogram after 1 st R or 2 nd R before assessment | 198 973 | 215 163 | 414 136 |
| Cancers dépistés Screen detected cancers | 12 064 | 12 413 | 24 477 |
| Nombre de biopsies chirurgicales Number of surgical biopsies | 14 800 | 13 575 | 28 375 |
| Indicateurs de qualité Quality indicators | | | |
| Taux de mammographies positives en L1 avant bilan (%)* Positive mammogram rate before assessment 1 st R (%) | 10,8 | 10,1 | 10,4 |
| Taux de mammographies positives en L2 avant bilan (%)* Positive mammogram rate before assessment 2 nd R (%) | 1,6 | 1,4 | 1,5 |
| Taux de mammographies positives en L1 après bilan (%)* Positive mammogram rate after assessment 1 st R (%) | 4,4 | 4,3 | 4,3 |
| Taux de biopsies chirurgicales (%) Surgical biopsies rate (%) | 0,9 | 0,7 | 0,8 |
| VPP de l'indication de la biopsie chirurgicale (%) PPV of indication of surgical biopsy (%) | 74,3 | 79,5 | 76,9 |
| Indicateurs d'efficacité Efficacy indicators | | | |
| Taux de cancers (‰) Cancer detection rate (‰) | 7,5 | 6,7 | 7,1 |
| Cancers in situ canaux (‰) Ductal carcinoma in situ (%) | 13,7 | 13,8 | 13,7 |
| Cancers invasifs [°] ≤10 mm (%) Invasive cancer ≤10 mm (%) | 36,7 | 37,0 | 36,8 |
| Cancers invasifs ≤10 mm N- ^{°°} (%) Invasive cancer ≤10 mm N- (%) | 29,3 | 30,4 | 29,9 |

* Les résultats 2004 tiennent compte de la mise à jour des données avec 2 ans de recul – Results of year 2004 have been updated over the last two years.
 Les mammographies positives avant bilan sont les mammographies jugées anormales et nécessitant un bilan – Positive mammograms before assessment are mammograms with abnormal findings requiring assessment.

* L1 radiologue 1^{er} lecteur, L2 radiologue 2nd lecteur – 1st R first reader, 2nd R second reader.

[°] Comprend les cancers micro-invasifs – includes micro-invasive cancers.

^{°°} Sans envahissement ganglionnaire – without lymph node involvement.

TABLEAU 2

PRINCIPAUX RÉSULTATS DU PROGRAMME NATIONAL DE DÉPISTAGE ORGANISÉ EN 2005 ET 2004-2005 SELON LE RANG DE LA MAMMOGRAPHIE
 MAIN RESULTS OF THE NATIONAL BREAST CANCER SCREENING PROGRAMME FOR 2005 AND 2004-2005 BY SCREENING ROUND

| | 2005 | | 2004-2005 | |
|---|--------------|-------------|------------|-----------|
| | Prévalence # | Incidence # | Prévalence | Incidence |
| Femmes dépistées Women screened | 1 191 087 | 672 199 | 2 324 880 | 1 146 803 |
| Mammographies positives en L1 ou L2 avant bilan* Positive mammogram after 1 st R or 2 nd R before assessment | 153 591 | 61 572 | 305 942 | 108 194 |
| Cancers dépistés Screen detected cancers | 8 628 | 3 785 | 17 624 | 6 853 |
| Nombre de biopsies chirurgicales Number of surgical biopsies | 9 353 | 4 222 | 20 440 | 7 935 |
| Indicateurs de qualité Quality indicators | | | | |
| Taux de mammographies positives en L1 avant bilan (%)* Positive mammogram rate before assessment 1 st R (%) | 11,4 | 7,8 | 11,6 | 8,0 |
| Taux de mammographies positives en L2 avant bilan (%)* Positive mammogram rate before assessment 2 nd R (%) | 1,5 | 1,3 | 1,6 | 1,4 |
| Taux de mammographies positives en L1 après bilan (%)* Positive mammogram rate after assessment 1 st R (%) | 5,1 | 2,9 | 5,1 | 2,9 |
| Taux de biopsies chirurgicales (%) Surgical biopsies rate (%) | 0,8 | 0,6 | 0,9 | 0,7 |
| VPP de l'indication de la biopsie chirurgicale (%) PPV of indication of surgical biopsy | 78,5 | 81,9 | 75,8 | 79,8 |
| Indicateurs d'efficacité Efficacy indicators | | | | |
| Taux de cancers (‰) Cancer detection rate (‰) | 7,2 | 5,6 | 7,6 | 6,0 |
| Cancers in situ canaux (‰) Ductal carcinoma <i>in situ</i> (%) | 13,2 | 15,1 | 13,3 | 14,7 |
| Cancers invasifs [°] ≤10 mm (%) Invasive cancer ≤10 mm (%) | 35,1 | 40,6 | 35,3 | 40,3 |
| Cancers invasifs ≤10 mm N- ^{oo} (%) Invasive cancer ≤10 mm N- (%) | 27,9 | 35,0 | 27,7 | 34,3 |

Prévalence : 1^{ère} mammographie effectuée dans le cadre du programme – First screen within the programme.

Incidence : mammographies successives effectuées dans le cadre du programme – Subsequent screens within the programme.

* L1 radiologue 1^{er} lecteur, L2 radiologue 2nd lecteur – 1st R first reader, 2nd R second reader.

[°] Comprend les cancers micro-invasifs – Includes micro-invasive cancers.

^{oo} Sans envahissement ganglionnaire – Without lymph node involvement.

TABLEAU 3

DISTRIBUTION DES FEMMES DÉPISTÉES EN 2005 PAR CLASSES D'ÂGE
 DISTRIBUTION OF SCREENED WOMEN BY AGE GROUP-2005

| | | 50-54 ans | 55-59 ans | 60-64 ans | 65-69 ans | 70-74 ans | Total* |
|------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Femmes dépistées | Effectif | 492 455 | 446 225 | 327 082 | 304 236 | 292 997 | 1 862 995 |
| | % | 26,4 % | 24,0 % | 17,6 % | 16,3 % | 15,7 % | 100,0 % |

* Pour 291 femmes l'âge n'est pas renseigné – Age was not available for 291 women.

TABLEAU 4

PRINCIPAUX RÉSULTATS DES INDICATEURS DE QUALITÉ PAR CLASSE D'ÂGE
 MAIN RESULTS OF QUALITY INDICATORS BY AGE GROUP

| | 50-54 ans | 55-59 ans | 60-64 ans | 65-69 ans | 70-74 ans |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Taux de mammographies positives en L1 ou L2 avant bilan (%) Positive mammogram after 1 st R or 2 nd R before assessment | 13,9 | 11,6 | 11,0 | 10,0 | 9,8 |
| Taux de mammographies positives en L1 avant bilan (%) Positive mammogram rate before assessment 1 st R (%) | 12,3 | 10,1 | 9,7 | 8,6 | 8,5 |
| Taux de mammographies positives en L1 après bilan (%) Positive mammogram rate after assessment 1 st R (%) | 4,9 | 4,2 | 4,2 | 3,9 | 3,9 |
| Taux de mammographies positives en L2 avant bilan (%) Positive mammogram rate before assessment 2 nd R (%) | 1,6 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,5 |
| Pourcentage d'examens cliniques positifs avant bilan (%) Positive clinical breast examinations before assessment 1 st R | 0,3 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |

Les mammographies positives avant bilan sont les mammographies jugées anormales et nécessitant un bilan – Positive mammograms before assessment are mammograms with abnormal findings requiring assessment.

TABLEAU 5

DISTRIBUTION DES SUITES DONNÉES À LA MAMMOGRAPHIE : DEMANDE DE MAMMOGRAPHIE DE CONTRÔLE, CYTOPONCTION, HISTOLOGIE ET BIOPSIE
 DISTRIBUTION OF WOMEN ACCORDING TO EARLY RECALL MAMMOGRAM, FINE NEEDLE ASPIRATION, HISTOLOGY OR SURGICAL BIOPSY

| | Demande de mammographie de contrôle | Cytoponction | Micro ou macro-biopsie | Biopsie chirurgicale extemporanée (ou exérèse de la tumeur) |
|---|-------------------------------------|--------------|------------------------|---|
| Nombre d'actes réalisés (N=99 613) Number of assessment procedures | 67 948 | 4 718 | 13 380 | 13 575 |
| % sur le nombre de femmes dépistées % on number of screened women | 3,65 | 0,3 | 0,7 | 0,7 |

TABLEAU 6

TAUX DE CANCERS PAR CLASSES D'ÂGE. PRÉVALENCE ET INCIDENCE
 CANCER DETECTION RATES BY AGE GROUP

| | 50 à 54 ans | 55 à 59 ans | 60 à 64 ans | 65 à 69 ans | 70 à 74 ans | Total |
|----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|
| Données 2005* | | | | | | |
| Total (‰) | 5,0 | 5,7 | 7,0 | 7,9 | 9,3 | 6,7 |
| Prévalence (‰) | 5,3 | 6,4 | 7,8 | 8,8 | 11,4 | 7,2 |
| Incidence (‰) | 3,7 | 4,6 | 5,8 | 6,8 | 7,0 | 5,6 |
| Données 2004 mises à jour* | | | | | | |
| Total (‰) | 5,4 | 6,2 | 7,8 | 8,9 | 10,5 | 7,5 |
| Prévalence (‰) | 5,6 | 6,5 | 8,5 | 9,9 | 11,9 | 7,9 |
| Incidence (‰) | 4,1 | 5,4 | 6,4 | 7,3 | 8,2 | 6,5 |

Données sur 98 départements – Data available for 98 districts.

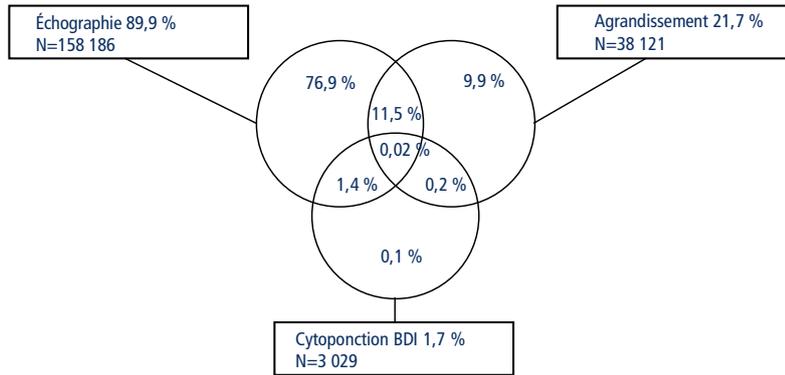
Prévalence : 1^{ère} mammographie effectuée dans le cadre du programme – First screen within the programme.

Incidence : mammographies successives effectuées dans le cadre du programme – Subsequent screens within the programme.

FIGURE 1

BILAN DIAGNOSTIQUE IMMÉDIAT (NOMBRE ET % DE FEMMES AYANT AU MOINS UN EXAMEN DU BILAN : N=175 879)

IMMEDIATE ASSESSMENT: (NUMBER OF WOMEN HAVING HAD AT LEAST ONE EXAMINATION DURING THE ASSESSMENT PROCEDURE: N=175,879)

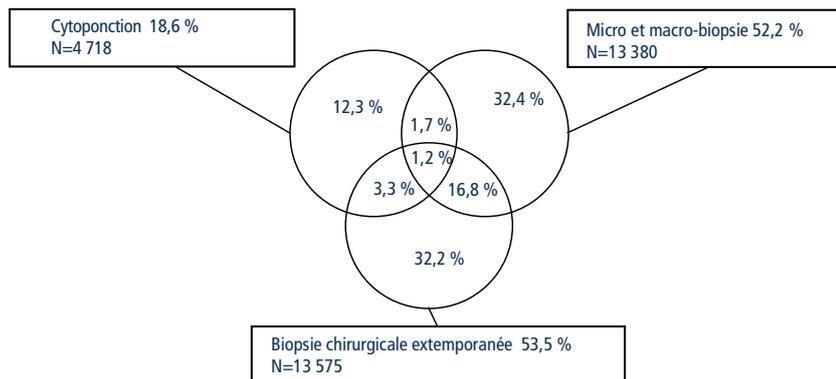


Analyse effectuée sur les femmes ayant une anomalie radiologique et/ou clinique et un bilan immédiat renseigné – Data used comprise radiological and/or clinical abnormalities and documented immediate assessment.

FIGURE 2

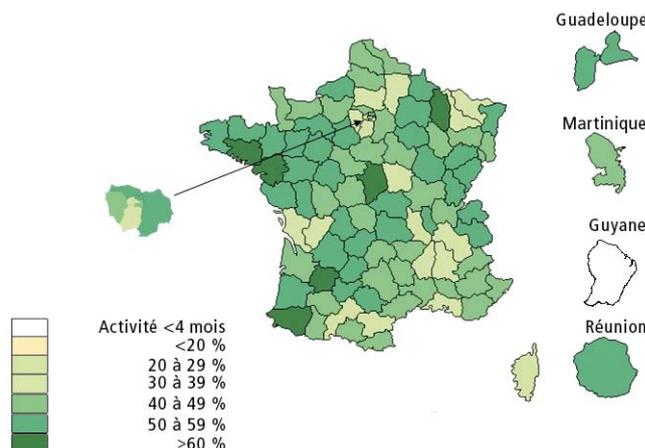
SUITES DONNÉES À LA MAMMOGRAPHIE : CYTOPONCTION, MICRO ET MACRO-BIOPSIE ET BIOPSIE CHIRURGICALE EXTEMPORANÉE HORS MISE SOUS SURVEILLANCE (NOMBRE ET % DE FEMMES AYANT RÉALISÉ AU MOINS UN DES TROIS EXAMENS N=25 420)

DISTRIBUTION OF WOMEN ACCORDING TO FINE NEEDLE ASPIRATION, HISTOLOGY OR SURGICAL BIOPSY (25,420 WOMEN HAVING PREFORMED AT LEAST ONE EXAMINATION)



Analyse effectuée sur les femmes ayant une anomalie radiologique et/ou clinique et au moins un des trois examens renseigné – Data comprised abnormal radiological and/or clinical findings and at least one of the three documented examinations.

PROGRAMME NATIONAL DE DÉPISTAGE DU CANCER DU SEIN - TAUX DE PARTICIPATION PAR DÉPARTEMENTS, 2005
NATIONAL BREAST CANCER SCREENING PROGRAMME: ACCEPTANCE RATES BY DISTRICT, 2005



Source : Contours départements © IGN - GeoFLA © - Paris (1999) - Autorisation n° GC04-17 - Reproduction interdite - Licence n° 2004/CUI/3640.

TABLEAU 7

TAUX DE PARTICIPATION INSEE 2005 ET 2004-2005 PAR RÉGION ET DÉPARTEMENT

ACCEPTANCE RATES 2005 AND 2004-2005 BY REGION AND DISTRICT

| Taux de participation Insee | | | | | | | | |
|-----------------------------|---------------|---------------|-----------------------------|---------------|---------------|---------------------------|---------------|---------------|
| | 2005 | 2004-2005 | | 2005 | 2004-2005 | | 2005 | 2004-2005 |
| Alsace | 48,9 % | 48,0 % | Franche Comté | 52,2 % | 48,7 % | Nord-Pas-de-Calais | 42,3 % | 39,1 % |
| Bas Rhin | 52,0 % | 52,7 % | Doubs | 54,5 % | 52,6 % | Nord | 43,4 % | 42,1 % |
| Haut Rhin | 44,5 % | 41,4 % | Jura | 51,1 % | 44,5 % | Pas de Calais | 40,5 % | 34,1 % |
| Aquitaine | 54,2 % | 49,5 % | Haute Saône | 50,6 % | 46,7 % | PACA | 40,1 % | 38,5 % |
| Dordogne | 50,8 % | 40,3 % | Territoire de Belfort | 49,1 % | 46,0 % | Alpes de Haute Provence | 48,0 % | 50,6 % |
| Gironde | 46,1 % | 41,4 % | Haute-Normandie | 54,3 % | 51,0 % | Hautes Alpes | 46,4 % | 48,2 % |
| Landes | 58,2 % | 55,3 % | Eure | 42,1 % | 37,2 % | Alpes-Maritimes | 42,8 % | 36,5 % |
| Lot et Garonne | 65,7 % | 67,2 % | Seine Maritime | 59,8 % | 57,2 % | Bouches du Rhône | 32,0 % | 34,1 % |
| Pyrénées-Atlantiques | 64,4 % | 59,4 % | Île-de-France | 34,9 % | 33,7 % | Var | 49,1 % | 43,5 % |
| Auvergne | 50,8 % | 51,9 % | Paris | 26,7 % | 24,8 % | Vaucluse | 40,2 % | 42,1 % |
| Allier | 54,5 % | 53,7 % | Seine et Marne | 45,3 % | 42,8 % | Pays-de-Loire | 58,0 % | 56,5 % |
| Cantal | 46,6 % | 52,5 % | Yvelines | 33,7 % | 34,3 % | Loire-Atlantique | 61,6 % | 58,5 % |
| Haute Loire | 47,9 % | 52,5 % | Essonne | 29,6 % | 28,7 % | Maine et Loire | 54,8 % | 56,6 % |
| Puy-de-Dôme | 50,7 % | 50,3 % | Hauts de Seine | 23,7 % | 24,2 % | Mayenne | 57,6 % | 55,3 % |
| Basse Normandie | 49,7 % | 47,1 % | Seine-st-Denis | 41,4 % | 38,6 % | Sarthe | 59,4 % | 56,0 % |
| Calvados | 47,5 % | 47,0 % | Val de Marne | 39,4 % | 37,8 % | Vendée | 54,0 % | 53,7 % |
| Manche | 49,9 % | 43,6 % | Val d'Oise | 49,7 % | 49,1 % | Picardie | 39,1 % | 41,2 % |
| Orne | 54,2 % | 52,9 % | Languedoc-Roussillon | 40,6 % | 37,6 % | Aisne | 36,3 % | 34,6 % |
| Bourgogne | 47,1 % | 45,2 % | Aude | 32,8 % | 27,2 % | Oise | 34,7 % | 40,3 % |
| Côte d'or | 56,5 % | 51,3 % | Gard | 42,3 % | 33,3 % | Somme | 47,6 % | 48,8 % |
| Nièvre | 34,5 % | 36,2 % | Hérault | 40,3 % | 41,4 % | Poitou-Charentes | 43,4 % | 40,9 % |
| Saône-et-Loire | 47,1 % | 47,4 % | Lozère | 44,2 % | 34,8 % | Charente | 39,0 % | 43,5 % |
| Yonne | 43,4 % | 39,1 % | Pyrénées Orientales | 44,0 % | 44,3 % | Charente Maritime | 39,4 % | 33,5 % |
| Bretagne | 57,5 % | 58,9 % | Limousin | 52,7 % | 54,5 % | Deux-Sèvres | 55,3 % | 52,6 % |
| Côtes d'Armor | 51,9 % | 60,2 % | Corrèze | 51,2 % | 55,2 % | Vienne | 43,2 % | 39,7 % |
| Finistère | 58,8 % | 58,5 % | Creuse | 41,9 % | 33,7 % | Rhône-Alpes | 42,0 % | 37,9 % |
| Ille et Vilaine | 56,0 % | 54,3 % | Haute-Vienne | 57,6 % | 61,7 % | Ain | 45,4 % | 38,7 % |
| Morbihan | 62,5 % | 63,8 % | Lorraine | 38,3 % | 32,1 % | Ardèche | 36,0 % | 28,9 % |
| Centre | 51,2 % | 44,5 % | Meurthe-et-Moselle | 33,8 % | 32,1 % | Drôme | 34,1 % | 27,6 % |
| Cher | 65,3 % | 56,6 % | Meuse | 60,4 % | 47,9 % | Isère | 33,0 % | 28,2 % |
| Eure et Loir | 52,1 % | 45,2 % | Moselle | 34,0 % | 27,5 % | Loire | 29,0 % | 29,6 % |
| Indre | 48,7 % | 48,6 % | Vosges | 46,4 % | 36,1 % | Rhône | 50,5 % | 51,0 % |
| Indre et Loire | 56,4 % | 48,6 % | Midi-Pyrénées | 41,3 % | 39,1 % | Savoie | 56,5 % | 42,2 % |
| Loir et Cher | 45,4 % | 37,3 % | Ariège | 43,8 % | 47,0 % | Haute-Savoie | 50,0 % | 41,7 % |
| Loiret | 42,3 % | 34,2 % | Aveyron | 42,5 % | 37,8 % | DOM | 44,0 % | 41,0 % |
| Champagne-Ardenne | 51,7 % | 49,0 % | Haute Garonne | 29,4 % | 25,4 % | Guadeloupe | 51,2 % | 45,5 % |
| Ardenne | 53,2 % | 57,4 % | Gers | 49,6 % | 50,4 % | Martinique | 45,2 % | 38,3 % |
| Aube | 55,2 % | 53,1 % | Lot | 53,6 % | 47,2 % | Guyane (7,5 mois) | 9,8 % | - |
| Marne | 51,0 % | 43,6 % | Hautes Pyrénées | 46,7 % | 51,2 % | La Réunion | 55,2 % | 51,3 % |
| Haute Marne | 45,9 % | 45,5 % | Tarn | 50,8 % | 48,2 % | | | |
| Corse** | 28,5 % | 30,0 % | Tarn et Garonne | 52,5 % | 51,1 % | Total départements | 44,8 % | 42,5 % |

* Les données de la Haute-Corse et de la Corse-du-Sud ont été analysées en un seul département – Data from la Haute-Corse and Corse-du-Sud were combined for analysis.

** Département ayant débuté en 2005, le nombre de mois est indiqués entre parenthèse – Districts having started in 2005, months of activity are given in brackets.

Remerciements : Nous remercions les médecins coordonnateurs départementaux ayant contribué à cette évaluation :

A. Garnier (01), J. Peng (02), B. Le Bris (03), C. Granon (04,06), J.L. Vinard (05), L. Eyheraguibel (07, 26), B. Charlier (08), B. Amberny-Chevalier R (09), P. Cressely (10, 52), J.L. Picq (11), M. Woillard-Degoul (12), B. Séradour (13), D. Birman(14), A. Isnard (15, 43, 63), D. Mahieu (16), A. Feyler (17), O.Ferrand (18), M. Lajoux (19), D. Mezzadri (20), V. Dancourt (21), A. Signac-Vestroumis, M. Persais (22), L. Bugeon (23), F. Bordes (24), M. Bonnans (25, 39, 70, 90), S. Guiller Devillers (27), MP. Tabouy (28), M. Foll (29), P. Blasoni (30, 48), R. Lepec (31), V. Sarlon (32), C. Payet (33), J. Cherif-Cheikh (34), M. Denis (35), J. Pasdelpou (36), J. Viguier (37), C. Exbrayat (38), D. Guimard (40), MN. Mailliez (41), J. Kuntz-Huon (42), A. Isnard (43), C. Allieux (44), S. Baron (45), R. Casaux (46), A. Airaud (47), D. Barrois (49), MC. Quartier (50), M. Thirion, F. Arnold (51), MC. Scandola-Guyot (52), P. Lalanne (53), C. Morel- Alison (54), V. Rivière (55), J. Brousse-Potocki (56), F. Deshayes (57), R. Toesca (58), B. Cockenpot (59), J. Weick (60), A. Notari- Lefrançois (61), M-L. Forzi (62), A. Isnard (63), B. Iragne (64), S. Thomas (65), JP Gautier (66), C. Guldenfels (67,68), I. Courtial (69), N. Touillon (71), N. Moutarde (72), A. Deloraine (73), A. Peccoud (74), E. Hausherr (75), A. Benhammouda (76),E. Bernard (77), P. Soyer (78), S. Arlot-Lamade (79), H. Delattre-Massy (80),M. Bichara (81), C. Ducros (82), MD. Harmel (83), CP. Gautier (84), C. Savigny (85), D. Coste (86), M. Manain-Paziault (87), A. Maire (88), C. Rigaud (89), A. Bernoux (91), S. Dehe (92), C. Debeugny, E. Coderc (93), Z. Brixii (94), S. Brechenade (95), TPY. Hervé (971), Marez (972), C. Allot (973), P. Blasoni (974).